

Утверждаю  
Директор Департамента государственной  
политики в области автомобильного и  
городского пассажирского транспорта  
Минтранса России

А.С. Бакирей

## ПРОТОКОЛ

заседания Межведомственной аттестационной комиссии для проведения профессиональной аттестации экспертов-техников, осуществляющих независимую техническую экспертизу транспортных средств

г. Москва

28 января 2020 г.

№ 1

### Присутствовали:

Бакирей  
Алексей Сергеевич

Директор Департамента государственной  
политики в области автомобильного и городского  
пассажирского транспорта Минтранса России  
(председатель Межведомственной  
аттестационной комиссии)

### Члены Межведомственной аттестационной комиссии

Енин  
Андрей Александрович

начальник отдела технической политики  
Департамента государственной политики в  
области автомобильного и городского  
пассажирского транспорта Минтранса России

Шакиров  
Юрий Камилович

референт отдела по работе с обращениями  
граждан ГУОБДД МВД России

Лукьянчиков  
Алексей Леонидович

консультант отдела правоприменения  
Департамента страхового рынка Центрального  
банка Российской Федерации

Усов  
Борис Валерьевич

начальник отдела поведенческого надзора № 2  
Управления поведенческого надзора в сфере  
финансовых услуг Службы по защите прав  
потребителей и обеспечению доступности  
финансовых услуг Банка России

|                                     |   |
|-------------------------------------|---|
| Новиков<br>Денис Васильевич         | заместитель начальника аналитического отдела № 1 информационно-аналитического управления АНО «Служба обеспечения деятельности финансового уполномоченного»                      |
| Маклецов<br>Андрей Александрович    | заместитель начальника Управления методологии урегулирования убытков Российского союза автостраховщиков   |
| Виблый<br>Николай Георгиевич        | заместитель генерального директора ФБУ «Росавтотранс»   |
| Пихтовникова<br>Наталья Геннадьевна | начальник отдела организационно-технического обеспечения работы МАК Управления международных соглашений ФБУ «Росавтотранс» (секретарь Межведомственной аттестационной комиссии) |
| Картинкин<br>Дмитрий Петрович       | главный специалист отдела технической политики Управления международных соглашений ФБУ «Росавтотранс»   |
| Холоденин<br>Александр Михайлович   | эксперт в области независимой технической экспертизы транспортных средств   |
| Дорофеев<br>Сергей Анатольевич      | эксперт в области независимой технической экспертизы транспортных средств   |
|                                     | Приглашенные:   |
| Мозжухин<br>Денис Геннадьевич       | советник председателя Центрального Совета общественной организации «Всероссийское общество автомобилистов»  |
| Коненков<br>Игорь Юрьевич           | представитель Центрального комитета всероссийского профессионального союза работников аудиторских оценочных экспертных и консалтинговых организаций                             |
| Чугаев<br>Геннадий Владимирович     | главный специалист отдела организационно-технического обеспечения работы МАК Управления международных соглашений ФБУ «Росавтотранс»   |

Марушенкова  
Ольга Петровна

главный специалист отдела организационно-технического обеспечения работы МАК  
Управления международных соглашений ФБУ  
«Росавтотранс»

### 1. Рассмотрение материалов, представленных кандидатами для профессиональной аттестации экспертов-техников

Решили:

Аттестовать 25 кандидатов:

Анискина Александра Михайловича, Безносенко Дмитрия Николаевича, Брагину Ирину Владимировну, Верещагина Павла Вадимовича, Гайсуркаева Адама Маулаевича, Герасимчук Анастасию Сергеевну, Гусева Михаила Ивановича, Долгова Дмитрия Александровича, Дубровина Константина Юрьевича, Евтеева Александра Сергеевича, Жоржикашвили Владимира Гурамовича, Кабанова Дмитрия Геннадьевича, Кашманова Радия Яруллаевича, Конюченко Игоря Владимировича, Костюка Владимира Юрьевича, Кремлева Василия Викторовича, Леонтьева Александра Валерьевича, Меркурьеву Юлию Борисовну, Садковского Дмитрия Сергеевича, Салбиева Алана Эльбрусевича, Семенцова Александра Валерьевича, Сташкова Максима Евгеньевича, Тараканова Антона Юрьевича, Утешова Станислава Александровича, Юдина Вячеслава Сергеевича.

Итоги голосования:

«за» - (12), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

Отказать 100 кандидатам:

Акуленко Андрею Владимировичу, Акуленко Артему Андреевичу, Алексеенко Наталье Владимировне, Алехину Василию Александровичу, Апалькову Роману Сергеевичу, Апаркину Никите Алексеевичу, Апасову Сайпутдину Камиловичу, Бакурадзе Наталье Сергеевне, Бардымову Валерию Юрьевичу, Бахареву Александру Игоревичу, Бейко Сергею Сергеевичу, Бережнову Евгению Васильевичу, Веретнову Денису Сергеевичу, Вершинину Евгению Александровичу, Веселкину Павлу Андреевичу, Владыке Евгению Анатольевичу, Володину Владиславу Алексеевичу, Гадуниеву Алихану Гаджимаммаевичу, Галечину Ивану Николаевичу, Голикову Михаилу Юрьевичу, Голубевой Оксане Викторовне, Горбунову Эдуарду Николаевичу, Горохову Антону Владимировичу, Гусейнову Казиму Шевкетовичу, Денисову Евгению Евгеньевичу, Дикалову Михаилу Владимировичу, Дорофееву Виктору Николаевичу, Егоряну Сурену Юрьевичу, Ельчанинову Павлу Андреевичу, Еременко Александру Валерьевичу, Ефремову Валерию Валерьевичу, Жданову Михаилу Владимировичу, Жолобовскому Сергею Валерьевичу, Заеву Алексею Павловичу, Звереву Дмитрию Анатольевичу, Звереву Тимуру Руслановичу, Зябкину Василию Ивановичу, Зябкину Владимиру Васильевичу, Иванову Дмитрию Николаевичу, Исалиеву Олегу Олеговичу, Камашеву Алексею Борисовичу, Камилову Ахмеду Мухтаровичу, Карасеву Сергею Викторовичу, Карасеву Сергею Михайловичу, Карпеченкову Антону Михайловичу, Касьяненко Александру Александровичу, Касьянову Виктору Николаевичу, Кашникову Роману Александровичу, Козадаеву Артемию Анатольевичу, Коль



Александрю Викторовичу, Кольману Евгению Борисовичу, Крамаренко Сергею Сергеевичу, Купрееву Виталию Леонидовичу, Кучерявому Станиславу Геннадьевичу, Кушкину Вячеславу Олеговичу, Кынину Артему Игоревичу, Лаванову Владимиру Анатольевичу, Левиной Ирине Алексеевне, Лисичкину Александру Николаевичу, Лысенко Александру Евгеньевичу, Магомедханову Серажутдину Магомедхановичу, Мельникову Михаилу Сергеевичу, Мосевнину Олегу Анатольевичу, Муртазину Рамису Маратовичу, Невоструеву Алексею Викторовичу, Нестеркину Алексею Владимировичу, Охтименко Алексею Анатольевичу, Пантюхову Юрию Владимировичу, Пестерникову Андрею Владимировичу, Пиняеву Роману Юрьевичу, Плохову Сергею Александровичу, Пороцкопову Поликарпу Владимировичу, Прохорову Денису Александровичу, Рощину Евгению Александровичу, Салдину Евгению Алексеевичу, Самбиеву Евгению Олеговичу, Сахно Александру Викторовичу, Сахно Вадиму Ивановичу, Селиверстову Дмитрию Андреевичу, Семенову Роману Валерьевичу, Сергееву Александру Анатольевичу, Синчинову Александру Владимировичу, Смирнову Владимиру Григорьевичу, Соловьеву Евгению Ивановичу, Солоденко Александру Александровичу, Сорохан Валентине Викторовне, Старкову Сергею Александровичу, Стефанишину Александру Сергеевичу, Темирханову Ахмеду Алихановичу, Тихонову Василию Николаевичу, Тулуповой Елене Ивановне, Федоренко Александру Владимировичу, Фролову Антону Васильевичу, Фроловой Ольге Викторовне, Ханову Шамилю Анасовичу, Чаткину Александру Федоровичу, Шаймарданову Ильдару Райхановичу, Шекультирову Сальбию Абдулаховичу, Яковенко Илье Николаевичу, Ярошевичу Артему Вячеславовичу.

Итоги голосования:

«за» - (12), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

## **2. Рассмотрение обращений-жалоб аннулированных экспертов-техников и кандидатов в эксперты-техники с их личным участием**

2.1. В соответствии с п. 24 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22.09.2016 № 277 рассмотрена жалоба с личным участием аннулированного эксперта-техника Горшкова Николая Алексеевича (Волгоград) на решение МАК.

Горшкову Н.А. даны разъяснения на поставленные вопросы по жалобе, на основании которых было принято решение об аннулировании профессиональной аттестации.

Решение МАК по данному аннулированному эксперту-технику оставлено без изменений.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (12), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

2.2. В соответствии с п. 24 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в

том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22.09.2016 № 277 рассмотрено заявление об обжаловании решения МАК о непрохождении профессиональной аттестации с личным участием кандидата в эксперты-техники Богачева Дмитрия Романовича (Тверь).

При рассмотрении заявления данный кандидат проинформирован о причинах принятия МАК решения о непрохождении профессиональной аттестации в части результатов выполнения контрольного задания.

По результатам рассмотрения решение МАК в отношении Богачева Д.Р., оставлено без изменений.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (12), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

### **3. О заявлениях-жалобах, поступивших в МАК и подготовка ответов на них**

Решили:

3. В отношении:

3.1. Заявления от ООО «СК «Согласие» на деятельность эксперта-техника Стаховича Владимира Владимировича (номер в государственном Реестре экспертов-техников (далее – номер в Реестре) 653).

По экспертному заключению ИП Стахович В.В. от 21.03.2019 № 32-03-19 выявлено следующее: учтены работы по снятию/установке деталей, в проведении которых нет необходимости при проведении восстановительных работ транспортного средства. Не выполнены требования пункта 3.6.1. Единой методики - количество и перечень деталей (узлов и агрегатов), подлежащих замене при восстановительном ремонте транспортного средства, определяется по результатам его осмотра с учетом норм, правил и процедур ремонта транспортных средств, установленных производителем транспортного средства, сертифицированных ремонтных технологий и экономической целесообразности.

Не выполнено требование пункта 7 Приложения 1 к Единой методике – в расчете учтены отдельные детали, не предоставленные в поврежденном виде к осмотру либо их остатки. Комплекующие изделия (детали, узлы и агрегаты), поврежденные в дорожно-транспортном происшествии, но отсутствующие на транспортном средстве, фотографируются отдельно, по возможности, рядом с нарушенным креплением к транспортному средству.

Наличие повреждений отдельных деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом; в соответствии с требованием пункта 4 Приложения 1 к Единой методике – на снимках должны быть отражены все повреждения, отраженные в акте осмотра, с возможностью определения их вида и объема.

По экспертному заключению ИП Стахович В.В. от 18.03.2019 № 28-03-19 выявлено следующее: учтены работы по снятию/установке деталей, в проведении которых нет необходимости при проведении восстановительных работ транспортного средства. Не выполнено требование пункта 3.6.1. Единой методики – количество и перечень деталей (узлов и агрегатов), подлежащих замене при

восстановительном ремонте транспортного средства, определяется по результатам его осмотра с учетом норм, правил и процедур ремонта транспортных средств, установленных производителем транспортного средства, сертифицированных ремонтных технологий и экономической целесообразности.

Не выполнено требование пункта 7 Приложения 1 к Единой методике – в расчете учтены отдельные детали, не предоставленные в поврежденном виде к осмотру либо их остатки. Комплектующие изделия (детали, узлы и агрегаты), поврежденные в дорожно-транспортном происшествии, но отсутствующие на транспортном средстве, фотографируются отдельно, по возможности, рядом с нарушенным креплением к транспортному средству.

Наличие повреждений отдельных деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом, в соответствии с требованием пункта 4 Приложения 1 к Единой методике – на снимках должны быть отражены все повреждения, отраженные в акте осмотра, с возможностью определения их вида и объема.

3.2. Заявления от СПАО «РЕСО-Гарантия» на деятельность эксперта-техника Курбанчиева Магомеда Абдулаевича (номер в Реестре 6301).

По экспертному заключению ИП Курбанчиев М.А. от 05.09.2018 № 672/18, выявлено следующее: отсутствуют результаты исследований учета отдельных комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним по отношению к заявленному дорожно-транспортному происшествию в соответствии с Главой 2 Единой методики.

Наличие повреждений отдельных деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом; в соответствии с требованием пункта 4 Приложения 1 к Единой методике – на снимках должны быть отражены все повреждения, отраженные в акте осмотра, с возможностью определения их вида и объема.

Отсутствуют результаты диагностики и дефектовки с разборкой агрегатов и узлов в соответствии с требованием абзаца 6 пункта 1.6 Единой методики.

По экспертному заключению ИП Курбанчиев М.А. от 09.08.2018 № 646/18, выявлено следующее: некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия отдельных деталей. Для выбора ремонтных воздействий на устранение повреждений ТС в описании характеристики повреждения не используются показатели, в зависимости от которых в совокупности определяются методы и трудоемкость устранения повреждений с использованием сертифицированных ремонтных технологий и экономической целесообразности согласно требованиям пунктов 1.4 и пункта 3.6.1. Единой методики.

Наличие повреждений отдельных деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом; в соответствии с требованием пункта 4 Приложения 1 к Единой методике – на снимках должны быть отражены все повреждения, отраженные в акте осмотра, с возможностью определения их вида и объема.

3.3. Заявления от СПАО «РЕСО-Гарантия» на деятельность эксперта-техника Сенного Александра Андреевича (номер в Реестре 6205).



По экспертному заключению ИП Сенной А.А. от 14.02.2019 № 00265/19, выявлено следующее: отсутствуют результаты диагностики и дефектовки с разборкой агрегатов и узлов в соответствии с требованием абзаца 6 пункта 1.6 Единой методики.

Не выполнено требование пункта 3.6.1. Единой методики – количество и перечень деталей (узлов и агрегатов), подлежащих замене при восстановительном ремонте транспортного средства, определяется по результатам его осмотра с учетом норм, правил и процедур ремонта транспортных средств, установленных производителем транспортного средства, сертифицированных ремонтных технологий и экономической целесообразности.

По экспертному заключению ИП Сенной А.А. от 02.02.2018 № 00103/18 выявлено следующее: отсутствуют результаты диагностики и дефектовки с разборкой агрегатов и узлов в соответствии с требованием абзаца 6 пункта 1.6, Единой методики.

Наличие повреждений отдельных деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом; в соответствии с требованием пункта 4 Приложения 1 к Единой методике – на снимках должны быть отражены все повреждения, отраженные в акте осмотра, с возможностью определения их вида и объема.

Учтены работы по снятию/установке деталей, в проведении которых нет необходимости при проведении восстановительных работ транспортного средства.

Не выполнено требование пункта 3.6.1. Единой методики – количество и перечень деталей (узлов и агрегатов), подлежащих замене при восстановительном ремонте транспортного средства, определяется по результатам его осмотра с учетом норм, правил и процедур ремонта транспортных средств, установленных производителем транспортного средства, сертифицированных ремонтных технологий и экономической целесообразности.

3.4. Заявления от СПАО «РЕСО-Гарантия» на деятельность эксперта-техника Ефанова Михаила Юрьевича (номер в Реестре 5573).

По экспертному заключению ООО «Альянс Страхование» от 30.04.2019 № 393, выявлено следующее: отсутствуют результаты исследований учета отдельных комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним по отношению к заявленному дорожно-транспортному происшествию в соответствии с Главой 2 Единой методики.

Наличие повреждений отдельных деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом; в соответствии с требованием пункта 4 Приложения 1 к Единой методике – на снимках должны быть отражены все повреждения, отраженные в акте осмотра, с возможностью определения их вида и объема.

Отсутствуют результаты диагностики и дефектовки с разборкой агрегатов и узлов в соответствии с требованием абзаца 6 пункта 1.6 Единой методики.

По экспертному заключению ООО «Альянс Страхование» от 20.12.2018 № 199 выявлено следующее: отсутствуют результаты исследований учета отдельных комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним по отношению к заявленному дорожно-транспортному происшествию в соответствии с Главой 2 Единой методики.

Наличие повреждений отдельных деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом; в соответствии с требованием пункта 4 Приложения 1 к Единой методике – на снимках должны быть отражены все повреждения, отраженные в акте осмотра, с возможностью определения их вида и объема.

Не выполнено требование пункта 3.6.1. Единой методики – количество и перечень деталей (узлов и агрегатов), подлежащих замене при восстановительном ремонте транспортного средства, определяется по результатам его осмотра с учетом норм, правил и процедур ремонта транспортных средств, установленных производителем транспортного средства, сертифицированных ремонтных технологий и экономической целесообразности.

В соответствии с пунктом 21 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22.09.2016 № 277 (далее – Требования) в функции МАК входит аннулирование профессиональной аттестации, в том числе, за неоднократное (два и более) нарушение требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которое привело к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного пунктом 3.5 Единой методики.

По результатам рассмотрения представленных экспертных заключений выявлены нарушения требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которые привели к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного пунктом 3.5 Единой методики.

В связи с этим, в соответствии с пунктом 21 Требований МАК аннулирует профессиональную аттестацию экспертов-техников:

Стаховича В.В., Курбанчиева М.А., Сенного А.А., Ефанова М.Ю.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (12), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

В отношении:

3.5. Заявления от ООО «СК «Согласие» на деятельность эксперта-техника Тузова Михаила Евгеньевича (номер в государственном Реестре экспертов-техников (далее – номер в Реестре) 1047).

По экспертному заключению ИП Тузов М.Е. от 16.01.2018 № 14-01ДФ/2018, выявлено следующее: учтены работы по снятию/установке деталей, в проведении которых нет необходимости при проведении восстановительных работ транспортного средства.

Не выполнено требование пункта 3.6.1. Единой методики – количество и перечень деталей (узлов и агрегатов), подлежащих замене при восстановительном ремонте транспортного средства, определяется по результатам его осмотра с учетом норм, правил и процедур ремонта транспортных средств, установленных производителем транспортного средства, сертифицированных ремонтных технологий и экономической целесообразности.



Наличие повреждений отдельных деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом; в соответствии с требованием пункта 4 Приложения 1 к Единой методике – на снимках должны быть отражены все повреждения, отраженные в акте осмотра, с возможностью определения их вида и объема.

По экспертному заключению ИП Тузов М.Е. от 08.09.2016 № 05-09А/2016. Экспертное заключение составлено до начала действия приказа от 22.09.2016 № 277 "Об утверждении требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования".

3.6. Заявления от СПАО «РЕСО-Гарантия» на деятельность эксперта-техника Дюжева Романа Евгеньевича (номер в Реестре 4462).

По экспертному заключению ИП Дюжев Р.Е. от 09.02.2017 № Х284/11/16 выявлено следующее: отсутствуют результаты исследований учета отдельных комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним по отношению к заявленному дорожно-транспортному происшествию в соответствии с Главой 2 Единой методики.

Наличие повреждений отдельных деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом; в соответствии с требованием пункта 4 Приложения 1 к Единой методике – на снимках должны быть отражены все повреждения, отраженные в акте осмотра, с возможностью определения их вида и объема.

Отсутствуют результаты диагностики и дефектовки с разборкой агрегатов и узлов в соответствии с требованием абзаца 6 пункта 1.6 Единой методики.

По экспертному заключению ИП Дюжев Р.Е. от 24.05.2017 № ЕА 35/06/17 нарушения требований Единой методики не выявлены.

3.7. Заявления от САО «ВСК» на деятельность эксперта техника Жильцова Евгения Александровича (номер в Реестре 4476).

По экспертному заключению ИП Жильцов Е.А. от 22.05.2019 № 28/19 выявлено следующее: наличие повреждений отдельных деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом; в соответствии с требованием пункта 4 Приложения 1 к Единой методике – на снимках должны быть отражены все повреждения, отраженные в акте осмотра, с возможностью определения их вида и объема.

По результатам рассмотрения экспертных заключений экспертов-техников Тузова М.Е., Дюжева Р.Е., Жильцова Е.А. были выявлены нарушения требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которые привели к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного пункта 3.5 Единой методики.

Данные нарушения требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств вышеуказанными экспертами-техниками, будут учтены в дальнейшей работе МАК и решение об аннулировании профессиональной аттестации данных экспертов-техников будет рассматриваться с учетом ранее выявленных нарушений.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (12), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

3.8. Заявления от ПАО СК «Росгосстрах» на деятельность эксперта-техника Берендакова Константина Львовича (номер в Реестре 2093), заявления от САО «ВСК» на деятельность эксперта-техника Тазова Бориса Валериановича (номер в Реестре 2402).

По запросу дополнительных материалов у экспертов-техников, предоставлены вступившие в законную силу решения судов об удовлетворении исковых требований потерпевших к ПАО СК «Росгосстрах», к САО «ВСК».

Заявления не могут быть удовлетворены.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (12), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

3.9. Заявления от АО ГСК «Югория» на деятельность эксперта-техника Кращенко Олега Владимировича (номер в Реестре 2992).

По заключению эксперта ИП Кращенко О.В. от 23.08.2018 № 02/08, подписанное экспертом-техником Кращенко О.В. выявлено следующие: материалы по заявлению предоставлены в ненадлежащем виде.

Заявление не может быть удовлетворено.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (12), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

3.10. Заявления от САО «ВСК» на деятельность эксперта-техника Остапенко Станислава Вячеславовича (номер в Реестре 3392).

По экспертному заключению ООО «Северо-Кавказский Центр оценки и экспертизы собственности» от 11.05.2018 № 45, эксперту-технику был осуществлен запрос на предоставление дополнительных материалов (фото). Фотоматериалы предоставлены. Наличие повреждений подтверждено.

В экспертном заключении не нарушен 10% статистический предел.

Заявление не может быть удовлетворено.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (12), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

3.11. Заявления от ПАО СК «Росгосстрах» на деятельность эксперта-техника Шелехову Татьяну Валентиновну (номер в Реестре 5501)

Экспертное заключение ООО «Консалтинговая группа «АЛЬФА» от 15.07.2019 № 19-07057-2, подписанное экспертом-техником Шелеховой Т.В., предоставлено в ненадлежащем виде.

Заявление не может быть удовлетворено.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (12), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

3.12. Жалобы от гражданки Шулеповой Елены Александровны на деятельность эксперта-техника Агаева Марата Балакиши-оглы (номер в Реестре 5750), жалобы от АО СК «БАСК» на деятельность эксперта-техника Малкина Максима Михайловича (номер в Реестре 1700), жалобы от АО «ГСК «Югория» на деятельность эксперта-техника Щипова Валентина Анатольевича (номер в Реестре 6242), заявления от гражданина Терешкова Антона Игоревича на деятельность эксперта-техника Соловьева Сергея Викторовича (номер в Реестре 4296), заявления от гражданина Пенюшина Дениса Евгеньевича, заявления от гражданина Чугаева

Егора Алексеевича на деятельность эксперта-техника Попова Максима Васильевича (номер в Реестре 6192), жалобы от гражданина Улиханова Армена Рафиковича на деятельность эксперта-техника Абдуллова Марата Касимовича (номер в Реестре 398), жалобы от гражданина Камышанова Василия Викторовича на деятельность эксперта-техника Чернова Евгения Валериевича (номер в Реестре 1228), заявления от гражданки Рубан Елены Игоревны на деятельность эксперта-техника Кравцова Александра Николаевича (номер в Реестре 2991).

Действующими нормативными правовыми актами, регулирующими деятельность данной комиссии, Межведомственная аттестационная комиссия не наделена полномочиями по принятию мер дисциплинарного воздействия к оценщикам, проводить проверки заключений на соответствие законодательства Российской Федерации, федеральным стандартам оценки, правилам деловой и профессиональной этики, по проведению и анализу трасологических экспертиз, проверки оформления экспертных заключений, по выявлению нарушений в экспертных заключениях, оформленных вне рамок ОСАГО, по проверке деятельности экспертов-техников, выявления нарушений требований, выходящих за рамки пункта 3.5 Единой методики, проверки судебных экспертиз, по разъяснению законодательства Российской Федерации, выдаче рецензий на экспертные заключения.

Учитывая вышеизложенное, принятие решения по вышеуказанным заявлениям и жалобам не входит в компетенцию МАК.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (12), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

3.13. В отношении заявления от кандидата в эксперты-техники Асфандиярова Раиса Винеровича.

В соответствии с п. 24 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22.09.2016 № 277, кандидат (эксперт-техник) имеет право на обжалование решения о непрохождении профессиональной аттестации (об аннулировании профессиональной аттестации) в течение двух месяцев с даты принятия соответствующего решения.

МАК рассматривает жалобу в срок, не превышающий девяносто календарных дней, с личным участием кандидата.

На основании изложенного, МАК приглашает Асфандиярова Р.В. на очередное заседание для рассмотрения заявления с личным участием.

О дате заседания будет сообщено дополнительно.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (12), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

3.14. В отношении заявления от кандидата в эксперты-техники от Ибрагимова Рената Госмановича.

В соответствии с п. 24 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от



22.09.2016 № 277, кандидат (эксперт техник) имеет право на обжалование решения о непрохождении профессиональной аттестации (об аннулировании профессиональной аттестации) в течение двух месяцев с даты принятия соответствующего решения.

МАК рассматривает жалобу в срок, не превышавший девяносто календарных дней, с личным участием кандидата (эксперта-техника).

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (12), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

3.15. В отношении заявлений от экспертов-техников Хафизова Андрея Владимировича (номер в Реестре 5857), Белинского Эдгара Ладисовича (номер в Реестре 4019), Шелеховой Татьяны Валентиновны (номер в Реестре 5501).

В соответствии с решением МАК, ФБУ «Росавтотранс» были направлены копии экспертных заключений вышеуказанным экспертам-техникам для подачи заявления в компетентные органы, в результате чего рассмотрение данных жалоб было приостановлено сроком на один месяц с момента передачи копий экспертных заключений.

В установленный срок Хафизовым А.В., Белинским Э.Л., Шелеховой Т.В. предоставлены документы, подтверждающие обращение в компетентные органы по факту фальсификации их подписи в экспертных заключениях.

Рассмотрение жалоб возобновить после подтверждения факта подписи экспертами представленных экспертных заключений.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (12), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

3.16. В отношении жалобы (от 12.01.2020) от Ревкова Антона Александровича профессиональная аттестация которого аннулирована решением МАК.

Ранее Ревкову А.А. (при личном участии) были даны разъяснения на поставленные вопросы по жалобе, на основании которых было принято решение об аннулировании профессиональной аттестации.

В удовлетворении жалобы отказать.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (12), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

#### 4. Разное

4.1. В связи с допущенной технической ошибкой внести следующие изменения в протокол МАК:

- исключить пункт 4.7 раздела 4 протокола МАК от 03.12.2019 № 13;

- исключить из абзаца 10 пункта 4.15 раздела 4 протокола МАК от 03.12.2019 № 13 после слов «Берлизова Р.П.» слова «Колотилина М.А.».

Минюсту России внести изменения в государственный реестр экспертов-техников в отношении эксперта-техника Колотилина М.А. в соответствии с решением МАК, принятому на заседании и оформленному протоколом.

4.2. В соответствии с апелляционным определением Ростовского областного суда от 25.11.2019 года в отношении Корецкого Артема Даниловича (номер в

государственном реестре экспертов-техников 769) признано незаконным решение МАК от 02.04.2019 года.

Исключить из протокола МАК от 02.04.2019 № 3 пункт 1.17 раздела 3 и в абзаце 7 пункта 1.45 раздела 3 после слов «Климова Д.К.» исключить «Корецкого А.Д.».

Минюсту России исключить из государственного реестра экспертов-техников запись об аннулировании профессиональной аттестации эксперта-техника Корецкого А.Д.

Возобновить рассмотрение жалоб, направленных в адрес МАК страховыми компаниями, на деятельность эксперта-техника Корецкого А.Д. на очередном заседании МАК.

4.3. В соответствии с апелляционным определением Судебной коллегии по административным делам Московского областного суда от 27.01.2020 года в отношении Макушкина Кирилла Владимировича (номер в государственном реестре экспертов-техников 558) признано незаконным решение МАК от 27.03.2018 года.

Минюсту России исключить из государственного реестра экспертов-техников запись об аннулировании профессиональной аттестации эксперта-техника Макушкина К.В.

Вместе с тем, Московский областной суд установил, в том числе «При этом не имеется каких-либо оснований считать неверными выводы итогового заключения и оспариваемого решения МАК в отношении второго заключения эксперта-техника Макушкина К.В. № ВР-319-17 о нарушении нормативных правовых актов, что привело к превышению 10% предела статистической погрешности».

ФБУ «Росавтотранс» в установленные сроки рассмотреть возможность подачи кассационной жалобы на апелляционное определение Судебной коллегии по административным делам Московского областного суда.

4.4. Департаменту государственной политики в области автомобильного и городского пассажирского транспорта Минтранса России (А.С. Бакирею) обеспечить размещение на официальном сайте Минтранса России результатов заседания МАК.

4.5. Провести заседание МАК для проведения профессиональной аттестации экспертов-техников, осуществляющих независимую техническую экспертизу транспортных средств, в феврале-марте 2020 г.

Секретарь Межведомственной  
аттестационной комиссии



Н.Г. Пихтовникова