

Утверждаю
Директор Департамента государственной
политики в области автомобильного и
городского пассажирского транспорта
Минтранса России


А.С. Бакирей

ПРОТОКОЛ
заседания Межведомственной аттестационной комиссии для проведения
профессиональной аттестации экспертов-техников, осуществляющих
независимую техническую экспертизу транспортных средств

г. Москва

27 февраля 2020 г.

№ 2

Присутствовали:

Бакирей
Алексей Сергеевич

Директор Департамента государственной
политики в области автомобильного и городского
пассажирского транспорта Минтранса России
(председатель Межведомственной
аттестационной комиссии)

Члены Межведомственной аттестационной комиссии

Енин
Андрей Александрович

начальник отдела технической политики
Департамента государственной политики в
области автомобильного и городского
пассажирского транспорта Минтранса России

Шакиров
Юрий Камилович

референт отдела по работе с обращениями
граждан ГУОБДД МВД России

Лукьянчиков
Алексей Леонидович

консультант отдела правоприменения
Департамента страхового рынка Центрального
банка Российской Федерации

Усов
Борис Валерьевич

начальник отдела поведенческого надзора № 2
Управления поведенческого надзора в сфере
финансовых услуг Службы по защите прав
потребителей и обеспечению доступности
финансовых услуг Банка России

Маклецов Андрей Александрович	заместитель начальника Управления методологии урегулирования убытков Российского союза автостраховщиков
Пихтовникова Наталья Геннадьевна	начальник отдела организационно-технического обеспечения работы МАК Управления международных соглашений ФБУ «Росавтотранс» (секретарь Межведомственной аттестационной комиссии)
Картинкин Дмитрий Петрович	главный специалист отдела технической политики Управления международных соглашений ФБУ «Росавтотранс»
Холоденин Александр Михайлович	эксперт в области независимой технической экспертизы транспортных средств
Дорофеев Сергей Анатольевич	эксперт в области независимой технической экспертизы транспортных средств
	Приглашенные:
Мозжухин Денис Геннадьевич	советник председателя Центрального Совета общественной организации «Всероссийское общество автомобилистов»
Чугаев Геннадий Владимирович	главный специалист отдела организационно-технического обеспечения работы МАК Управления международных соглашений ФБУ «Росавтотранс»
Марушенкова Ольга Петровна	главный специалист отдела организационно-технического обеспечения работы МАК Управления международных соглашений ФБУ «Росавтотранс»

1. Рассмотрение материалов, представленных кандидатами для профессиональной аттестации экспертов-техников

Решили:

Аттестовать 32 кандидата:

Акуленко Андрея Владимировича, Акуленко Артема Андреевича, Алексеенко Наталью Владимировну, Анельчук Владимира Андреевича, Басенко Олесю Николаевну, Бережнова Евгения Васильевича, Бокарева Антона Михайловича, Дорогинина Владимира Евгеньевича, Доронину Татьяну Александровну, Дорофеева Виктора Николаевича, Жупанцева Сергея Анатольевича, Захаренко Романа

Викторовича, Карасева Сергея Викторовича, Климашову Ирину Валерьевну, Кондрашина Андрея Сергеевича, Крупина Дмитрия Георгиевича, Кучерявого Станислава Геннадьевича, Кушкина Вячеслава Олеговича, Левину Ирину Алексеевну, Легашева Сергея Владимировича, Мосевнина Олега Анатольевича, Николаева Илью Олеговича, Николаеву Марию Валерьевну, Плотникова Виталия Викторовича, Пожарских Василия Валентиновича, Позднякова Александра Алексеевича, Сошнина Павла Викторовича, Тимошевского Алексея Викторовича, Фролову Ольгу Викторовну, Харжевскую Дину Хамитовну, Шалгинского Артема Александровича, Ширяева Александра Андреевича.

Итоги голосования:

«за» - (10), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

Отказать 63 кандидатам:

Абульханову Эмилю Рафиковичу, Акимову Евгению Сергеевичу, Аметову Айдеру Сирверовичу, Анфиногенову Дмитрию Александровичу, Аракелову Степану Лаврентьевичу, Батракову Виктору Александровичу, Белявскому Илье Борисовичу, Богомолу Сергею Михайловичу, Борисову Евгению Николаевичу, Брыксину Дмитрию Геннадьевичу, Булдакову Виталию Юрьевичу, Васильеву Артему Арсентьевичу, Вильшанскому Вадиму Владимировичу, Воликову Руслану Александровичу, Воронцову Сергею Александровичу, Галееву Марату Наильевичу, Герасимчуку Роману Владимировичу, Груднову Андрею Дмитриевичу, Гусеву Константину Яковлевичу, Жирновникову Игорю Павловичу, Зайнуллину Тимуру Дамировичу, Зяблову Олегу Алексеевичу, Кадатову Дмитрию Анатольевичу, Киямову Ринату Маратовичу, Коблову Сергею Игоревичу, Комовичу Михаилу Александровичу, Костроминой Марине Викторовне, Кочкину Станиславу Юрьевичу, Кравченко Александру Юрьевичу, Кувшинову Дмитрию Николаевичу, Кудрявцеву Алексею Геннадиевичу, Леонову Альберту Юрьевичу, Мальцеву Виталию Анатольевичу, Масальской Юлии Борисовне, Матвееву Константину Александровичу, Мелякину Павлу Алексеевичу, Миговичу Ивану Ивановичу, Митько Андрею Сергеевичу, Омшину Павлу Анатольевичу, Паклину Геннадию Владимировичу, Пасечнику Денису Александровичу, Петрову Максиму Владимировичу, Савасину Александру Владимировичу, Савенкову Владимиру Александровичу, Сафиуллину Руслану Рустамовичу, Седову Артему Сергеевичу, Сердюковой Татьяне Викторовне, Сидневу Илье Владимировичу, Соловьеву Василию Владимировичу, Сунцову Ивану Александровичу, Трояну Александру Сергеевичу, Умнову Виталию Викторовичу, Устинову Андрею Александровичу, Филиппову Денису Владимировичу, Филонову Павлу Александровичу, Хамхоеву Исламу Мусаевичу, Харагезову Александру Мардиросовичу, Шамгунову Вадиму Александровичу, Шангарееву Ильнуру Наилевичу, Шахбазяну Арсену Андраниковичу, Шашкову Павлу Николаевичу, Шелепову Александру Валерьевичу, Юдину Валерию Александровичу.

Итоги голосования:

«за» - (10), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

2. Рассмотрение обращений-жалоб аннулированных экспертов-техников и кандидатов в эксперты-техники с их личным участием

2.1. В соответствии с п. 24 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22.09.2016 № 277 рассмотрено заявление об обжаловании решения МАК о непрохождении профессиональной аттестации с личным участием кандидата в эксперты-техники Асфандиярова Раиса Винеровича (Стерлитамак).

По результатам рассмотрения заявления Асфандиярова Р.В. принимая во внимание пояснения и ответы на вопросы данного кандидата, установлен достаточный уровень знаний нормативных правовых актов, регламентирующих проведение независимой технической экспертизы транспортных средств.

Решение МАК – аттестовать Асфандиярова Р.В.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (9), «против» -(0), «воздержалось» - (1).

3. Рассмотрение и утверждение контрольного задания № 25, в виде контрольных вопросов и экспертного заключения

1. Утвердить вариант № 25 контрольного задания, в виде исходных данных для экспертного заключения и подготовленное экспертное заключение на основании этих данных, и контрольных вопросов в количестве 10 (десяти) и правильных ответов к ним.

Контрольное задание считается выполненным, если количество правильных ответов на контрольные вопросы составляет не менее 8 (восьми) и экспертное заключение выполнено в соответствии с Положениями Банка России от 19 сентября 2014 года № 432-П и 433-П.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» -(0), «воздержалось» - (0).

4. О заявлениях-жалобах, поступивших в МАК и подготовка ответов на них

Решили:

4. В отношении:

4.1. Жалобы эксперта-техника Булыжкина Николая Ивановича (номер в государственном реестре экспертов-техников (далее – номер в реестре) 1140), заявления эксперта-техника Мичука Анатолия Васильевича (номер в реестре 4217) об исключении из государственного реестра экспертов-техников, двух заявлений кандидатов в эксперты-техники Полищука Валентина Игоревича и Сергеева Александра Анатольевич о несогласии с принятым решением об отказе в профессиональной аттестации.

В соответствии с п. 24 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе

требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22 сентября 2016 года № 277 (далее Требования), кандидат (эксперт-техник) имеет право на обжалование решения о непрохождении профессиональной аттестации (об аннулировании профессиональной аттестации) в течение двух месяцев с даты принятия соответствующего решения.

МАК рассматривает жалобу в срок, не превышающий девяносто календарных дней, с личным участием кандидата (эксперта-техника).

На основании изложенного, МАК приглашает Бульжкина Н.И., Мичука А.В., Полищука В.И., Сергеева А.А. на очередное заседание для рассмотрения жалоб и заявлений с личным участием.

О дате заседания будет сообщено дополнительно.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

4.2. Заявления кандидата в эксперты-техники Мельникова Евгения Борисовича о несогласии с принятым решением об отказе в профессиональной аттестации и ознакомления с материалами принятого решения.

В соответствии с п. 24 Требованиям к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22.09.2016 № 277, кандидат (эксперт-техник) имеет право на обжалование решения о непрохождении профессиональной аттестации (об аннулировании профессиональной аттестации) в течение двух месяцев с даты принятия соответствующего решения.

МАК рассматривает жалобу в срок, не превышающий девяносто календарных дней, с личным участием кандидата (эксперта-техника).

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

4.3. Заявления эксперта-техника Хохлунова Ильи Николаевича (номер в реестре 6351) о предоставлении материалов по принятому решению об аннулировании профессиональной аттестации.

ФБУ «Росавтотранс» направить запрашиваемые материалы эксперту-технику Хохлунову И.Н.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

4.4. Заявления эксперта-техника Лабутина Сергея Сергеевича (номер в реестре 4552) от 26 февраля 2020 года об аннулировании профессиональной аттестации.

В соответствии с п. 21 Требованиям к экспертам-техникам, в функции МАК входит аннулирование профессиональной аттестации. В том числе, при предоставлении экспертом-техником заявления об аннулировании его профессиональной аттестации.

В связи с поступившим заявлением от Лабутина С.С. и в соответствии с п. 21 Требованиям МАК аннулирует профессиональную аттестацию эксперта-техника Лабутина С.С.

Минюсту России внести соответствующие изменения в государственный реестр экспертов-техников.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

4.5. В отношении заявлений от экспертов-техников Халикова Валерия Кимовича (номер в реестре 433), Григорьевой Яны Артуровны (номер в реестре 4835), Ахмадишина Арсена Рустемовича (номер в реестре 5759), Конева Андрея Вадимовича (3622), Шакирова Ильдара Ахатовича (номер в реестре 3788), Ерошкиной Елены Александровны (номер в реестре 1856), Низова Андрея Сергеевича (номер в реестре 2676).

В соответствии с решением МАК, ФБУ «Росавтотранс» направлены копии экспертных заключений вышеуказанным экспертам-техникам для подачи заявления в компетентные органы, в результате чего рассмотрение данных жалоб было приостановлено сроком на один месяц с момента передачи копий экспертных заключений.

В установленный срок Халиковым В.К., Григорьевой Я.А., Ахмадишиным А.Р., Коневым А.В., Шакировым И.А., Ерошкиной Е.А., Низовым А.С. предоставлены документы, подтверждающие обращение в компетентные органы по факту фальсификации их подписи в экспертных заключениях.

Рассмотрение жалоб возобновить после подтверждения факта подписи экспертами представленных экспертных заключений.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

4.6. Заявления от СПАО «РЕСО-Гарантия» на деятельность эксперта-техника Козлова Юрия Васильевича (номер в реестре 5604).

По экспертному заключению ООО «ТЭОКОМ» от 10.05.2018 № 00064/04-18 выявлено следующее: наличие повреждений отдельных деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом; в соответствии с пунктом 4 Приложения 1 к Единой методике – на снимках должны быть отражены все повреждения, отраженные в акте осмотра, с возможностью определения их вида и объема.

Отсутствуют результаты исследований учета отдельных комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию в соответствии с Главой 2 Единой Методики, результаты диагностики и дефектовки с разборкой агрегатов и узлов в соответствии с пунктом 1.6., абзаца 6 Единой Методики.

Отсутствуют результаты контрольно-измерительных работ по установке углов колес восстановленного по геометрическим параметрам кузова транспортного средства (необоснованное списание по замене деталей подвески) в соответствии с пунктом 1.6, абзаца 9 Единой Методики.

Не выполнено требование пункта 3.6.4 Единой методики – наименование детали (узла, агрегата) приводится на русском языке и должно содержать полное наименование, указанное в каталоге запасных частей для этой марки (модели, модификации) транспортного средства, составленном производителем транспортного средства, или в электронной базе данных стоимостной информации в отношении деталей (узлов, агрегатов).

По экспертному заключению ООО «ТЭОКОМ» от 05.02.2019 № 00358/01-19 выявлено следующее: наличие повреждений отдельных деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом; в соответствии с пунктом 4 Приложения 1 к Единой методике – на снимках должны быть отражены все повреждения, отраженные в акте осмотра, с возможностью определения их вида и объема.

Выполнен учет в расчете отдельных замененных комплектующих изделий, которые не зафиксированы в акте осмотра. Пункт 3.4, абзац 2 Единой Методики – «Размер расходов по восстановлению поврежденного транспортного средства определяется с учетом расходов на материалы и запасные части, необходимые для ремонта (восстановления), расходов на оплату работ по ремонту и без учета дополнительных расходов, вызванных улучшением и модернизацией транспортного средства, и расходов, вызванных временным или вспомогательным ремонтом либо восстановлением».

4.7. Заявления от ПАО СК «Росгосстрах» на деятельность эксперта-техника Михайлова Олега Анатольевича (номер в реестре 5404).

По экспертному заключению ИП Михайлов О.А. от 19.09.2017 № 132/17 выявлено следующее: наличие повреждений отдельных деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом; в соответствии с пунктом 4 Приложения 1 к Единой методике – на снимках должны быть отражены все повреждения, отраженные в акте осмотра, с возможностью определения их вида и объема.

Некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия отдельных деталей; Для выбора ремонтных воздействий на устранение повреждений ТС в описании характеристики повреждения не используются показатели, в зависимости от которых в совокупности определяются методы и трудоемкость устранения повреждений с использованием сертифицированных ремонтных технологий и экономической целесообразности согласно рекомендациям пункта 1.4 и пункта 3.6.1. Единой Методики.

По экспертному заключению ИП Михайлов О.А. от 19.01.2018 № 004/18 выявлено следующее: некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия отдельных деталей; для выбора ремонтных воздействий на устранение повреждений ТС в описании характеристики повреждения не используются показатели, в зависимости от которых в совокупности определяются методы и трудоемкость устранения повреждений с использованием сертифицированных ремонтных технологий и экономической целесообразности согласно рекомендациям пункта 1.4 и пункта 3.6.1. Единой Методики.

Не выполнено требование пункта 3.6.1. Единой Методики - количество и перечень деталей (узлов и агрегатов), подлежащих замене при восстановительном ремонте транспортного средства, определяется по результатам его осмотра с учетом норм, правил и процедур ремонта транспортных средств, установленных производителем транспортного средства, сертифицированных ремонтных технологий и экономической целесообразности.

Не выполнено требование пункта 3.6.4, (в) Единой методики – определение размера расходов на запасные части проводится с учетом предусмотренной технологической документации, при замене отдельных деталей (узлов, агрегатов); должна быть учтена необходимость замены таких запасных частей с учетом ремонтного комплекта, включающего не только заменяемые комплектующие изделия, но и детали, полностью обеспечивающие устранение повреждений.

4.8. Заявления от ПАО СК «Росгосстрах» на деятельность эксперта-техника Яблокова Алексея Игоревича (номер в реестре 1235).

По экспертному заключению ООО «ТехЭкс» от 04.09.2017 № 204/2017 выявлено следующее: не выполнено требование пункта 3.6.4, (а) Единой методики – наименование детали (узла, агрегата) приводится на русском языке и должно содержать полное наименование, указанное в каталоге запасных частей для этой марки (модели, модификации) транспортного средства, составленном производителем транспортного средства, или в электронной базе данных стоимостной информации в отношении деталей (узлов, агрегатов).

Выполнен учет в расчете отдельных замененных комплектующих изделий, которые не зафиксированы в акте осмотра. Пункт 3.4, абзац 2 Единой Методики – «Размер расходов по восстановлению поврежденного транспортного средства определяется с учетом расходов на материалы и запасные части, необходимые для ремонта (восстановления), расходов на оплату работ по ремонту и без учета дополнительных расходов, вызванных улучшением и модернизацией транспортного средства, и расходов, вызванных временным или вспомогательным ремонтом либо восстановлением».

По экспертному заключению ООО «ТехЭкс» от 11.09.2017 № 226/2017 выявлено следующее: наличие повреждений отдельных деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом; в соответствии с пунктом 4 Приложения 1 к Единой методике – на снимках должны быть отражены все повреждения, отраженные в акте осмотра, с возможностью определения их вида и объема.

Учтены работы по снятию/установке деталей, в проведении которых нет необходимости при проведении восстановительных работ транспортного средства; не выполнил требования пункта 3.6.1. Единой Методики - количество и перечень деталей (узлов и агрегатов), подлежащих замене при восстановительном ремонте транспортного средства, определяется по результатам его осмотра с учетом норм, правил и процедур ремонта транспортных средств, установленных производителем транспортного средства, сертифицированных ремонтных технологий и экономической целесообразности.

Не соблюдение требований пункта 3.6.4, (в) Единой методики – определение размера расходов на запасные части проводится с учетом предусмотренной технологической документации, при замене отдельных деталей (узлов, агрегатов); должна быть учтена необходимость замены таких запасных частей с учетом ремонтного комплекта, включающего не только заменяемые комплектующие изделия, но и детали, полностью обеспечивающие устранение повреждений.

По экспертному заключению ООО «ТехЭкс» от 09.11.2017 № 295/2017 выявлено следующее: отсутствуют результаты диагностики и дефектовки с

разборкой агрегатов и узлов в соответствии с пунктом 1.6., абзаца 6 Единой Методики.

Отсутствуют результаты исследований учета отдельных комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию в соответствии с Главой 2 Единой Методики.

4.9. Заявления от СПАО «РЕСО-Гарантия» на деятельность эксперта-техника Беликова Дмитрия Викторовича (номер в реестре 5886).

По экспертному заключению ООО «Рост-Консалтинг» от 05.04.2018 № 254 выявлено следующее: отсутствуют результаты исследований учета отдельных комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию в соответствии с Главой 2 Единой Методики.

Наличие повреждений отдельных деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом; в соответствии с пунктом 4 Приложения 1 к Единой методике – на снимках должны быть отражены все повреждения, отраженные в акте осмотра, с возможностью определения их вида и объема.

Отсутствуют результаты диагностики и дефектовки с разборкой агрегатов и узлов в соответствии с пунктом 1.6., абзаца 6 Единой Методики.

Учтены работы по снятию/установке деталей, в проведении которых нет необходимости при проведении восстановительных работ транспортного средства; не выполнил требования пункта 3.6.1. Единой Методики - количество и перечень деталей (узлов и агрегатов), подлежащих замене при восстановительном ремонте транспортного средства, определяется по результатам его осмотра с учетом норм, правил и процедур ремонта транспортных средств, установленных производителем транспортного средства, сертифицированных ремонтных технологий и экономической целесообразности.

По экспертному заключению ООО «Рост-Консалтинг» от 26.11.2018 № 362 выявлено следующее: наличие повреждений отдельных деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом; в соответствии с пунктом 4 Приложения 1 к Единой методике – на снимках должны быть отражены все повреждения, отраженные в акте осмотра, с возможностью определения их вида и объема.

Не выполнено требование пункта 3.6.1. Единой Методики - количество и перечень деталей (узлов и агрегатов), подлежащих замене при восстановительном ремонте транспортного средства, определяется по результатам его осмотра с учетом норм, правил и процедур ремонта транспортных средств, установленных производителем транспортного средства, сертифицированных ремонтных технологий и экономической целесообразности.

4.10. Заявления от ООО СО «ВЕРНА» на деятельность эксперта-техника Щербининой Ольги Сергеевны (номер в реестре 6870).

По экспертному заключению ООО «ТехАвтоЮг» от 24.06.2019 № 00040-Х/19 выявлено следующее: некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия отдельных деталей; для выбора ремонтных воздействий на устранение повреждений

ТС в описании характеристики повреждения не используются показатели, в зависимости от которых в совокупности определяются методы и трудоемкость устранения повреждений с использованием сертифицированных ремонтных технологий и экономической целесообразности согласно рекомендациям пункта 1.4 и пункта 3.6.1. Единой Методики.

Отсутствуют результаты контрольно-измерительных работ геометрии кузова (необоснованный учет работ по устранению перекоса отдельных проемов кузова) в соответствии с пунктом 1.6., абзаца 8 Единой Методики.

По экспертному заключению ООО «ТехАвтоЮг» от 24.06.2019 № 00041-Х/19 выявлено следующее: требованиями Единой методики порядок определения утраты товарной стоимости не предусмотрен.

Действующими нормативными правовыми актами, регулирующими деятельность данной комиссии, Межведомственная аттестационная комиссия не наделена полномочиями по оценке и выявлению нарушений по определению утраты товарной стоимости.

По экспертному заключению ООО «ТехАвтоЮг» от 10.06.2019 № 00051-Е/ЮГ выявлены нарушения: наличие повреждений отдельных деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом; в соответствии с пунктом 4 Приложения 1 к Единой методике – на снимках должны быть отражены все повреждения, отраженные в акте осмотра, с возможностью определения их вида и объема.

Не выполнены требования пункта 3.6.1. Единой Методики - количество и перечень деталей (узлов и агрегатов), подлежащих замене при восстановительном ремонте транспортного средства, определяется по результатам его осмотра с учетом норм, правил и процедур ремонта транспортных средств, установленных производителем транспортного средства, сертифицированных ремонтных технологий и экономической целесообразности.

Не выполнены требования пункта 3.8.1, абзаца 2 Единой методики – при определении трудоемкости работ по ремонту повреждений кузова и оперения, а также других узлов, агрегатов и систем транспортного средства используются нормативы, установленные предприятием-производителем транспортного средства, а в случае их отсутствия – организациями, занимающиеся нормированием технологии ремонта транспортных средств.

4.11. Заявления от ПАО СК «Росгосстрах» на деятельность эксперта-техника Анищенко Василия Александровича (номер в реестре 995).

По экспертному заключению ИП «Бумина Т.А.» от 29.09.2017 № 09-10-17/18 выявлено следующее: не выполнено требование пункта 3.6.1. Единой Методики - количество и перечень деталей (узлов и агрегатов), подлежащих замене при восстановительном ремонте транспортного средства, определяется по результатам его осмотра с учетом норм, правил и процедур ремонта транспортных средств, установленных производителем транспортного средства, сертифицированных ремонтных технологий и экономической целесообразности.

Не выполнены требования пункта 3.6.4. Единой методики – определение размера расходов на запасные части проводится с учетом предусмотренной технологической документации, при замене отдельных деталей (узлов, агрегатов); должна быть учтена необходимость замены таких запасных частей с учетом

ремонтного комплекта, включающего не только заменяемые комплектующие изделия, но и детали, полностью обеспечивающие устранение повреждений.

По экспертному заключению ИП «Бумина Т.А.» от 27.07.2017 № 17-08-17/2В выявлено следующее: не выполнено требование пункта 3.6.1. Единой Методики - количество и перечень деталей (узлов и агрегатов), подлежащих замене при восстановительном ремонте транспортного средства, определяется по результатам его осмотра с учетом норм, правил и процедур ремонта транспортных средств, установленных производителем транспортного средства, сертифицированных ремонтных технологий и экономической целесообразности.

Не выполнены требования пункта 3.6.4. Единой методики – определение размера расходов на запасные части проводится с учетом предусмотренной технологической документации, при замене отдельных деталей (узлов, агрегатов); должна быть учтена необходимость замены таких запасных частей с учетом ремонтного комплекта, включающего не только заменяемые комплектующие изделия, но и детали, полностью обеспечивающие устранение повреждений.

4.12. Жалобы от СПАО «Ингосстрах» на деятельность эксперта-техника Регенцева Романа Александровича (номер в Реестр 4657).

По экспертному заключению ИП «Регенцев Р.А.» от 21.12.2018 № 011-66-2018 выявлено следующее: наличие повреждений отдельных деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом; в соответствии с пунктом 4 Приложения 1 к Единой методике – на снимках должны быть отражены все повреждения, отраженные в акте осмотра, с возможностью определения их вида и объема.

Отсутствуют результаты исследований учета отдельных комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию в соответствии с Главой 2 Единой Методики.

По экспертному заключению ИП «Регенцев Р.А.» от 04.04.2017 № 046-17 выявлено следующее: наличие повреждений отдельных деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом; в соответствии с пунктом 4 Приложения 1 к Единой методике – на снимках должны быть отражены все повреждения, отраженные в акте осмотра, с возможностью определения их вида и объема.

Некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия отдельных деталей; для выбора ремонтных воздействий на устранение повреждений ТС в описании характеристики повреждения не используются показатели, в зависимости от которых в совокупности определяются методы и трудоемкость устранения повреждений с использованием сертифицированных ремонтных технологий и экономической целесообразности согласно рекомендациям пункта 1.4 и пункта 3.6.1. Единой Методики.

В соответствии с пунктом 21 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22 сентября 2016 года № 277 (далее – Требования) в функции МАК

входит аннулирование профессиональной аттестации, в том числе, за неоднократное (два и более) нарушение требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которое привело к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного пунктом 3.5 Единой методики.

По результатам рассмотрения представленных экспертных заключений выявлены нарушения требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которые привели к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного пунктом 3.5 Единой методики.

В связи с этим, в соответствии с пунктом 21 Требований МАК аннулирует профессиональную аттестацию экспертов-техников:

Козлова Ю.В., Михайлова О.А., Яблокова А.И., Беликова Д.В., Щербининой О.С., Анищенко В.А., Регенцева Р.А.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

4.13. Заявления от СПАО «РЕСО-Гарантия» на деятельность эксперта-техника Душкина Дмитрия Владимировича (номер в реестре 2528).

По экспертному заключению ООО «ПрофЭкс» от 22.06.2018 № 482-798-0618 выявлено следующее: наличие повреждений отдельных деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом; в соответствии с пунктом 4 Приложения 1 к Единой методике – на снимках должны быть отражены все повреждения, отраженные в акте осмотра, с возможностью определения их вида и объема.

Отсутствуют результаты контрольно-измерительных работ по установке углов колес восстановленного по геометрическим параметрам кузова транспортного средства в соответствии с пунктом 1.6, абзаца 9 Единой Методики.

По экспертному заключению ИП Душкин Д.В. от 05.12.2018 № 145-12/2018 страховой компанией СПАО «РЕСО-Гарантия» предоставлена недостоверная информация в части выполненного экспертного заключения Душкиным Д.В.

4.14. Заявления от САО «ВСК» на деятельность эксперта-техника Тимашева Эдуарда Григорьевича (номер в реестре 3449).

По экспертному заключению ООО «Эксперт НЧ» от 04.04.2019 № 103-04-19/1 выявлено следующее: наличие повреждений отдельных деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом; в соответствии с пунктом 4 Приложения 1 к Единой методике – на снимках должны быть отражены все повреждения, отраженные в акте осмотра, с возможностью определения их вида и объема.

Отсутствуют результаты диагностики и дефектовки с разборкой агрегатов и узлов в соответствии с пунктом 1.6., абзаца 6 Единой Методики.

4.15. Заявления от САО «ВСК» на деятельность эксперта-техника Малявина Александра Леонидовича (номер в реестре 4196).

По экспертному заключению ИП Малявин А.Л. от 22.05.2019 № 151/19 выявлено следующее: не выполнено требование пункта 3.6.1. Единой Методики - количество и перечень деталей (узлов и агрегатов), подлежащих замене при восстановительном ремонте транспортного средства, определяется по результатам

его осмотра с учетом норм, правил и процедур ремонта транспортных средств, установленных производителем транспортного средства, сертифицированных ремонтных технологий и экономической целесообразности.

Некорректно определены каталожные номера и стоимость отдельных заменяемых комплектующих изделий; не выполнено требование пункта 3.6.4. Единой методики.

4.16. Заявления от ПАО «Росгосстрах» на деятельность эксперта-техника Серебрякова Игоря Александровича (номер в реестре 3429)

По экспертному заключению ООО «Эксперт-Сервис» от 29.08.2017 № 11-08/17 выявлено следующее: наличие повреждений отдельных деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом; в соответствии с пунктом 4 Приложения 1 к Единой методике – на снимках должны быть отражены все повреждения, отраженные в акте осмотра, с возможностью определения их вида и объема.

Отсутствуют результаты исследований учета отдельных комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию в соответствии с Главой 2 Единой Методики.

Отсутствуют результаты диагностики и дефектовки с разборкой агрегатов и узлов в соответствии с пунктом 1.6., абзаца 6 Единой Методики.

Отсутствуют результаты контрольно-измерительных работ по установке углов колес восстановленного по геометрическим параметрам кузова транспортного средства (необоснованное списание по замене деталей подвески) в соответствии с пунктом 1.6, абзаца 9 Единой Методики.

По экспертному заключению ООО «Эксперт-Сервис» от 15.02.2018 № 18-02/18 нарушений требований Единой методики не выявлено.

4.17. Заявления от СПАО «РЕСО-Гарантия» на деятельность эксперта-техника Кирилловой Вероники Владимировны (номер в реестре 2972).

По экспертному заключению ИП «Молодых Е.М.» от 16.05.2019 № 181-04/19 выявлено следующее: наличие повреждений отдельных деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом; в соответствии с пунктом 4 Приложения 1 к Единой методике – на снимках должны быть отражены все повреждения, отраженные в акте осмотра, с возможностью определения их вида и объема.

Отсутствуют результаты исследований учета отдельных комплектующих изделий и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию в соответствии с Главой 2 Единой Методики, результаты диагностики и дефектовки с разборкой агрегатов и узлов в соответствии с пунктом 1.6., абзаца 6 Единой Методики.

По экспертному заключению ООО «Межрегиональный Экспертный Центр «Стандарт Оценка» от 23.04.2019 № 1920-04/19НЭ страховой компанией СПАО «РЕСО-Гарантия» предоставлена недостоверная информация по имеющимся нарушениям.

По экспертному заключению ИП «Молодых Е.М.» от 21.02.2019 № 047-02/19 по запросу дополнительных материалов у эксперта-техника, предоставлено

вступившие в законную силу решение суда об удовлетворении искового требования потерпевшего к СПАО «РЕСО-Гарантия».

4.18. Заявления от ООО СО «Верна» на деятельность эксперта-техника Сазонова Дмитрия Ивановича (номер в реестре 6806).

По экспертному заключению ИП «Молодых Е.М.» от 16.05.2019 № 181-04/19 выявлено следующее: наличие повреждений отдельных деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом; в соответствии с пунктом 4 Приложения 1 к Единой методике – на снимках должны быть отражены все повреждения, отраженные в акте осмотра, с возможностью определения их вида и объема.

Некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия отдельных деталей. Для выбора ремонтных воздействий на устранение повреждений ТС в описании характеристики повреждения не используются показатели, в зависимости от которых в совокупности определяются методы и трудоемкость устранения повреждений с использованием сертифицированных ремонтных технологий и экономической целесообразности согласно рекомендациям пункта 1.4 и пункта 3.6.1. Единой Методики.

4.19. Заявления от ООО СО «ВЕРНА» на деятельность эксперта-техника Сигова Юрия Олеговича (номер в реестре 1103).

По экспертному заключению ИП «Сигов Ю.О.» от 25.02.2019 № 25-02-19 выявлено следующее: наличие повреждений отдельных деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом; в соответствии с пунктом 4 Приложения 1 к Единой методике – на снимках должны быть отражены все повреждения, отраженные в акте осмотра, с возможностью определения их вида и объема.

Некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия отдельных деталей; для выбора ремонтных воздействий на устранение повреждений ТС в описании характеристики повреждения не используются показатели, в зависимости от которых в совокупности определяются методы и трудоемкость устранения повреждений с использованием сертифицированных ремонтных технологий и экономической целесообразности согласно рекомендациям пункта 1.4 и пункта 3.6.1. Единой Методики.

По результатам рассмотрения экспертных заключений экспертов-техников Душкина Д.В., Тимашева Э.Г., Малявина А.Л., Серебрякова И.А., Кирилловой В.В., Сазонова Д.И., Сигова Ю.О. были выявлены нарушения требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которые привели к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного пункта 3.5 Единой методики.

Данные нарушения требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств вышеуказанными экспертами-техниками, будут учтены в дальнейшей работе МАК и решение об аннулировании профессиональной аттестации данных экспертов-техников будет рассматриваться с учетом ранее выявленных нарушений.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

4.20. Заявления от ООО «НСГ-«РОСЭНЕРГО» на деятельность эксперта-техника Егорова Дмитрия Юрьевича (номер в реестре 2530).

Экспертное-заключение ИП «Егоров Д.Ю.» от 11.11.2019 № Э110119 предоставлено без подписи эксперта-техника.

Заявление не может быть удовлетворено.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» -(0), «воздержалось» - (0).

4.21. Заявления от ООО «СК «Согласие» на деятельность эксперта-техника Парамоновой Маргариты Павловны (номер в реестре 4240).

Экспертные заключения «Экспертное бюро «Центр Оценки» от 25.03.2019 № 6711/19, от 25.03.2019 № 6712/19 предоставлены без подписи эксперта-техника.

Заявление не может быть удовлетворено.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» -(0), «воздержалось» - (0).

4.22. Заявления от ПАО «САК «ЭНЕРГОГАРАНТ» на деятельность эксперта-техника Сарсембаева Нурлана Мирмановича (номер в реестре 4280).

Экспертное заключение ООО «Корпорация Урал» от 14.03.2018 № 217 предоставлено без подписи эксперта-техника.

Заявление не может быть удовлетворено.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» -(0), «воздержалось» - (0).

4.23. Заявления от СПАО «РЕСО-Гарантия» на деятельность эксперта-техника Волкова Андрея Владимировича (номер в реестре 1538), трех заявлений от АО «Боровицкое страховое общество» на деятельность экспертов-техников Кочуры Владимира Сергеевича (номер в реестре 6581), Нургалева Дамира Наилевича (номер в реестре 2685), Лопушова Алексея Анатольевича (номер в реестре 3650), заявления от САО «ВСК» на деятельность эксперта-техника Черненко Евгения Павловича (Реестр 5053).

Указанная информация в заявлениях не соответствует приложенным материалам.

Заявления не могут быть удовлетворены.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» -(0), «воздержалось» - (0).

4.24. Заявления от ООО «СК «Согласие» на деятельность эксперта-техника Гейнц Павла Сергеевича (номер в реестре 3830).

Экспертное заключение ООО «Респект» от 07.05.2018 № 424/18 было рассмотрено на заседании МАК № 1 2019 года. Принято решение заявление не удовлетворять ввиду отсутствия нарушений.

По экспертному заключению ООО «Респект» от 26.10.2018 № 861/18 нарушений требований Единой методики не выявлено.

Заявление не может быть удовлетворено.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» -(0), «воздержалось» - (0).

4.25. Заявления от СПАО «РЕСО-Гарантия» на деятельность эксперта-техника Чеснокова Александра Геннадьевича (номер в реестре 2419).

По экспертным заключениям ООО «ОНИКС» от 15.03.2019 № 100/19, от 15.04.2019 № 110/19 нарушений требований Единой методики не выявлено.

Заявление не может быть удовлетворено.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

4.26. Заявления от СПАО «РЕСО-Гарантия» на деятельность эксперта-техника Переходы Николая Сергеевича (номер в реестре 7078).

Представленные экспертные заключения оформлены до вступления эксперта-техника в государственный реестр экспертов-техников.

Заявление не может быть удовлетворено.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

4.27. Заявления от ООО «СК «Согласие» на деятельность эксперта-техника Буторина Алексея Александровича (номер в реестре 3233).

По экспертным заключениям ООО «Респект» от 18.05.2018 № 472/18, от 18.03.2019 № 162/19 нарушений требований Единой методики не выявлено.

Заявление не может быть удовлетворено.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

4.28. Трех заявлений от ООО «СК «Согласие» на деятельность экспертов-техников Козловских Германа Германовича (номер в реестре 1179), Лазарева Александра Петровича (номер в реестре 1577), Дрешпана Виталия Геннадьевича (номер в реестре 6123), заявления от САО «ВСК» на деятельность эксперта-техника Иванова Евгения Михайловича (номер в реестре 3594), жалобы от гражданина Алиева Олега Мансуровича на деятельность эксперта-техника Козлова Дмитрия Владимировича (номер в реестре 6918), заявления от АО «Боровицкое страховое общество» на деятельность эксперта-техника Гайдина Анатолия Ивановича (номер в реестре 1405), трех заявлений от ООО СО «Геополис» на деятельность экспертов-техников Пешехонова Андрея Владимировича (номер в реестре 789), эксперта Шувалова Геннадия Юрьевича (номер в реестре отсутствует), заявления от ООО «Медэкспресс» на деятельность эксперта-техника Зайнуллова Дамира Нурымановича (номер в реестре 6622) и гражданина Краснобаева Сергея Владимировича, жалобы от ООО «Евростандарт» на деятельность эксперта-техника Маслова Сергея Владимировича (номер в реестре 6779).

Действующими нормативными правовыми актами, регулирующими деятельность данной комиссии, Межведомственная аттестационная комиссия не наделена полномочиями по выявлению нарушений в экспертных заключениях, оформленных вне рамок ОСАГО, проведению оценок деятельности оценщиков, применять меры дисциплинарного воздействия, проверке оценки расчетов рыночной стоимости ТС, расчетов стоимости годных остатков, проверке заключений, судебных экспертиз, оформления экспертных заключений, достоверности предоставленных документов, проверки правильности расчетов, выявлению состава преступления либо его отсутствия в соответствии с УК РФ в отношении граждан, экспертов-техников.

Учитывая вышеизложенное, принятие решений по вышеуказанным заявлениям и жалобам не входит в компетенцию МАК.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

5. Разное

5.1. В соответствии с апелляционным определением Волгоградского областного суда от 15.01.2020 года в отношении Рогушина Игоря Алексеевича (номер в государственном реестре экспертов-техников 3414) признано незаконным решение МАК от 27.12.2018 года.

Минюсту России исключить из государственного реестра экспертов-техников запись об аннулировании профессиональной аттестации эксперта-техника Рогушина И.А.

ФБУ «Росавтотранс», Минтранс России в установленные сроки рассмотреть возможность подачи кассационной жалобы на апелляционное определение Волгоградского областного суда.

5.2. В соответствии с постановлением суда Президиума Краснодарского краевого суда от 28.08.2019 года в отношении Сидоренко Александра Васильевича (номер в государственном реестре экспертов-техников 3102) принято решение об удовлетворении кассационной жалобы представителя ГУ МВД России по Краснодарскому краю и отмене решения Красноармейского районного суда Краснодарского края от 28.06.2018 года и апелляционного определения судебной коллегии по административным делам Краснодарского краевого суда от 25.10.2018 года с направлением на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе суда.

Определением Красноармейского районного суда Краснодарского края от 13.11.2019 года административное исковое заявление Сидоренко А.В. оставлено без рассмотрения.

Минюсту России исключить из государственного реестра экспертов-техников запись о прохождении профессиональной аттестации эксперта-техника Сидоренко А.В.

5.3. В соответствии с кассационным определением судебной коллегии по административным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции в отношении Пчельникова Виталия Николаевича (номер в государственном реестре экспертов-техников 4264) кассационная жалоба ФБУ «Росавтотранс» оставлена без удовлетворения.

ФБУ «Росавтотранс» в установленные сроки рассмотреть возможность обжалования кассационного определения судебной коллегии по административным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции в Верховном суде Российской Федерации.

5.4. В соответствии с апелляционным определением Ростовского областного суда от 25.11.2019 года в отношении Корецкого Артема Даниловича (номер в государственном реестре экспертов-техников 769) признано незаконным решение МАК от 02.04.2019 года.

ФБУ «Росавтотранс», Минтрансу России в установленные сроки рассмотреть возможность подачи кассационной жалобы на апелляционное определение Ростовского областного суда.

5.5. Департаменту государственной политики в области автомобильного и городского пассажирского транспорта Минтранса России (А.С. Бакирею) обеспечить размещение на официальном сайте Минтранса России результатов заседания МАК.

5.6. Провести заседание МАК для проведения профессиональной аттестации экспертов-техников, осуществляющих независимую техническую экспертизу транспортных средств, в марте-апреле 2020 г.

Секретарь Межведомственной
аттестационной комиссии



Н.Г. Пихтовникова