

Утверждаю
Директор Департамента государственной
политики в области автомобильного и
городского пассажирского транспорта
Минтранса России


А.С. Бакирей

ПРОТОКОЛ
заседания Межведомственной аттестационной комиссии для проведения
профессиональной аттестации экспертов-техников, осуществляющих
независимую техническую экспертизу транспортных средств

г. Москва

25 декабря 2019 г.

№ 14

Присутствовали:

Бакирей
Алексей Сергеевич

Директор Департамента государственной
политики в области автомобильного и городского
пассажирского транспорта Минтранса России
(председатель Межведомственной
аттестационной комиссии)

Члены Межведомственной аттестационной комиссии

Енин
Андрей Александрович

начальник отдела технической политики
Департамента государственной политики в
области автомобильного и городского
пассажирского транспорта Минтранса России

Шакиров
Юрий Камилович

референт отдела по работе с обращениями
граждан ГУОБДД МВД России

Лукьянчиков
Алексей Леонидович

консультант отдела правоприменения
Департамента страхового рынка Центрального
банка Российской Федерации

Усов
Борис Валерьевич

начальник отдела поведенческого надзора № 2
Управления поведенческого надзора в сфере
финансовых услуг Службы по защите прав
потребителей и обеспечению доступности
финансовых услуг Банка России

Комаров Виталий Васильевич	первый заместитель генерального директора ОАО «НИИАТ» по научной работе
Уфимцев Евгений Владимирович	исполнительный директор Российского союза автостраховщиков
Маклецов Андрей Александрович	заместитель начальника Управления методологии урегулирования убытков Российского союза автостраховщиков
Виблий Николай Георгиевич	заместитель генерального директора ФБУ «Росавтотранс»
Пихтовникова Наталья Геннадьевна	начальник отдела организационно-технического обеспечения работы МАК Управления международных соглашений ФБУ «Росавтотранс» (секретарь Межведомственной аттестационной комиссии)
Картинкин Дмитрий Петрович	главный специалист отдела технической политики Управления международных соглашений ФБУ «Росавтотранс»
Холоденин Александр Михайлович	эксперт в области независимой технической экспертизы транспортных средств
Дорофеев Сергей Анатольевич	эксперт в области независимой технической экспертизы транспортных средств
	Приглашенные:
Чугаев Геннадий Владимирович	главный специалист отдела организационно- технического обеспечения работы МАК Управления международных соглашений ФБУ «Росавтотранс»
Марушенкова Ольга Петровна	главный специалист отдела организационно- технического обеспечения работы МАК Управления международных соглашений ФБУ «Росавтотранс»

1. Рассмотрение материалов, представленных кандидатами для профессиональной аттестации экспертов-техников

Решили:

Аттестовать 28 кандидатов:

Алиева Александра Викторовича, Анисимова Алексея Александровича, Вернера Александра Борисовича, Гладышева Дмитрия Александровича, Гойгова Илеза Камаудиновича, Дрожжина Юрия Алексеевича, Жука Ивана Ивановича, Кахбулаева Расула Хасулбеговича, Коколева Александра Николаевича, Крылова Вячеслава Николаевича, Кузьмина Александра Евгеньевича, Кукина Дмитрия Валерьевича, Малахова Александра Борисовича, Мединского Глеба Евгеньевича, Овчинникова Владимира Витальевича, Папазова Константина (Николаевича), Патрину Ольгу Борисовну, Педана Игоря Николаевича, Пимкина Александра Васильевича, Подобряева Александра Александровича, Портнова Дениса Николаевича, Сушина Дмитрия Петровича, Трямкина Романа Александровича, Харламову Ирину Александровну, Цыбулькина Олега Алексеевича, Цыгановскую Олесю Николаевну, Шорова Замира Хасановича, Яковенко Павла Александровича.

Итоги голосования:

«за» - (13), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

Отказать 62 кандидатам:

Алдошину Алексею Александровичу, Алексеенко Алексею Геннадьевичу, Альгину Станиславу Сергеевичу, Бабаеву Расиму Султановичу, Басенко Олесе Николаевне, Богомолу Сергею Михайловичу, Ведуновой Алене Михайловне, Гостеву Сергею Владимировичу, Дибирову Зубаиру Магомедовичу, Добыкину Александру Николаевичу, Долгову Александру Юрьевичу, Долгову Андрею Юрьевичу, Долматову Станиславу Геннадьевичу, Дорогину Владимиру Евгеньевичу, Евтееву Александру Сергеевичу, Егорову Андрею Владимировичу, Иманову Илгару Адиль оглу, Карасеву Сергею Викторовичу, Касаеву Руслану Рашидовичу, Кириенко Александру Николаевичу, Кондрашину Андрею Сергеевичу, Корнилову Руслану Константиновичу, Кравченко Александру Юрьевичу, Легашеву Сергею Владимировичу, Макарову Сергею Александровичу, Мальцеву Роману Андреевичу, Масальской Юлии Борисовне, Матвееву Константину Александровичу, Матвиевскому Андрею Алексеевичу, Метляеву Андрею Сергеевичу, Миронову Никите Дмитриевичу, Михайлову Павлу Николаевичу, Мосевнину Олегу Анатольевичу, Нессеру Сергею Николаевичу, Николаеву Илье Олеговичу, Николаевой Олесе Геннадьевне, Олимпийскому Алексею Алексеевичу, Оробец Олегу Владимировичу, Пажгиной Людмиле Викторовне, Плотникову Антону Сергеевичу, Плохову Сергею Александровичу, Пожарских Василию Валентиновичу, Позднякову Александру Алексеевичу, Полищуку Валентину Игоревичу, Потупало Константину Юрьевичу, Рокотянскому Алексею Николаевичу, Руль Сергею Владимировичу, Сердюку Александру Александровичу, Смагину Климу Александровичу, Смелянец Игорю Юрьевичу, Столярову Денису Владимировичу, Ступину Денису Валерьевичу, Тава Любови Вадимовне, Толову Илье Леонидовичу, Филимонову Владимиру Александровичу, Фроловой Ольге Викторовне, Хрипунову Сергею Александровичу, Шангарееву Ильнуру Наилевичу,

Шелепову Александру Валерьевичу, Шилову Евгению Михайловичу, Шлыкову Игорю Константиновичу, Яровикову Евгению Викторовичу.

Итоги голосования:

«за» - (13), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

2. Рассмотрение обращений-жалоб аннулированных экспертов-техников и кандидатов в эксперты-техники с их личным участием

2.1. В соответствии с п. 24 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22.09.2016 № 277 рассмотрены жалобы с личным участием аннулированных экспертов-техников Константинова Сергея Владимировича (Казань) и Чеботарь Юрия Владимировича (Волгоград) на решение МАК.

Константинову С.В. и Чеботарь Ю.В. даны разъяснения на поставленные вопросы по жалобам, на основании которых было принято решение об аннулировании профессиональной аттестации.

Решение МАК по данным аннулированным экспертам-техникам оставлено без изменений.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (13), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

2.2. В соответствии с п. 24 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22.09.2016 № 277 рассмотрены заявления об обжаловании решения МАК о непрохождении профессиональной аттестации с личным участием кандидатов в эксперты-техники Шалгинского Артема Александровича (Ярославль), Огородникова Алексея Иннокентьевича (Красноярск), Шекультирова Сальбия Абдулаховича (Майкоп).

При рассмотрении заявлений данные кандидаты проинформированы о причинах принятия МАК решения о непрохождении профессиональной аттестации в части результатов выполнения контрольного задания.

По результатам рассмотрения решение МАК в отношении Шалгинского А.А., Огородникова А.И., Шекультирова С.А., оставлено без изменений.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (13), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

2.3. В соответствии с п. 24 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22.09.2016 № 277, рассмотрено заявление с личным участием

Скворцова Романа Сергеевича (Долгопрудный) об обжаловании решения МАК (далее – решение).

При рассмотрении заявления Скворцов Р.С. проинформирован о выявленных нарушениях требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которые привели к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного п. 3.5 Единой методики по жалобе СПАО «РЕСО-Гарантия».

Решение МАК в отношении Скворцова Р.С. оставлено без изменений.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (13), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

3. О заявлениях-жалобах, поступивших в МАК и подготовка ответов на них

Решили:

3. В отношении:

3.1. Заявления от ПАО СК «Росгосстрах» на деятельность эксперта-техника Жерносека Ильи Викторовича (номер в государственном Реестре экспертов-техников (далее – номер в Реестре) 5344).

По экспертному заключению ООО «АвтоЭксперт» от 05.09.2017 № 0194-17 выявлено следующее: эксперт-техник не выполнил требования п.3.6.1. Единой Методики - количество и перечень деталей (узлов и агрегатов), подлежащих замене при восстановительном ремонте транспортного средства, определяется по результатам его осмотра с учетом норм, правил и процедур ремонта транспортных средств, установленных производителем транспортного средства, сертифицированных ремонтных технологий и экономической целесообразности.

Наличие повреждений отдельных деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом, в соответствии с пунктом 4 Приложения 1 к Единой методике – на снимках должны быть отражены все повреждения, отраженные в акте осмотра, с возможностью определения их вида и объема.

Учет в расчете отдельных замененных комплектующих изделий, которые не зафиксированы в акте осмотра. Пункт 3.4, абзац 2 Единой Методики – «Размер расходов по восстановлению поврежденного транспортного средства определяется с учетом расходов на материалы и запасные части, необходимые для ремонта (восстановления), расходов на оплату работ по ремонту и без учета дополнительных расходов, вызванных улучшением и модернизацией транспортного средства, и расходов, вызванных временным или вспомогательным ремонтом либо восстановлением».

По экспертному заключению ООО «АвтоЭксперт» от 15.09.2017 № 0246-17 выявлено следующее: эксперт-техник не выполнил требования пункта 3.6.1. Единой Методики – количество и перечень деталей (узлов и агрегатов), подлежащих замене при восстановительном ремонте транспортного средства, определяется по результатам его осмотра с учетом норм, правил и процедур ремонта транспортных

средств, установленных производителем транспортного средства, сертифицированных ремонтных технологий и экономической целесообразности.

Наличие повреждений отдельных деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом; в соответствии с пунктом 4 Приложения 1 к Единой методике – на снимках должны быть отражены все повреждения, отраженные в акте осмотра, с возможностью определения их вида и объема.

3.2. Заявления от ПАО СК «Росгосстрах» на деятельность эксперта-техника Михайлова Александра Викторовича (номер в Реестре 560).

По экспертному заключению ИП Михайлов А.В. от 17.08.2017 № 1591 выявлено следующее: наличие повреждений отдельных деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом; в соответствии с пунктом 4 Приложения 1 к Единой методике – на снимках должны быть отражены все повреждения, отраженные в акте осмотра, с возможностью определения их вида и объема.

Нарушение пункта 1.6 (абзац 6) Единой методики – отсутствуют результаты диагностики и дефектовки с разборкой агрегатов и узлов.

Нарушение пункта 3.6.4 Единой методики – некорректное определение каталожных номеров и стоимостей отдельных заменяемых комплектующих изделий.

По экспертному заключению ИП Михайлов А.В. от 13.09.2017 № 1661 выявлено следующее: эксперт-техник не выполнил требования пункта 1.6 Единой Методики (абзац 5) – необходимый и достаточный набор (комплекс) работ по восстановительному ремонту транспортного средства выполняется в необходимом и достаточном объеме вспомогательных и сопутствующих работ по разборке/сборке, регулировке, подгонке, окраске, антикоррозийной обработке.

Не выполнены требования пункта 3.6.1. Единой Методики – количество и перечень деталей (узлов и агрегатов), подлежащих замене при восстановительном ремонте транспортного средства, определяется по результатам его осмотра с учетом норм, правил и процедур ремонта транспортных средств, установленных производителем транспортного средства, сертифицированных ремонтных технологий и экономической целесообразности.

3.3. Заявления от ПАО СК «Росгосстрах» на деятельность эксперта-техника Биктимировой Лианы Ильдаровны (номер в Реестре 3820).

По экспертному заключению ИП Биктимирова Л.И. от 24.07.2017 № 140/17 выявлено следующее: эксперт-техник не выполнил требования пунктов 3.6.2 и 3.6.4 Единой методики – при замене поврежденных деталей некорректно определены каталожные номера и стоимость отдельных заменяемых комплектующих изделий. Определение перечня деталей (узлов, агрегатов), подлежащих замене, и установление размера расходов на запасные части проводится с учетом характеристик и ограничений товарных рынков запасных частей.

По экспертному заключению ИП Биктимирова Л.И. от 16.01.2018 № 005/18 выявлено следующее: эксперт-техник не выполнил требования пункта 1.6 Единой Методики (абзац 5) – необходимый и достаточный набор (комплекс) работ по восстановительному ремонту транспортного средства выполняется в необходимом и

достаточном объеме вспомогательных и сопутствующих работ по разборке/сборке, регулировке, подгонке, окраске, антикоррозийной обработке.

Не выполнены требования пункта 3.6.1. Единой Методики – количество и перечень деталей (узлов и агрегатов), подлежащих замене при восстановительном ремонте транспортного средства, определяется по результатам его осмотра с учетом норм, правил и процедур ремонта транспортных средств, установленных производителем транспортного средства, сертифицированных ремонтных технологий и экономической целесообразности.

Не выполнены требования пунктов 3.6.2 и 3.6.4 Единой методики – при замене поврежденных деталей некорректно определены каталожные номера и стоимость отдельных заменяемых комплектующих изделий. Определение перечня деталей (узлов, агрегатов), подлежащих замене, и установление размера расходов на запасные части проводится с учетом характеристик и ограничений товарных рынков запасных частей.

Наличие повреждений отдельных деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом; в соответствии с пунктом 4 Приложения 1 к Единой методике – на снимках должны быть отражены все повреждения, отраженные в акте осмотра, с возможностью определения их вида и объема.

3.4. Заявления от ПАО СК «Росгосстрах» на деятельность эксперта-техника Юдинцева Александра Владимировича (номер в Реестре 920).

По экспертному исследованию ООО «АвтоЭксперт» от 18.07.2017 № 0169-17 выявлено следующее: эксперт-техник не выполнил требования пункта 1.6 Единой Методики (абзац 5) – необходимый и достаточный набор (комплекс) работ по восстановительному ремонту транспортного средства выполняется в необходимом и достаточном объеме вспомогательных и сопутствующих работ по разборке/сборке, регулировке, подгонке, окраске, антикоррозийной обработке.

Не выполнены требования пункта 3.6.1. Единой Методики – количество и перечень деталей (узлов и агрегатов), подлежащих замене при восстановительном ремонте транспортного средства, определяется по результатам его осмотра с учетом норм, правил и процедур ремонта транспортных средств, установленных производителем транспортного средства, сертифицированных ремонтных технологий и экономической целесообразности.

Наличие повреждений отдельных деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом; в соответствии с пунктом 4 Приложения 1 к Единой методике – на снимках должны быть отражены все повреждения, отраженные в акте осмотра, с возможностью определения их вида и объема.

По экспертному исследованию ООО «АвтоЭксперт» от 26.07.2017 № 0164-17 выявлено следующее: эксперт-техник не выполнил требования пункта 1.6 Единой Методики (абзац 5) – необходимый и достаточный набор (комплекс) работ по восстановительному ремонту транспортного средства выполняется в необходимом и достаточном объеме вспомогательных и сопутствующих работ по разборке/сборке, регулировке, подгонке, окраске, антикоррозийной обработке.

Не выполнены требования пункта 3.6.1. Единой Методики – количество и перечень деталей (узлов и агрегатов), подлежащих замене при восстановительном

ремонте транспортного средства, определяется по результатам его осмотра с учетом норм, правил и процедур ремонта транспортных средств, установленных производителем транспортного средства, сертифицированных ремонтных технологий и экономической целесообразности.

Наличие повреждений отдельных деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом; в соответствии с пунктом 4 Приложения 1 к Единой методике – на снимках должны быть отражены все повреждения, отраженные в акте осмотра, с возможностью определения их вида и объема.

3.5. Заявления от ПАО СК «Росгосстрах» на деятельность эксперта-техника Хохлунова Ильи Николаевича (номер в Реестре 6351).

По экспертному заключению ИП Маслинских В.А. от 18.12.2017 № 43/11/17 выявлено следующее: наличие повреждений отдельных деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом; в соответствии с пунктом 4 Приложения 1 к Единой методике – на снимках должны быть отражены все повреждения, отраженные в акте осмотра, с возможностью определения их вида и объема.

Отсутствие результатов исследований учета отдельных комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию в соответствии с требованиями главы 2 Единой методики.

По экспертному заключению ИП Маслинских В.А. от 17.05.2018 № 64/12/17 выявлено следующее: наличие повреждений отдельных деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом; в соответствии с пунктом 4 Приложения 1 к Единой методике – на снимках должны быть отражены все повреждения, отраженные в акте осмотра, с возможностью определения их вида и объема.

Отсутствие результатов исследований учета отдельных комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию в соответствии с требованиями главы 2 Единой методики.

Не выполнены требования пункта 3.6.1. Единой Методики – количество и перечень деталей (узлов и агрегатов), подлежащих замене при восстановительном ремонте транспортного средства, определяется по результатам его осмотра с учетом норм, правил и процедур ремонта транспортных средств, установленных производителем транспортного средства, сертифицированных ремонтных технологий и экономической целесообразности.

3.6. Заявления от ПАО СК «Росгосстрах» на деятельность эксперта-техника Мамлеева Айрата Таминдаровича (номер в Реестре 2645).

По экспертному заключению ИП Мамлеев А.Т. от 19.09.2017 № 17/83 выявлено следующее: не выполнены требования пункта 3.6.1. Единой Методики – количество и перечень деталей (узлов и агрегатов), подлежащих замене при восстановительном ремонте транспортного средства, определяется по результатам его осмотра с учетом норм, правил и процедур ремонта транспортных средств, установленных производителем транспортного средства, сертифицированных ремонтных технологий и экономической целесообразности.

Не выполнены требования пунктов 3.6.2 и 3.6.4 Единой методики – при замене поврежденных деталей некорректно определены каталожные номера и стоимость отдельных заменяемых комплектующих изделий. Определение перечня деталей (узлов, агрегатов), подлежащих замене, и установление размера расходов на запасные части проводится с учетом характеристик и ограничений товарных рынков запасных частей.

По экспертному заключению ИП Мамлеев А.Т. от 29.05.2018 № 18/31, выявлено следующее: эксперт-техник не выполнил требования пункта 1.6 Единой Методики (абзац 5) – необходимый и достаточный набор (комплекс) работ по восстановительному ремонту транспортного средства выполняется в необходимом и достаточном объеме вспомогательных и сопутствующих работ по разборке/сборке, регулировке, подгонке, окраске, антикоррозийной обработке.

Не выполнены требования пункта 3.6.1. Единой Методики – количество и перечень деталей (узлов и агрегатов), подлежащих замене при восстановительном ремонте транспортного средства, определяется по результатам его осмотра с учетом норм, правил и процедур ремонта транспортных средств, установленных производителем транспортного средства, сертифицированных ремонтных технологий и экономической целесообразности.

В соответствии с пунктом 21 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22 сентября 2016 года № 277 (далее – Требования) в функции МАК входит аннулирование профессиональной аттестации, в том числе, за неоднократное (два и более) нарушение требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которое привело к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного пунктом 3.5 Единой методики.

По результатам рассмотрения представленных экспертных заключений выявлены нарушения требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которые привели к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного пунктом 3.5 Единой методики.

В связи с этим, в соответствии с пунктом 21 Требований МАК аннулирует профессиональную аттестацию экспертов-техников:

Жерносека И.В., Михайлова А.В., Биктимировой Л.И., Юдинцева А.В., Хохлунова И.Н., Мамлеева А.Т.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (13), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

В отношении:

3.7. Заявления от САО «ВСК» на деятельность эксперта-техника Редникова Владислава Егоровича (номер в государственном Реестре экспертов-техников (далее – номер в Реестре) 5434).

По экспертному заключению ИП Пенсаков Г.И. от 17.01.2019 № 24-01-47-2 выявлено следующее: не выполнены требования пункта 3.6.1. Единой Методики – количество и перечень деталей (узлов и агрегатов), подлежащих замене при

восстановительном ремонте транспортного средства, определяется по результатам его осмотра с учетом норм, правил и процедур ремонта транспортных средств, установленных производителем транспортного средства, сертифицированных ремонтных технологий и экономической целесообразности.

Наличие повреждений отдельных деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом; в соответствии с пунктом 4 Приложения 1 к Единой методике – на снимках должны быть отражены все повреждения, отраженные в акте осмотра, с возможностью определения их вида и объема.

3.8. Заявления от ПАО СК «Росгосстрах» на деятельность эксперта-техника Соколова Льва Геннадьевича (номер в Реестре 2766).

По экспертному заключению АНО «Лаборатория судебной экспертизы» от 17.08.2017 № 628/17 выявлено следующее: эксперт-техник не выполнил требования пункта 1.6 Единой Методики (абзац 5) – необходимый и достаточный набор (комплекс) работ по восстановительному ремонту транспортного средства выполняется в необходимом и достаточном объеме вспомогательных и сопутствующих работ по разборке/сборке, регулировке, подгонке, окраске, антикоррозийной обработке.

Не выполнены требования пункта 3.6.1. Единой Методики – количество и перечень деталей (узлов и агрегатов), подлежащих замене при восстановительном ремонте транспортного средства, определяется по результатам его осмотра с учетом норм, правил и процедур ремонта транспортных средств, установленных производителем транспортного средства, сертифицированных ремонтных технологий и экономической целесообразности.

По экспертному заключению АНО «Лаборатория судебной экспертизы» от 20.02.2018 № 143/18 нарушений требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которые привели к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного пунктом 3.5 Единой методики не выявлено.

По результатам рассмотрения экспертных заключений экспертов-техников Редникова В.Е., Соколова Л.Г. были выявлены нарушения требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которые привели к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного пункта 3.5 Единой методики.

Данные нарушения требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств вышеуказанными экспертами-техниками, будут учтены в дальнейшей работе МАК и решение об аннулировании профессиональной аттестации данных экспертов-техников будет рассматриваться с учетом ранее выявленных нарушений.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (13), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

3.9. Заявления от ОАО «СОГАЗ» на деятельность эксперта-техника Габидуллина Наиля Аксановича (номер в Реестре 1000).

По заключению эксперта ИП Габидуллин Н.А. от 30.03.2018 № 15, подписанное экспертом-техником Габидуллиным Н.А. выявлено следующие материалы по заявлению предоставлены в ненадлежащем виде.

Заявление не может быть удовлетворено.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (13), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

3.10. Заявления от САО «ВСК» на деятельность эксперта-техника Конева Андрея Геннадьевича (номер в Реестре 625).

По экспертному заключению ООО «Росэкспертавто» от 16.09.2018 № 4.09-18 материалы по заявлению предоставлены в ненадлежащем виде.

Заявление не может быть удовлетворено.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (13), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

3.11. Заявления от САО «ВСК» на деятельность эксперта-техника Сологубова Ивана Алексеевича (номер в Реестре 3107).

По экспертному заключению ООО «Формула-Экс» от 05.10.2017 № I328/17 предоставленная в заявлении информация, не соответствует приложенным материалам.

Заявление не может быть удовлетворено.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (13), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

3.12. Двух заявлений от ПАО СК «Росгосстрах» на деятельность экспертов-техников Лукманова Ильнура Ильверовича (номер в Реестре 2633), Малкина Максима Михайловича (номер в Реестре 1700).

По запросу дополнительных материалов у экспертов-техников, предоставлены вступившие в законную силу решения судов об удовлетворении исковых требований потерпевших к ПАО СК «Росгосстрах» в полном объеме.

Заявления не могут быть удовлетворены.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (13), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

3.13. Жалобы от гражданина Кузнецова Евгения Игоревича на деятельность эксперта-техника Михайлюка Сергея Владимировича (номер в Реестре 3665), заявления от гражданина Масленникова Виталия Вячеславовича на деятельность эксперта-техника Пожидаева Владислава Владимировича (номер в Реестре 5212), заявления от гражданина Гуськова Максима Владимировича на деятельность эксперта-техника Алферова Максима Сергеевича (номер в Реестре 6712), на ИП Пузь П.Ю, на ИП Марков В.В.

Действующими нормативными правовыми актами, регулирующими деятельность данной комиссии, Межведомственная аттестационная комиссия не наделена полномочиями по проведению и анализу трасологических экспертиз, выдаче рецензий на экспертные заключения, проверке заключений, выполненных вне рамок ОСАГО, судебных экспертиз, индивидуальных предпринимателей (организаций), экспертов, не состоящих в государственном реестре экспертов-техников.

Учитывая вышеизложенное, принятие решения по вышеуказанным заявлениям не входит в компетенцию МАК.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (13), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

3.14. Заявления от кандидата в эксперты-техники Переловича Алексея Николаевича.

Заявление Переловича А.Н. от 03.12.2019 рассмотрено.

Нормативными правовыми актами МАК действия по разъяснению причин отказа в профессиональной аттестации кандидатов экспертов-техников в письменном виде, предоставлении правильных ответов на задания, не предусмотрено.

В отношении возврата нотариально заверенных копий документов об образовании удовлетворить.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (13), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

3.15. В отношении заявлений от Горшкова Николая Алексеевича профессиональная аттестация которого аннулирована решением МАК, заявления от кандидата в эксперты-техники Богачева Дмитрия Романовича.

В соответствии с п. 24 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22 сентября 2016 г. № 277, кандидат имеет право на обжалование решения о непрохождении профессиональной аттестации в течение двух месяцев с даты принятия соответствующего решения.

МАК рассматривает жалобу в срок, не превышающий девяносто календарных дней, с личным участием кандидата.

На основании изложенного, МАК приглашает Горшкова Н.А., Богачева Д.Р. на очередное заседание для рассмотрения заявлений с личным участием.

О дате заседания будет сообщено дополнительно.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (13), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

3.16. В отношении копии приговора Котласского городского суда Архангельской обл., направленной Управлением федеральной службы исполнения наказаний по Республике Коми федерального казенного учреждения уголовно-исполнительной инспекции по приговору Солдатовой Т.Н. (номер в Реестре-5003).

В соответствии с ч.1 ст.35 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации аннулировать профессиональную аттестацию эксперта-техника Солдатовой Т.Н, на основании апелляционного определения Архангельского областного суда вступившего в законную силу 17.12.2018 года.

3.17. В отношении заявлений от экспертов-техников Ерошкиной Елены Александровны (номер в Реестре 1856), Низова Андрея Сергеевича (номер в Реестре 2676), Халикова Валерия Кимовича (номер в Реестре 433), Ермакова Амира Вадимовича (номер в Реестре 7069), Шелеховой Татьяны Валентиновны (номер в Реестре 5501), Конева Андрея Вадимовича (номер в Реестре 3622), Величко Владимира Валерьевича (номер в Реестре 1301), Склокина Александра Михайловича (номер в Реестре 2037), Крючкова Василия Анатольевича (номер в

Реестре 1087), Попова Сергея Владимировича (номер в Реестре 2219), Блинова Николая Николаевича (номер в Реестре 5767), Григорьевой Яны Артуровны (4835).

При запросе дополнительных материалов у экспертов-техников Ерошкиной Е.А., Низова А.С., Халикова В.К., Ермакова А.В., Шелеховой Т.В., Конева А.В., Величко В.В., Склокина А.М., Крючкова В.А., Попова С.В., Блинова Н.Н., Григорьевой Я.А. было выяснено, что экспертные заключения, предоставленные заявителями, ими не составлялись.

ФБУ «Росавтотранс» направить копии экспертных заключений Ерошкиной Е.А., Низову А.С., Халикову В.К., Ермакову А.В., Шелеховой Т.В., Коневу А.В., Величко В.В., Склокину А.М., Крючкову В.А., Попову С.В., Блинову Н.Н., Григорьевой Я.А. для подачи заявлений в правоохранительные органы.

В связи с этим, рассмотрение данных заявлений будет приостановлено сроком на один месяц с момента передачи копий экспертных заключений.

В случае не предоставления документов, подтверждающих обращение Ерошкиной Е.А., Низова А.С., Халикова В.К., Ермакова А.В., Шелеховой Т.В., Конева А.В., Величко В.В., Склокина А.М., Крючкова В.А., Попова С.В., Блинова Н.Н., Григорьевой Я.А. в правоохранительные органы в течение установленного периода, возобновить рассмотрение заявлений ООО «СК «Согласие», ПАО СК «Росгосстрах», САО «ВСК» без учета поступивших объяснений от экспертов-техников.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (13), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

3.18. В отношении заявлений от экспертов-техников Калабухова Евгения Владимировича (номер в Реестре 1864), Черникова Павла Ивановича (номер в Реестре 2418), Шибкова Ивана Константиновича (номер в Реестре 4758), Умняковой Людмилы Кулиевны (номер в Реестре 4723), Степаненко Дениса Валерьевича (номер в Реестре 2398), Таранова Максима Николаевича (номер в Реестре 5020), Зухайраева Саида Тахировича (номер в Реестре 2554), Уколова Александра Алексеевича (номер в Реестре 1827).

В соответствии с решением МАК, ФБУ «Росавтотранс» направлены копии экспертных заключений вышеуказанным экспертам-техникам для подачи заявления в компетентные органы, в результате чего рассмотрение данных жалоб было приостановлено сроком на один месяц с момента передачи копий экспертных заключений.

В установленный срок Калабуховым Е.В., Черниковым П.И., Шибковым И.К., Умняковой Л.К., Степаненко Д.В., Тарановым М.Н, Зухайраевым С.Т., Уколовым А.А. предоставлены документы, подтверждающие обращение в компетентные органы по факту фальсификации их подписи в экспертных заключениях.

Рассмотрение жалоб возобновить после подтверждения факта подписи экспертами представленных экспертных заключений.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (13), «против» -(0), «воздержалось» - (0).

4. Разное

4.1. Департаменту государственной политики в области автомобильного и городского пассажирского транспорта Минтранса России (А.С. Бакирею) обеспечить размещение на официальном сайте Минтранса России результатов заседания МАК.

4.2. Провести заседание МАК для проведения профессиональной аттестации экспертов-техников, осуществляющих независимую техническую экспертизу транспортных средств, в январе-феврале 2020 г.

Секретарь Межведомственной
аттестационной комиссии



Н.Г. Пихтовникова