

Утверждаю  
Директор Департамента государственной  
политики в области автомобильного и  
городского пассажирского транспорта  
Минтранса России

А.С. Бакирей

## ПРОТОКОЛ

заседания Межведомственной аттестационной комиссии для проведения профессиональной аттестации экспертов-техников, осуществляющих независимую техническую экспертизу транспортных средств

г. Москва

3 декабря 2019 г.

№ 13

### Присутствовали:

Бакирей  
Алексей Сергеевич

Директор Департамента государственной политики в области автомобильного и городского пассажирского транспорта Минтранса России (председатель Межведомственной аттестационной комиссии)

### Члены Межведомственной аттестационной комиссии

Енин  
Андрей Александрович

начальник отдела технической политики Департамента государственной политики в области автомобильного и городского пассажирского транспорта Минтранса России

Шакиров  
Юрий Камилевич

референт отдела по работе с обращениями граждан ГУОБДД МВД России

Лукьянчиков  
Алексей Леонидович

консультант отдела правоприменения Департамента страхового рынка Центрального банка Российской Федерации

Усов  
Борис Валерьевич

начальник отдела поведенческого надзора № 2 Управления поведенческого надзора в сфере финансовых услуг Службы по защите прав потребителей и обеспечению доступности финансовых услуг Банка России

Новиков Денис Васильевич	заместитель начальника Аналитического отдела № 1 Информационно-аналитического управления АНО «Служба обеспечения деятельности финансового уполномоченного»
Уфимцев Евгений Владимирович	исполнительный директор Российского союза автостраховщиков
Маклецов Андрей Александрович	заместитель начальника Управления методологии урегулирования убытков Российского союза автостраховщиков
Виблый Николай Георгиевич	заместитель генерального директора ФБУ «Росавтотранс»
Пихтовникова Наталья Геннадьевна	начальник отдела организационно-технического обеспечения работы МАК Управления международных соглашений ФБУ «Росавтотранс» (секретарь Межведомственной аттестационной комиссии)
Картинкин Дмитрий Петрович	главный специалист отдела технической политики Управления международных соглашений ФБУ «Росавтотранс»
Холоденин Александр Михайлович	эксперт в области независимой технической экспертизы транспортных средств
Дорофеев Сергей Анатольевич	эксперт в области независимой технической экспертизы транспортных средств
	Приглашенные:
Мозжухин Денис Геннадьевич	советник председателя Центрального Совета общественной организации «Всероссийское общество автомобилистов»
Чугаев Геннадий Владимирович	главный специалист отдела организационно-технического обеспечения работы МАК Управления международных соглашений ФБУ «Росавтотранс»
Марушенкова Ольга Петровна	главный специалист отдела организационно-технического обеспечения работы МАК Управления международных соглашений ФБУ «Росавтотранс»

## 1. Рассмотрение материалов, представленных кандидатами для профессиональной аттестации экспертов-техников

Решили:

Аттестовать 25 кандидатов:

Баранова Владимира Александровича, Бережного Алексея Алексеевича, Богданова Виктора Владимировича, Верещагина Дениса Вадимовича, Вторникова Бориса Геннадьевича, Гильванову Лиану Агямовну, Гиро Максима Леонидовича, Деревщукова Михаила Михайловича, Колесникову Елену Вячеславовну, Котельникова Ивана Николаевича, Кузнецовского Антона Александровича, Лазаренко Дмитрия Михайловича, Лобова Алексея Александровича, Макеева Александра Николаевича, Мосейчука Сергея Алексеевича, Пугачева Александра Семеновича, Рогового Игоря Дмитриевича, Розанова Станислава Дмитриевича, Савченко Виктора Алексеевича, Смелика Сергея Николаевича, Смирнова Александра Владимировича, Сороченко Сергея Александровича, Усольцева Евгения Анатольевича, Харебова Давида Казбековича, Чаплыгина Евгения Алексеевича.

Итоги голосования:

«за» - (13), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

Отказать 84 кандидатам:

Андриенко Антону Михайловичу, Анельчуку Владимиру Андреевичу, Аницыну Владимиру Николаевичу, Апасову Сайпутдину Камиловичу, Байсангурову Александру Георгиевичу, Бакурадзе Наталье Сергеевне, Барашяну Христофору Валериевичу, Белявскому Илье Борисовичу, Беляеву Илье Юрьевичу, Бережнову Евгению Васильевичу, Бирюкову Виталию Владимировичу, Богачеву Дмитрию Романовичу, Борисову Алексею Владимировичу, Валиеву Казбеку Андреевичу, Вершинину Евгению Александровичу, Воликову Руслану Александровичу, Газиеву Евгению Ислямовичу, Голубу Алексею Константиновичу, Гудкову Роману Александровичу, Гусейнову Казиму Шевкетовичу, Дееву Артему Владимировичу, Дембицкому Игорю Алексеевичу, Демченко Вадиму Евгеньевичу, Дорофееву Виктору Николаевичу, Дубровину Константину Юрьевичу, Дубровскому Николаю Викторовичу, Емельянову Денису Алексеевичу, Ефремову Валерию Валерьевичу, Жиркову Айсену Анатольевичу, Жирнову Юрию Петровичу, Жолобовскому Сергею Валерьевичу, Зайнуллину Тимуру Дамировичу, Зайцеву Игорю Викторовичу, Звереву Дмитрию Анатольевичу, Ильину Валерию Николаевичу, Казанцеву Михаилу Сергеевичу, Карасеву Сергею Михайловичу, Кашманову Радию Яруллаевичу, Киямову Ринату Маратовичу, Ковалеву Дмитрию Геннадьевичу, Козадаеву Артемию Анатольевичу, Кольману Евгению Борисовичу, Кочкину Станиславу Юрьевичу, Крамаренко Сергею Сергеевичу, Кудрявцеву Алексею Геннадиевичу, Кучерявому Станиславу Геннадьевичу, Левиной Ирине Алексеевне, Лобанову Антону Сергеевичу, Лушниковой Татьяне Сергеевне, Мартынову Андрею Юрьевичу, Марценишену Алексею Николаевичу, Мельникову Евгению Борисовичу, Мелякину Павлу Алексеевичу, Миндрину Владимиру Владимировичу, Никифорову Александру Михайловичу, Николкину Евгению

Николаевичу, Павловой Наталье Сергеевне, Пивоварову Роману Сергеевичу, Погребняку Владимиру Анатольевичу, Прохорову Денису Александровичу, Путенкову Вадиму Петровичу, Рабонец Вячеславу Николаевичу, Репкину Вячеславу Сергеевичу, Савасину Александру Владимировичу, Сажневу Михаилу Александровичу, Самусеву Александру Андреевичу, Сатири Дмитрию Сергеевичу, Серебренникову Игорю Олеговичу, Скобееву Илье Николаевичу, Соловьеву Василию Владимировичу, Сошнину Павлу Викторовичу, Старкову Сергею Александровичу, Сунцову Ивану Александровичу, Темирханову Ахмеду Алихановичу, Тулуповой Елене Ивановне, Федоренко Александру Владимировичу, Федосееву Сергею Викторовичу, Харагезову Александру Мардиросовичу, Чижову Дмитрию Сергеевичу, Шалгинскому Артему Александровичу, Шекультирову Сальбию Абдулаховичу, Шепотько Роману Александровичу, Шишкину Александру Сергеевичу.

Итоги голосования:

«за» - (13), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

Анисимову Алексею Александровичу

Итоги голосования:

«за» - (11), «против» - (1), «воздержалось» - (1).

## **2. Рассмотрение и утверждение контрольного задания № 24, в виде контрольных вопросов и экспертного заключения**

1. Утвердить вариант № 24 контрольного задания, в виде исходных данных для экспертного заключения и подготовленное экспертное заключение на основании этих данных, и контрольных вопросов в количестве 10 (десяти) и правильных ответов к ним.

Контрольное задание считается выполненным, если количество правильных ответов на контрольные вопросы составляет не менее 8 (восьми) и экспертное заключение выполнено в соответствии с Положениями Банка России от 19 сентября 2014 года № 432-П и 433-П.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (13), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

## **3. Рассмотрение обращений-жалоб аннулированных экспертов-техников и кандидатов в эксперты-техники с их личным участием**

3.1. В соответствии с п. 24 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22.09.2016 № 277 рассмотрена жалоба с личным участием аннулированного эксперта-техника Рязанова Александра Александровича (Белгородская обл.) на решение МАК.

Рязанову А.А. даны разъяснения на поставленные вопросы по жалобам, на основании которых было принято решение об аннулировании профессиональной аттестации.

Решение МАК по данному аннулированному эксперту-технику оставлено без изменений.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (13), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

3.2. В соответствии с п. 24 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22.09.2016 № 277 рассмотрены заявления об обжаловании решения МАК о непрохождении профессиональной аттестации с личным участием кандидатов в эксперты-техники Дзязикова Мовла Абубукаровича (Ингушения), Сушина Дмитрия Петровича (Балашиха МО).

При рассмотрении заявлений данные кандидаты проинформированы о причинах принятия МАК решения о непрохождении профессиональной аттестации в части результатов выполнения контрольного задания.

По результатам рассмотрения решение МАК в отношении Дзязикова М.А. и Сушина Д.П., оставлено без изменений.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (13), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

3.3 В отношении заявления от Переловича Алексея Николаевича (Томилино МО) на решение МАК и приглашенного на данное заседание МАК.

В связи с неявкой на заседание МАК Переловича А.Н. решение МАК оставлено без изменений.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (13), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

3.4. В отношении заявления от Костюка Владимира Юрьевича (Ростовская обл.) на решение МАК и приглашенного на данное заседание МАК.

В связи с отказом Костюка В.Ю. в принятии участия на заседании МАК решение МАК оставлено без изменений.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (13), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

#### **4. О заявлениях-жалобах, поступивших в МАК и подготовка ответов на них**

Решили:

4. В отношении:

4.1. Заявления от ПАО СК «Росгосстрах» на деятельность эксперта-техника Мурыгина Вячеслава Сергеевича (номер в государственном Реестре экспертов-техников (далее – номер в Реестре) 2663).

По экспертному заключению ООО «Инфо-Центр Аудит» от 14.09.2017 № 226А/09-2017, выявлено следующее: стоимость заменяемых отдельных

комплектующих изделий транспортного средства, не соответствуют требованиям пункта 3.6.5. Положения Банка России от 19 сентября 2014 г. №432-П «О единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства» (далее – Единая методика), данным справочников Российского Союза Автостраховщиков. Эксперт-техник не выполнил рекомендации Единой методики, наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом с пунктом 4 и абзац 4, пункт 10 Приложения 1 к Единой методике. Учтены работы по снятию/установке или замене деталей, в проведении которых нет необходимости при проведении восстановительных работ транспортного средства. Эксперт-техник не выполнил требования пункт 3.6.1. Единой методики. Процедуры ремонта транспортного средства производятся по установленным производителем, сертифицированным и ремонтным технологиям и экономической целесообразности.

По экспертному заключению ООО «Инфо-Центр Аудит» от 14.12.2017 № 297А/12-2017, выявлено следующее: отсутствуют результаты исследований учета некоторых комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним, на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию по рекомендациям Главы 2 Единой методики. Экспертом-техником на устранение повреждений транспортного средства в описании характеристики повреждения не используются показатели, в зависимости от которых в совокупности определяются методы и трудоемкость устранения повреждений, с использованием сертифицированных ремонтных технологий и экономической целесообразности согласно рекомендациям пункта 1.4 и пункта 3.6.1. Единой методики.

4.2. Заявления от ПАО СК «Росгосстрах» на деятельность эксперта-техника Смолькина Олега Геннадьевича (номер в Реестре 1213).

По экспертному заключению ООО «Консалт Эксперт» от 18.08.2017 № 790/08-2017 выявлено следующее: отсутствуют результаты исследований учета некоторых комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним, на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию по рекомендациям Главы 2 Единой методики. Некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия отдельных деталей. Эксперт-техник не принял во внимание рекомендации в соответствии с пунктом 1.4. и пунктом 3.6.1 Единой методики, по применению сертифицированных ремонтных технологий и экономической целесообразности. Наличие повреждений отдельных деталей, зафиксированных в акте осмотра не подтверждены соответствующим фотоматериалом. Эксперт-техник не выполнил требования пункта 4 приложения 1 к Единой методике – на снимках должны быть отражены все повреждения, отраженные в акте осмотра, с возможностью определения их вида и объема. Абзац 4, пункт 10, Приложения 1 к Единой методике не освобождает эксперта-техника или специалиста, проводящего осмотр, от обязанности оформить и приложить к акту (экспертному заключению) фототаблицу с поврежденными деталями транспортного средства.

Ранее информировался о нарушениях решением МАК от 28.05.2018 № 5.

4.3. Заявления от ПАО СК «РОСГОССТРАХ» на деятельность эксперта-техника Сагдеева Марата Фарраховича (номер в Реестре 2737).

По экспертному заключению ООО «Агентство независимой экспертизы «ЗЕВС» от 21.07.2017 № 239/17 выявлено следующее: в соответствии с пунктом 1.4. и пунктом 3.6.1 Единой методики некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия на некоторые детали. В соответствии с пунктом 4 Приложения 1 к Единой методике – наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом. Отсутствуют результаты исследований учета некоторых комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию по рекомендациям Главы 2 Единой методики.

По экспертному заключению ООО «Агентство независимой экспертизы «ЗЕВС» от 01.08.2017 № 240/17-3 выявлено следующее: в соответствии с пунктом 1.4. и пунктом 3.6.1 Единой методики некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия на некоторые детали.

4.4. Заявления от ПАО СК «РОСГОССТРАХ» на деятельность эксперта-техника Булыжкина Николая Ивановича (номер в Реестре 1140).

По экспертному заключению ИП Булыжкин Николай Иванович от 07.11.2017 № 416/17 выявлено следующее: экспертом-техником не выполнены рекомендации пункта 3.6.1., пункта 3.6.2. и пункта 1.6. абзац 5 Единой методики – назначены работы по замене деталей, в проведении которых нет необходимости. При проведении восстановительных работ транспортного средства не выполнены условия экономической целесообразности и не выполнены рекомендации о необходимом и достаточном наборе (комплекс) работ по восстановительному ремонту транспортного средства который также устанавливается в зависимости от характера и степени повреждения отдельных частей, узлов, агрегатов и деталей с учётом особенностей конструкции деталей (узлов, агрегатов).

По экспертному заключению ИП Булыжкин Николай Иванович от 11.09.2017 № 386/17 выявлено следующее: экспертом-техником не выполнены рекомендации пункта 3.6.1., пункта 3.6.2. и пункта 1.6. абзац 5 Единой методики – назначены работы по замене деталей, в проведении которых нет необходимости. При проведении восстановительных работ транспортного средства не выполнены условия экономической целесообразности и не выполнены рекомендации о необходимом и достаточном наборе (комплекс) работ по восстановительному ремонту транспортного средства который также устанавливается в зависимости от характера и степени повреждения отдельных частей, узлов, агрегатов и деталей с учётом особенностей конструкции деталей (узлов, агрегатов).

4.5. Заявления от ПАО СК «РОСГОССТРАХ» на деятельность эксперта-техника Миленина Алексея Игоревича (номер в Реестре 5655).

По экспертному заключению ИП Миленин Алексей Игоревич от 20.05.2017 № 159/2017 выявлено следующее: не соблюдены рекомендации пункта 4 Приложения 1 к Единой методике – на снимках не отражены все повреждения, отраженные в акте осмотра, с возможностью определения их вида и объема. Отсутствуют результаты исследований учета некоторых комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию по рекомендациям Главы 2 Единой методики.

По экспертному заключению ИП Миленин А.И. от 04.09.2017 № 047ц/2017 выявлено следующее: не соблюдены рекомендации с пунктом 4 Приложения 1 к Единой Методике – на снимках не отражены все повреждения, отраженные в акте осмотра, с возможностью определения их вида и объема. Отсутствуют результаты исследований учета некоторых комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию по рекомендациям Главы 2 Единой методики. Эксперт-техник не учел рекомендации пункта 3.6.1. Единой методики – количество и перечень деталей (узлов и агрегатов), подлежащих замене или при снятии/установке при восстановительном ремонте транспортного средства, определяется по результатам его осмотра с учетом норм, правил и процедур ремонта транспортных средств, установленных производителем транспортного средства, сертифицированных ремонтных технологий и экономической целесообразности.

Из материалов решения суда вступившего в законную силу, представленного экспертом-техником, с ПАО «Росгосстрах» в пользу потерпевшего была взыскана доплата в размере, установленной заключением судебного эксперта за вычетом ранее произведенной страховой выплаты и исключением некоторых агрегатов (узлов) и деталей, учтенных в экспертном заключении, составленном Милениным А.И. Результаты заключения судебной экспертизы, также подтверждают наличие нарушения требований пункта 3.5. Единой методики в экспертном заключении, составленном Милениным А.И.

4.6. Заявления от ПАО СК «РОСГОССТРАХ» на деятельность эксперта-техника Берлизова Руслана Петровича (номер в Реестре 4394).

По экспертному заключению ИП Берлизов Руслан Петрович от 25.05.2017 № 0092 выявлено следующее: некорректно определены каталожные номера и стоимости отдельных заменяемых комплектующих изделий пункт 3.6.4 (а) Единой методики; нет сведений о комплектации транспортного средства в соответствии с пунктом 1.1. Единой методики. Отсутствуют результаты исследований учета некоторых комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию по рекомендациям Главы 2 Единой методики.

Ранее информировался о нарушениях решением МАК от 08.06.2017 № 5.

4.7. Заявления от ПАО СК «РОСГОССТРАХ» на деятельность эксперта-техника Колотилина Михаила Алексеевича (номер в Реестре 3324).

В связи с не представлением Колотилиным М.А в установленные сроки подтверждения (талон-уведомление) об обращении его в компетентные органы (решение МАК от 08.08.2019 № 9) рассмотрение жалобы ПАО СК «РОСГОССТРАХ» в отношении деятельности эксперта-техника Колотилина М.А. возобновить.

По экспертному заключению ООО «Консалт Эксперт» от 08.09.2017 № 243/17 выявлено следующее: не соблюдены рекомендации с пунктом 4 приложения 1 к Единой методике – на снимках не отражены все повреждения, отраженные в акте осмотра, с возможностью определения их вида и объема. Эксперт-техник не учел рекомендации пункта 3.6.1. Единой методики – количество и перечень деталей (узлов и агрегатов), подлежащих замене или при снятии/установке при восстановительном ремонте транспортного средства, определяется по результатам



его осмотра с учетом норм, правил и процедур ремонта транспортных средств, установленных производителем транспортного средства, сертифицированных ремонтных технологий и экономической целесообразности.

Ранее информировался о нарушениях решением МАК от 01.02.2019 № 1.

4.8. Заявления от ПАО СК «РОСГОССТРАХ» в отношении эксперта-техника Батюченко Антона Владимировича (номер в Реестре 4792).

По экспертному заключению ООО «Содействие-ЮГ» от 27.11.2017 № 10-11/2017 выявлено следующее: экспертом-техником не выполнены рекомендации пункта 1.6. абзац 5 и абзац 9 Единой методики – назначены работы по замене деталей, в проведении которых нет необходимости, при проведении восстановительных работ транспортного средства не выполнено условия экономической целесообразности и не выполнены рекомендации о необходимом и достаточном наборе (комплекс) работ по восстановительному ремонту транспортного средства, который также устанавливается в зависимости от характера и степени повреждения отдельных частей, узлов, агрегатов и деталей с учётом особенностей конструкции деталей (узлов, агрегатов). Отсутствуют результаты исследований учета некоторых комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию по рекомендациям Главы 2 Единой методики.

По экспертному заключению ООО «Содействие ЮГ» от 27.11.2017 № 13-11/2017 выявлено следующее: экспертом-техником не выполнены рекомендации пункта 1.6. абзац 5 и абзац 9 Единой методики – назначены работы по замене деталей, в проведении которых нет необходимости, при проведении восстановительных работ транспортного средства не выполнено условия экономической целесообразности и не выполнены рекомендации о необходимом и достаточном наборе (комплекс) работ по восстановительному ремонту транспортного средства который также устанавливается в зависимости от характера и степени повреждения отдельных частей, узлов, агрегатов и деталей с учётом особенностей конструкции деталей (узлов, агрегатов), а так же списана ходовая часть без контрольных замеров подвески. Отсутствуют результаты исследований учета некоторых комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию по рекомендациям Главы 2 Единой методики.

4.9. Заявления от ПАО СК «РОСГОССТРАХ» в отношении эксперта-техника Ахмадишина Арсена Рустемовича (номер в Реестре 5759).

По экспертному заключению ООО «АС-ТРА» от 20.02.2018 № 100218М выявлено следующее: в соответствии с пунктом 1.4. и пунктом 3.6.1 Единой методики некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия на некоторые детали. Эксперт-техник не принял во внимание рекомендации по применению сертифицированных ремонтных технологий и экономической целесообразности.

В соответствии с пунктом 3.6.2. и пунктом 3.6.4. Единой методики эксперт-техник некорректно определил каталожные номера и стоимости отдельных заменяемых комплектующих изделий.

По экспертному заключению ООО «АС-ТРА» от 07.04.2018 № 070418М выявлено следующее: в соответствии с пунктом 1.4. и пунктом 3.6.1 Единой

методики некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия на некоторые детали. Эксперт-техник не принял во внимание рекомендации по применению сертифицированных ремонтных технологий и экономической целесообразности.

В соответствии с пунктом 3.6.2. и пунктом 3.6.4. Единой методики эксперт-техник некорректно определил каталожные номера и стоимости отдельных заменяемых комплектующих изделий.

Наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом. Эксперт-техник не выполнил требования пункта 4 приложения 1 к Единой методике – на снимках должны быть отражены все повреждения, отраженные в акте осмотра, с возможностью определения их вида и объема. Абзац 4, пункт 10, Приложения 1 к Единой методике, не освобождает эксперта-техника или специалиста, проводящего осмотр, от обязанности оформить и приложить к акту (экспертному заключению) фототаблицу с поврежденными деталями транспортного средства.

4.10. Заявления от ПАО СК «РОСГОССТРАХ» в отношении эксперта-техника Кочуры Владимира Сергеевича (номер в Реестре 6581).

По экспертному заключению ИП Кочура В.С. от 15.02.2019 № 707В выявлено следующее: не соблюдены рекомендации с пунктом 4 Приложения 1 к Единой методике – на снимках не отражены все повреждения, отраженные в акте осмотра, с возможностью определения их вида и объема. В спецификации деталей подлежащих замене некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия на детали, не выполнены условия экономической целесообразности по назначению ремонтных работ согласно рекомендациям пункта 1.4 и пункта 3.6.1. Единой методики.

По экспертному заключению ИП Кочура В.С. от 18.02.2019 № 742В выявлено следующее: не соблюдены рекомендации с пунктом 4 Приложения 1 к Единой методике – на снимках не отражены все повреждения, отраженные в акте осмотра, с возможностью определения их вида и объема.

4.11. Заявления от ПАО СК «РОСГОССТРАХ» в отношении эксперта-техника Ванглис Александра Анатольевича (номер в Реестре 402).

По экспертному заключению ИП Ванглис А.А. от 17.07.2017 № 136-06-2017 выявлено следующее: эксперт-техник не выполнил требования пункта 1.6 Единой методики. Отсутствуют результаты контрольно-измерительных работ по установке углов колес восстановленного по геометрическим параметрам кузова транспортного средства (необоснованное списание по замене деталей подвески).

Ранее информировался о нарушениях решением МАК от 26.04.2019 № 5.

4.12. Заявления от ПАО СК «РОСГОССТРАХ» в отношении эксперта-техника Мичука Анатолия Васильевича (номер в Реестре 4217).

По экспертному заключению ООО «Оценка-Сервис» от 04.09.2017 № 270-2017 выявлено следующее: эксперт-техник не выполнил рекомендации пункта 3.6.2 Единой методики. Определение перечня деталей (узлов, агрегатов), подлежащих замене, и установление размера расходов на запасные части проводится с учетом характеристик и ограничений товарных рынков запасных частей (например, поставка только в комплекте, поставка отдельных элементов только в сборе, продажа агрегатов только при условии обмена на ремонтный фонд с зачетом их

стоимости, продажа запасных частей только под срочный заказ (поставку). Эксперт-техник нарушил рекомендации главы 4 Единой методики, путем неверного определения величины размера износа комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов), подлежащих замене при расчете размера расходов на восстановительный ремонт.

Ранее информировался о нарушениях решением МАК от 02.04.2019 № 3

4.13. Заявления от ПАО СК «РОСГОССТРАХ» в отношении эксперта-техника Канушина Виктора Борисовича (номер в Реестре 4126).

По экспертному заключению ООО «Независимый экспертно-аналитический центр «СК-ОЦЕНКА» от 07.11.2017 № 975-1117 выявлено следующее: наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом. В соответствии с пунктом 4 Приложения 1 к Единой методике – на снимках должны быть отражены все повреждения, отраженные в акте осмотра, с возможностью определения их вида и объема.

По экспертному заключению ООО «Независимый экспертно-аналитический центр «СК-ОЦЕНКА» от 15.10.2018 № ТБ0121 выявлено следующее: некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия некоторых деталей. Эксперт-техник не выполнил требования пункта 3.6.1. Единой методики. Количество и перечень деталей (узлов и агрегатов), подлежащих замене при восстановительном ремонте транспортного средства, определяется по результатам его осмотра с учетом норм, правил и процедур ремонта транспортных средств, установленных производителем транспортного средства, сертифицированных ремонтных технологий и экономической целесообразности.

4.14. Заявления от СПАО «РЕСО-Гарантия» в отношении эксперта-техника Норзунова Владимира Робертовича (номер в Реестре 6556).

По экспертному заключению ООО «Многоотраслевой экспертный центр» от 26.10.2018 № 2203М выявлено следующее: эксперт-техник не выполнил требования пункта 1.6 Единой методики. Отсутствуют результаты контрольно-измерительных работ по установке углов колес восстановленного по геометрическим параметрам кузова транспортного средства.

Решение о замене агрегата (узла) - двигателя, коробки передач, раздаточной коробки (коробки отбора мощности), ведущих мостов, межосевых дифференциалов, колесных редукторов, рулевого механизма, гидроусилителя руля, топливного насоса высокого давления и тому подобного, а для специализированного транспорта - агрегатов и механизмов, размещенных на шасси базового автомобиля, - в случае выявления повреждений, относящихся к рассматриваемому дорожно-транспортному происшествию, но не позволяющих сделать однозначный вывод о необходимости замены агрегата или механизма в сборе, принимается после их диагностики или дефектовки с разборкой при наличии на то технически обоснованных показателей (признаков), свидетельствующих о возможном наличии скрытых повреждений (наличие механических повреждений только в виде царапин, задиров и сколов на корпусе к таким признакам не относится).

Экспертом-техником необоснованно списаны по замене некоторые детали подвески и агрегаты.

По экспертному заключению ООО «Многоотраслевой экспертный центр» от 12.01.2019 № 2250М выявлено следующее: эксперт-техник не выполнил требования пункта 1.6 Единой методики. Отсутствуют результаты контрольно-измерительных работ по установке углов колес восстановленного по геометрическим параметрам кузова транспортного средства (необоснованно списаны по замене некоторые детали подвески).

4.15. Заявления от СПАО «РЕСО-Гарантия» в отношении эксперта-техника Назарова Дмитрия Владимировича (номер в Реестре 3377).

По экспертному заключению ООО «ЮНИТИ ТРАСТ Ульяновск» от 12.04.2019 № 117/04-19 выявлено следующее: эксперт-техник не выполнил требования пункта 1.6 Единой методики. Отсутствуют результаты контрольно-измерительных работ по установке углов колес восстановленного по геометрическим параметрам кузова транспортного средства (необоснованно списаны по замене некоторые детали подвески).

Так же некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений жгута проводки, а также некорректно назначены ремонтные воздействия по жгуту проводки. Для выбора ремонтных воздействий на устранение повреждений ТС в описании характеристики повреждения не используются показатели, в зависимости от которых в совокупности определяются методы и трудоемкость устранения повреждений с использованием сертифицированных ремонтных технологий и экономической целесообразности согласно рекомендациям пункта 1.4 и пункта 3.6.1. Единой методики.

По экспертному заключению ООО «ЮНИТИ ТРАСТ Ульяновск» от 08.05.2019 № 150/05-19 выявлено следующее: эксперт-техник не выполнил требования пункта 1.6 Единой методики. Отсутствуют результаты контрольно-измерительных работ по установке углов колес восстановленного по геометрическим параметрам кузова транспортного средства.

Решение о замене агрегата (узла) - двигателя, коробки передач, раздаточной коробки (коробки отбора мощности), ведущих мостов, межосевых дифференциалов, колесных редукторов, рулевого механизма, гидроусилителя руля, топливного насоса высокого давления и тому подобного, а для специализированного транспорта - агрегатов и механизмов, размещенных на шасси базового автомобиля, - в случае выявления повреждений, относящихся к рассматриваемому дорожно-транспортному происшествию, но не позволяющих сделать однозначный вывод о необходимости замены агрегата или механизма в сборе, принимается после их диагностики или дефектовки с разборкой при наличии на то технически обоснованных показателей (признаков), свидетельствующих о возможном наличии скрытых повреждений (наличие механических повреждений только в виде царапин, задиrow и сколов на корпусе к таким признакам не относится).

Экспертом-техником необоснованно списаны по замене некоторые детали подвески и агрегаты.

В соответствии с п. 21 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22 сентября 2016 года № 277 (далее – Требования) в функции МАК входит

аннулирование профессиональной аттестации, в том числе, за неоднократное (два и более) нарушение требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которое привело к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного п. 3.5 Единой методики.

По результатам рассмотрения представленных экспертных заключений выявлены нарушения требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которые привели к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного п. 3.5 Единой методики.

В связи с этим, в соответствии с п. 21 Требований МАК аннулирует профессиональную аттестацию экспертов-техников:

Мурыгина В.С., Смолькина О.Г., Сагдеева М.Ф., Булыжкина Н.И., Миленина А.И., Берлизова Р.П., Колотилина М.А., Батюченко А.В., Ахмадишина А.Р., Кочуры В.С., Ванглиса А.А., Мичука А.В., Канушина В.Б., Норзунова В.Р., Назарова Д.В.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (13), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

В отношении:

4.16. Заявления от ПАО СК «Росгосстрах» на деятельность эксперта-техника Баскакова Дениса Сергеевича (номер в государственном Реестре экспертов-техников (далее – номер в Реестре) 3217).

По экспертному заключению ИП Баскаков Д.С. от 03.10.2017 № S03102017-140 выявлено следующее: в соответствии с пунктом 1.4. и пунктом 3.6.1 Единой методики некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия на некоторые детали. Эксперт-техник не принял во внимание рекомендации по применению сертифицированных ремонтных технологий и экономической целесообразности.

Отсутствуют результаты исследований учета некоторых комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию по рекомендациям Главы 2 Единой методики.

В экспертном заключении ИП Баскаков Д.С. от 25.10.2017 № D25102017-143 нарушений требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которые привели к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного пунктом 3.5 Единой методики не выявлено.

4.17. Заявления от ПАО СК «Росгосстрах» на деятельность эксперта-техника Вагапова Файруза Мубаряковича (номер в Реестре 3531).

По экспертному заключению ООО «ЭКСПЕРТ» от 31.10.2017 № 89/17Ф выявлено следующее: отсутствуют результаты исследований учета некоторых комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию по рекомендациям Главы 2 Единой методики.

Экспертом-техником необоснованно списаны по замене некоторые комплектующие детали и агрегаты.

По экспертному заключению ООО «ЭКСПЕРТ» от 19.11.2018 № 59/18Ф нарушений требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которые привели к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного пунктом 3.5 Единой методики не выявлено.

4.18. Заявления от ПАО СК «Росгосстрах» на деятельность эксперта-техника Фиохина Романа Владимировича (номер в Реестре 2411).

По заключению эксперта ИП Фиохин Р.В. от 17.10.2017 № 17/10-17, подписанному экспертом-техником Фиохиним Р.В., выявлено следующее: экспертом-техником не выполнены рекомендации пункта 1.6. абзац 5 Единой методики – назначены работы по замене деталей, в проведении которых нет необходимости при проведении восстановительных работ транспортного средства не выполнено условия экономической целесообразности и не выполнены рекомендации о необходимом и достаточном наборе (комплекс) работ по восстановительному ремонту транспортного средства который также устанавливается в зависимости от характера и степени повреждения отдельных частей, узлов, агрегатов и деталей с учётом особенностей конструкции деталей (узлов, агрегатов).

По заключению эксперта ИП Фиохин Р.В. от 14.03.2018 № 3/03-18, подписанному экспертом-техником Фиохиним Р.В., нарушений требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которые привели к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного пунктом 3.5 Единой методики не выявлено.

4.19. Заявления от СПАО «РЕСО-Гарантия» на деятельность эксперта-техника Алешиной Марии Борисовны (номер в Реестре 3808).

По экспертному заключению ИП Алешина М.Б. от 08.05.2018 № 47/2018 выявлено следующее: экспертом-техником не выполнены рекомендации пунктов 3.6.1., 3.6.2. и пункта 1.6. абзац 5 Единой методики – назначены работы по замене деталей, в проведении которых нет необходимости при проведении восстановительных работ транспортного средства не выполнено условия экономической целесообразности и не выполнены рекомендации о необходимом и достаточном наборе (комплекс) работ по восстановительному ремонту транспортного средства который также устанавливается в зависимости от характера и степени повреждения отдельных частей, узлов, агрегатов и деталей с учётом особенностей конструкции деталей (узлов, агрегатов).

Предоставленное экспертом-техником решение суда, вступившее в законную силу, подтверждает наличие нарушения пункта 3.5. Единой методики.

В представленном в неполном объеме экспертном заключении ИП Алешина М.Б. от 02.07.2018 № 62/2018 так же отсутствует подпись эксперта-техника.

4.20. Заявления от СПАО «РЕСО-Гарантия» на деятельность эксперта-техника Мальцева Сергея Винидиктовича (номер в Реестре 6307).

По экспертному заключению ООО ЮК «МЕДВЕД-ПРАВ» от 27.02.2018 № 16/02/18 выявлено следующее: эксперт-техник не выполнил требования пункта 1.6 Единой методики. Отсутствуют результаты контрольно-измерительных работ по

установке углов колес восстановленного по геометрическим параметрам кузова транспортного средства.

Решение о замене агрегата (узла) - двигателя, коробки передач, раздаточной коробки (коробки отбора мощности), ведущих мостов, межосевых дифференциалов, колесных редукторов, рулевого механизма, гидроусилителя руля, топливного насоса высокого давления и тому подобного, а для специализированного транспорта - агрегатов и механизмов, размещенных на шасси базового автомобиля, - в случае выявления повреждений, относящихся к рассматриваемому дорожно-транспортному происшествию, но не позволяющих сделать однозначный вывод о необходимости замены агрегата или механизма в сборе, принимается после их диагностики или дефектовки с разборкой при наличии на то технически обоснованных показателей (признаков), свидетельствующих о возможном наличии скрытых повреждений (наличие механических повреждений только в виде царапин, задигов и сколов на корпусе к таким признакам не относится).

А также не выполнены требования пунктов 3.6.2 и 3.6.4. Единой методики.

Экспертом-техником необоснованно списаны по замене некоторые детали подвески и комплектующие детали.

По экспертному заключению ООО ЮК «МЕДВЕД-ПРАВ» от 27.09.2018 № 17/09/2018 материалы предоставлены в ненадлежащем виде.

4.21. Заявления от СПАО «РЕСО-гарантия» на деятельность эксперта-техника Игошина Дениса Евгеньевича (номер в Реестре 5151).

По заключению эксперта ООО «Эксперт» от 16.04.2018 № 5546-Э, подписанному экспертом-техником Игошиным Д.Е., выявлено следующее: эксперт-техник не выполнил требования пункта 1.6 Единой методики. Отсутствуют результаты контрольно-измерительных работ по установке углов колес восстановленного по геометрическим параметрам кузова транспортного средства.

Решение о замене агрегата (узла) - двигателя, коробки передач, раздаточной коробки (коробки отбора мощности), ведущих мостов, межосевых дифференциалов, колесных редукторов, рулевого механизма, гидроусилителя руля, топливного насоса высокого давления и тому подобного, а для специализированного транспорта - агрегатов и механизмов, размещенных на шасси базового автомобиля, - в случае выявления повреждений, относящихся к рассматриваемому дорожно-транспортному происшествию, но не позволяющих сделать однозначный вывод о необходимости замены агрегата или механизма в сборе, принимается после их диагностики или дефектовки с разборкой при наличии на то технически обоснованных показателей (признаков), свидетельствующих о возможном наличии скрытых повреждений (наличие механических повреждений только в виде царапин, задигов и сколов на корпусе к таким признакам не относится).

А также не выполнены требования пунктов 3.6.2 и 3.6.4. Единой методики. Экспертом-техником необоснованно списаны по замене некоторые детали подвески и комплектующие детали.

По заключению эксперта ООО «Эксперт» от 05.12.2018 № 5908-Э, подписанному экспертом-техником Игошиным Д.Е., нарушений требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которые привели к превышению

предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного пунктом 3.5 Единой методики не выявлено.

4.22. Заявления от ООО «СК Согласие» на деятельность эксперта-техника Махмудова Мурада Абдулазизовича (номер в Реестре 5822).

По экспертному заключению ООО «Независимое республиканское бюро судебной экспертизы и исследований» от 22.09.2017 № 298-/17 выявлено следующее: эксперт-техник не выполнил требования пункта 1.6 Единой методики. Отсутствуют результаты контрольно-измерительных работ по установке углов колес восстановленного по геометрическим параметрам кузова транспортного средства.

Решение о замене агрегата (узла) - двигателя, коробки передач, раздаточной коробки (коробки отбора мощности), ведущих мостов, межосевых дифференциалов, колесных редукторов, рулевого механизма, гидроусилителя руля, топливного насоса высокого давления и тому подобного, а для специализированного транспорта - агрегатов и механизмов, размещенных на шасси базового автомобиля, - в случае выявления повреждений, относящихся к рассматриваемому дорожно-транспортному происшествию, но не позволяющих сделать однозначный вывод о необходимости замены агрегата или механизма в сборе, принимается после их диагностики или дефектовки с разборкой при наличии на то технически обоснованных показателей (признаков), свидетельствующих о возможном наличии скрытых повреждений (наличие механических повреждений только в виде царапин, задиров и сколов на корпусе к таким признакам не относится).

Отсутствуют результаты исследований учета некоторых комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию по рекомендациям Главы 2 Единой методики.

Экспертом-техником необоснованно списаны по замене некоторые комплектующие детали и агрегаты.

По экспертному заключению ООО «Независимое республиканское бюро судебной экспертизы и исследований» от 06.03.2018 № 37-18 нарушений требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которые привели к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного пунктом 3.5 Единой методики не выявлено.

4.23. Заявления от ООО «СК Согласие» на деятельность эксперта-техника Кубрина Андрея Степановича (номер в Реестре 2601).

По экспертному заключению ООО «Империя права» от 03.10.2017 № 060-10/17 выявлено следующее: эксперт-техник не выполнил требования пункта 1.6 Единой методики. Отсутствуют результаты контрольно-измерительных работ по установке углов колес восстановленного по геометрическим параметрам кузова транспортного средства.

Решение о замене агрегата (узла) - двигателя, коробки передач, раздаточной коробки (коробки отбора мощности), ведущих мостов, межосевых дифференциалов, колесных редукторов, рулевого механизма, гидроусилителя руля, топливного насоса высокого давления и тому подобного, а для специализированного транспорта - агрегатов и механизмов, размещенных на шасси базового автомобиля, - в случае выявления повреждений, относящихся к рассматриваемому дорожно-транспортному



происшествию, но не позволяющих сделать однозначный вывод о необходимости замены агрегата или механизма в сборе, принимается после их диагностики или дефектовки с разборкой при наличии на то технически обоснованных показателей (признаков), свидетельствующих о возможном наличии скрытых повреждений (наличие механических повреждений только в виде царапин, задиrow и сколов на корпусе к таким признакам не относится).

Отсутствуют результаты исследований учета некоторых комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию по рекомендациям Главы 2 Единой методики.

Экспертом-техником необоснованно списаны по замене некоторые комплектующие детали и агрегаты.

По экспертному заключению ООО «Империя права» от 29.09.2017 № 055-09/17 материал предоставлен в ненадлежащем виде.

4.25 Заявления от ПАО СК «РОСГОССТРАХ» на деятельность эксперта-техника Камаева Бориса Газизовича (номер в Реестре 253).

По экспертному заключению ИП Камаев Б.Г. от 18.08.2017 № 121.

Из материалов решения суда вступившего в законную силу, представленного экспертом-техником, с ПАО «Росгосстрах» в пользу потерпевшего была взыскана доплата в размере, установленной экспертным заключением ИП Камаев Б.Г. от 18.08.2017 №121 за вычетом ранее произведенной страховой выплаты. Суд признал экспертное заключение № 121 достоверным, допустимым, относимым и достаточным доказательством суммы материального ущерба, составленным в соответствии с Единой методикой.

По экспертному заключению ИП Камаев Б.Г. от 20.02.2019 № 11 не выполнены требования пункта 1.6 Единой методики.

Решение о замене агрегата (узла) - двигателя, коробки передач, раздаточной коробки (коробки отбора мощности), ведущих мостов, межосевых дифференциалов, колесных редукторов, рулевого механизма, гидроусилителя руля, топливного насоса высокого давления и тому подобного, а для специализированного транспорта - агрегатов и механизмов, размещенных на шасси базового автомобиля, - в случае выявления повреждений, относящихся к рассматриваемому дорожно-транспортному происшествию, но не позволяющих сделать однозначный вывод о необходимости замены агрегата или механизма в сборе, принимается после их диагностики или дефектовки с разборкой при наличии на то технически обоснованных показателей (признаков), свидетельствующих о возможном наличии скрытых повреждений (наличие механических повреждений только в виде царапин, задиrow и сколов на корпусе к таким признакам не относится).

Отсутствуют результаты исследований учета некоторых комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию по рекомендациям Главы 2 Единой методики.

Экспертом-техником необоснованно списаны по замене некоторые агрегаты.

4.26 Частного определения Северского районного суда Краснодарского края на деятельность эксперта-техника Попова Ивана Ивановича (номер в Реестре 4259).

Частным определением Северского районного суда Краснодарского края были выявлены нарушения требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которые привели к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного пунктом 3.5 Единой методики в экспертном заключении «Сургутнефтегаз СО ООО Сургут» от 11.08.2018 № 046-001475-18.

По результатам рассмотрения экспертных заключений экспертов-техников Баскакова Д.С., Вагапова Ф.М., Фиохина Р.В., Алешиной М.Б., Мальцева С.В., Игошина Д.Е., Махмудова М.А., Кубрина А.С., Камаева Б.Г., Попова И.И. были выявлены нарушения требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которые привели к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного пункта 3.5 Единой методики.

Данные нарушения требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств вышеуказанными экспертами-техниками, будут учтены в дальнейшей работе МАК и решение об аннулировании профессиональной аттестации данных экспертов-техников будет рассматриваться с учетом ранее выявленных нарушений.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (13), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

4.27 Заявления от ООО «СК «Согласие» на деятельность эксперта-техника Кабелькова Александра Матвеевича (номер в Реестре 2965).

По заключениям эксперта ООО «Эксперт Плюс» от 15.04.2019 № 113к/19, от 14.08.2019 № 208к/19, подписанные экспертом-техником Кабельковым А.М. не выявлено отклонений от требований пункта 3.5 Единой методики.

Заявление не может быть удовлетворено.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (13), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

4.28 Заявления от ООО СО «ВЕРНА» на деятельность эксперта-техника Лунегова Андрея Александровича (номер в Реестре 2634).

По экспертному заключению ООО «Научно-производственная организация лаборатория технических экспертиз и оценки» от 30.10.2018 № 193/18. Информация заявления не соответствует предоставленным материалам.

Заявление не может быть удовлетворено.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (13), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

4.29 Заявления от САО «ВСК» на деятельность эксперта-техника Горелова Дениса Владимировича (номер в Реестре 6516).

По экспертному заключению ИП «В.Г. Аракелян» от 10.10.2018 № 18.227 не выявлено отклонений от требований пункта 3.5 Единой методики.

Заявление не может быть удовлетворено.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (13), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

4.30 Заявления от САО «ВСК» на деятельность эксперта-техника Лихацкого Евгения Владимировича (номер в Реестре 219).

По экспертному заключению ООО «Агрострой-сервис» от 01.03.2017 № 00650/А материалы по заявлению предоставлены в ненадлежащем виде.

Заявление не может быть удовлетворено.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (13), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

4.31 Заявления от ПАО СК «РОСГОССТРАХ» на деятельность эксперта-техника Янгировой Зили Салаватовны (номер в Реестре 2432).

По экспертному заключению ИП Янгирова З.С. от 17.10.2017 № 171/н.

Из материалов решения суда вступившего в законную силу, представленного экспертом-техником, с ПАО «Росгосстрах» в пользу потерпевшего была взыскана доплата в размере, установленной судебной экспертизой за вычетом ранее произведенной страховой выплаты и исключением некоторых агрегатов (узлов) и деталей, учтенных в экспертном заключении, составленном Янгировой З.С.

Результаты судебной экспертизы, не подтверждают наличие нарушения требований пункта 3.5. Единой методики в экспертном заключении, составленном Янгировой З.С.

По экспертному заключению ИП Янгирова З.С. от 04.04.2018 № 040-18/н эксперт-техник выполнял экспертизу по материалам заказчика, в том числе по акту осмотра АО «Технэкспро» от 27.11.2017 года. Отклонений от требований пункта 3.5 Единой методики не выявлено.

Заявление не может быть удовлетворено.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (13), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

4.32 Заявления от ПАО «РОСГОССТРАХ» на деятельность эксперта-техника Маловой Елены Васильевны (номер в Реестре 3357).

По экспертному заключению ИП Малова Е.В. от 24.11.2017 № 428 не выявлено отклонений от требований пункта 3.5 Единой методики.

Заявление не может быть удовлетворено.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (13), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

4.33 Заявления от ПАО СК «РОСГОССТРАХ» на деятельность эксперта-техника Фадеева Владимира Марковича (номер в Реестре 3956).

По экспертному заключению ООО «Автооценка» от 03.12.2018 № 4376-09/18 не выявлено отклонений от требований пункта 3.5 Единой методики.

Заявление не может быть удовлетворено.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (13), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

4.34 Заявления от ООО «СК «Согласие» на деятельность эксперта-техника Гусева Ильи Николаевича (номер в Реестре 1555)

В представленных экспертных заключениях ИП Гусев И.Н. от 26.12.2017 № 341-17 и ООО «ДАС» от 08.02.2018 № 1171/17-П отсутствует подпись эксперта-техника, на которого подана жалоба страховой компанией.

Заявление не может быть удовлетворено.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (13), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

4.35 Заявления от ООО «СК «Согласие» на деятельность эксперта-техника Малкина Максима Михайловича (номер в Реестре 1700).

По экспертным заключениям ИП Малкин М.М. от 23.05.2019 № 015/05/2019, от 16.07.2019 № 003/06/2019 не выявлены отклонения от требований пункта 3.5 Единой методики.

Заявление не может быть удовлетворено.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (13), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

4.36 Заявления от САО «ВСК» на деятельность эксперта-техника Игнатъева Романа Геннадьевича (номер в Реестре 4867).

По экспертным заключениям ООО «Магистраль» от 12.08.2016 № 01421-Е, от 27.10.2016 № 02157-А/М, от 03.11.2016 № 00951-Ф, от 24.11.2016 № 02247-А/М, от 14.12.2016 № 02671-Н/М, от 19.12.2016 № 02230-Е.

Представленные экспертные заключения оформлены до вступления в законную силу Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22.09.2016 № 277.

По экспертному заключению ООО «Магистраль» от 17.02.2017 № 02363-Е не выявлены отклонения от требований Единой методики, которые послужили причиной превышения допуска статистической погрешности результата 10%.

Заявления не могут быть удовлетворены.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (13), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

4.37 Заявления от САО «ВСК» на деятельность эксперта-техника Федосеева Сергея Васильевича (номер в Реестре 5255).

По заключению эксперта ООО «Независимая оценка» от 14.02.2017 № 2511160586, подписанного экспертом-техником Федосеевым С.В.

По материалам заявления САО «ВСК» не предоставлена информация о степени виновности участников дорожно-транспортного происшествия. Невозможно определить в каком правовом поле выполнено данное заключение.

Заявление не может быть удовлетворено.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (13), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

4.38 Заявления от СПАО «РЕСО-Гарантия» на деятельность эксперта-техника Шевелева Сергея Виленовича (номер в Реестре 4345).

По экспертным заключениям ООО «РусКонсалт» от 25.03.2018 № 310/18, от 21.07.2018 № 1029/18. Информация заявления не соответствует предоставленным материалам.

Заявление не может быть удовлетворено.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (13), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

4.39 Заявления от АО «ГСК «ЮГОРИЯ» на деятельность эксперта-техника Николаенко Андрея Михайловича (номер в Реестре 1797).

Экспертное заключение ООО «Экспресс оценка» от 07.05.2019 № 2168-05.19, подписанное экспертом Николаенко А.М., предоставлено в ненадлежащем виде.

Заявление не может быть удовлетворено.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (13), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

4.40 Заявления от АО «ГСК «ЮГОРИЯ» на деятельность эксперта-техника Куцака Виктора Сергеевича (номер в Реестре 1865).

По экспертному заключению ООО «АВАРКОМ-Сибирь» от 16.04.2019 № 3340-04/19. Информация заявления не соответствует предоставленным материалам.

Заявление не может быть удовлетворено.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (13), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

4.41 Заявления от САО «ВСК» на деятельность эксперта-техника Гимаева Марата Мударисовича (номер в Реестре 2505).

По заключению ИП Жаркова Н.Ю. от 23.03.2019 №РО198. Информация заявления не соответствует предоставленным материалам.

Заявление не может быть удовлетворено.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (13), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

4.42 Заявления от САО «ВСК» на деятельность эксперта-техника Дегтяренко Антона Павловича (номер в Реестре 2931).

Заключение ИП Жаркова Н.Ю. от 01.06.2019 №02-06-19 предоставлено без подписи эксперта-техника.

Заявление не может быть удовлетворено.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (13), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

4.43 Четырех заявлений от АО СК «Армеец» на деятельность экспертов-техников Гизетдинова Дамира Ринатовича (номер в Реестре 4074), Сидорова Виталия Васильевича (номер в Реестре 6033), пяти заявлений от АО «ГСК «ЮГОРИЯ» на деятельность экспертов-техников Худякова Владимира Юрьевича (номер в Реестре 2814), Шапорева Эдуарда Юрьевича (номер в Реестре 1745), Дербина Дмитрия Владимировича (номер в Реестре 3268), Ульданова Дениса Венеровича (номер в Реестре 1274), Шамшуриной Натальи Николаевны (номер в Реестре 3158), двух жалоб от СПАО «Ингосстрах» на деятельность экспертов-техников Репина Андрея Викторовича (номер в Реестре 3719), Кареба Игоря Васильевича (номер в Реестре 2150), заявления от САО «ВСК» на деятельность эксперта-техника Никольского Виталия Юрьевича (номер в Реестре 1875), заявления от ООО «СК «Согласие» на деятельность эксперта-техника Маслова Александра Игоревича (номер в Реестре 224), жалобы от Кемеровского филиала ООО «НСГ-«РОСЭНЕРГО» на деятельность эксперта-техника Новикова Андрея Викторовича (номер в Реестре 4616), жалобы от ПАО «АСКО-СТРАХОВАНИЕ» на деятельность эксперта-техника Ермакова Амира Вадимовича (номер в Реестре 7069), жалобы от гражданки Куклиной Светланы Михайловны на деятельность эксперта-техника Бессонова Дмитрия Вячеславовича (номер в Реестре 2470),

жалобы от гражданина Гайфутдинова Эдуарда Винеровича на деятельность экспертной организации ИП Малькова Николая Евгеньевича и эксперта-техника Мустафина Альберта Фаисовича (номер в Реестре 4225).

В соответствии с п. 21 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22 сентября 2016 года № 277 в функции МАК входит аннулирование профессиональной аттестации, в том числе, за неоднократное (два и более) нарушение требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которое привело к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного п. 3.5 Единой – методики.

Действующими нормативными правовыми актами, регулирующими деятельность данной комиссии, МАК не наделена полномочиями по оценке экспертиз, проведенных не в рамках ОСАГО; проверки расчетов рыночной стоимости транспортного средства; проверки судебных экспертиз, заключений специалистов; проведению и анализу трасологических исследований; проверки правильности расчетов стоимости ремонта и годных остатков; проверки оценки действий экспертов-техников; проверке законности и обоснованности заключений, по разъяснению законодательства; проверки деятельности индивидуальных предпринимателей.

Учитывая вышеизложенное, принятие решения по вышеуказанным заявлениям не входит в компетенцию МАК.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (13), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

4.44 В отношении заявлений от экспертов-техников Куркина Эдуарда Анатольевича (номер в Реестре 952), Дмитриева Олега Федоровича (номер в Реестре 2304), Торопова Игоря Юрьевича (номер в Реестре 3760), Силака Вячеслава Юрьевича (номер в Реестре 6035), Иванова Олега Владимировича (номер в Реестре 466).

В соответствии с решением МАК, ФБУ «Росавтотранс» направлены копии экспертных заключений вышеуказанным экспертам-техникам для подачи заявления в компетентные органы, в результате чего рассмотрение данных жалоб было приостановлено сроком на один месяц с момента передачи копий экспертных заключений.

В установленный срок Куркиным Э.А., Дмитриевым О.Ф., Тороповым И.Ю., Силаком В.Ю., Ивановым О.В. были предоставлены документы, подтверждающие обращение в компетентные органы по факту фальсификации их подписи в экспертных заключениях.

Рассмотрение жалоб возобновить после подтверждения факта подписи экспертами представленных экспертных заключений.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (13), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

4.45 Заявлений от кандидатов в эксперты-техники Шекультирова Сальбия Абдулаховича, Шалгинского Артема Александровича, Огородникова Алексея

Иннокентьевича, жалобы от эксперта-техника Константинова Сергея Владимировича (номер в Реестре 5609), заявлений от экспертов-техников Чеботаря Юрия Владимировича (номер в Реестре 809), Скворцова Романа Сергеевича (номер в Реестре 4998).

В соответствии с п. 24 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22 сентября 2016 г. № 277, кандидат имеет право на обжалование решения о непрохождении профессиональной аттестации в течение двух месяцев с даты принятия соответствующего решения.

МАК рассматривает жалобу в срок, не превышающий девяносто календарных дней, с личным участием кандидата.

На основании изложенного, МАК приглашает Шекультирова С.А., Шалгинского А.А., Огородникова А.И., Константинова С.В., Чеботаря Ю.В., Скворцова Р.С. на очередное заседание для рассмотрения заявлений и жалоб с личным участием.

О дате заседания будет сообщено дополнительно.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (13), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

4.46 Жалобы от кандидата в эксперты-техники Орехова Виталия Александровича, обращения от кандидата в эксперты-техники Николаева Ильи Олеговича.

В соответствии с п. 24 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22 сентября 2016 г. № 277, кандидат имеет право на обжалование решения о непрохождении профессиональной аттестации (об аннулировании профессиональной аттестации) в течение двух месяцев с даты принятия соответствующего решения, с личным участием.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (13), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

4.47 Заявления от ПАО СК «РОСГОССТРАХ» на деятельность эксперта-техника Иванчикова Сергея Александровича (номер в Реестре 1769).

При запросе дополнительных материалов по данному заявлению у эксперта-техника и ПАО СК «Росгосстрах» (решение МАК от 30.10.2019 № 12) страховая компания предоставила заявление об отзыве жалобы на эксперта-техника Иванчикова С.А.

По результатам рассмотрения МАК принял решение в удовлетворении жалобы на эксперта-техника Иванчикова С.А. отказать.

Не учитывать выявленные нарушения требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельности в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которое привело к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного пунктом 3.5 Единой –

методики по жалобе ПАО СК «Росгосстрах» по экспертному заключению ИП Иванчиков С.А. от 22.08.2017 № 134-17, выполненное Иванчиковым С.А.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (13), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

## 5. Разное

6.1. В связи с допущенной технической ошибкой внести следующие изменения:

- абзац 4 п. 1.1 раздела 5 протокола заседания МАК от 30.09.2019 № 11 слова «Ранее информировался о нарушениях решением МАК от 28.05.2018 № 7» заменить на слова «Ранее информировался о нарушениях решением МАК от 30.07.2018 № 7».

- в протоколе МАК от 30.10.2019 № 12 раздел 1 слова «Барсукова Алексея Алексеевича» заменить на слова «Барсукова Алексея Александровича».

6.2. Департаменту государственной политики в области автомобильного и городского пассажирского транспорта Минтранса России (А.С. Бакирею) обеспечить размещение на официальном сайте Минтранса России результатов заседания МАК.

6.3. Провести заседание МАК для проведения профессиональной аттестации экспертов-техников, осуществляющих независимую техническую экспертизу транспортных средств, в декабре 2019 – январе 2020 г.

Секретарь Межведомственной  
аттестационной комиссии



Н.Г. Пихтовникова