

Утверждаю  
Директор Департамента государственной  
политики в области автомобильного и  
городского пассажирского транспорта  
Минтранса России

А.С. Бакирей

## ПРОТОКОЛ

заседания Межведомственной аттестационной комиссии для проведения профессиональной аттестации экспертов-техников, осуществляющих независимую техническую экспертизу транспортных средств

г. Москва

30 октября 2019 г.

№ 12

### Присутствовали:

Бакирей  
Алексей Сергеевич

Директор Департамента государственной политики в области автомобильного и городского пассажирского транспорта Минтранса России (председатель Межведомственной аттестационной комиссии)

### Члены Межведомственной аттестационной комиссии

Енин  
Андрей Александрович

начальник отдела технической политики Департамента государственной – политики в области автомобильного и городского пассажирского транспорта Минтранса России

Шакиров  
Юрий Камилович

референт отдела по работе с обращениями гражданам ГУОБДД МВД России

Лукьянчиков  
Алексей Леонидович

консультант отдела правоприменения Департамента страхового рынка Центрального банка Российской Федерации

Усов  
Борис Валерьевич

начальник отдела поведенческого надзора № 2 Управления поведенческого надзора в сфере финансовых услуг Службы по защите прав потребителей и обеспечению доступности финансовых услуг Банка России

Комаров  
Виталий Васильевич

первый заместитель генерального директора по научной работе ОАО «НИИАТ»

Знаменский Андрей Борисович	начальник Информационно-аналитического управления АНО «Служба обеспечения деятельности финансового уполномоченного»
Новиков Денис Васильевич	заместитель начальника Аналитического отдела № 1 Информационно-аналитического управления АНО «Служба обеспечения деятельности финансового уполномоченного»
Маклецов Андрей Александрович	заместитель начальника Управления методологии урегулирования убытков Российского союза автостраховщиков
Солдунов Валерий Михайлович	председатель общественной организации «Всероссийское общество автомобилистов»
Вибль Николай Георгиевич	заместитель генерального директора ФБУ «Росавтотранс»
Пихтовникова Наталья Геннадьевна	начальник отдела организационно-технического обеспечения работы МАК Управления международных соглашений ФБУ «Росавтотранс» (секретарь Межведомственной аттестационной комиссии)
Картинкин Дмитрий Петрович	главный специалист отдела технической политики Управления международных соглашений ФБУ «Росавтотранс»
Холоденин Александр Михайлович	эксперт в области независимой технической экспертизы транспортных средств
Дорофеев Сергей Анатольевич	эксперт в области независимой технической экспертизы транспортных средств
	Приглашенные:
Мозжухин Денис Геннадьевич	советник председателя Центрального Совета общественной организации «Всероссийское общество автомобилистов»
Коненков Игорь Юрьевич	Представитель Общероссийской профсоюзной организации «Всероссийский профессиональный союз работников аудиторских оценочных, экспертных и консалтинговых организаций»

Чугаев Геннадий Владимирович	главный специалист отдела организационно-технического обеспечения работы МАК Управления международных соглашений ФБУ «Росавтотранс»
Марушенкова Ольга Петровна	главный специалист отдела организационно-технического обеспечения работы МАК Управления международных соглашений ФБУ «Росавтотранс»

### 1. Рассмотрение материалов, представленных кандидатами для профессиональной аттестации экспертов-техников

Решили:

Аттестовать 27 кандидатов:

Анисимова Германа Сергеевича, Багдаева Гасана Магомедшапиевича, Барсукова Алексея Алексеевича, Беллер Богдана Владимировича, Большакову Ирину Александровну, Варанкина Дениса Евгеньевича, Гагарина Ивана Борисовича, Дурманова Сергея Анатольевича, Есовеева Максима Валерьевича, Каменщикова Алексея Вячеславовича, Карасева Антона Сергеевича, Колева Степана Юрьевича, Корниловича Эдуарда Валерьевича, Лукьянскова Дмитрия Александровича, Малер Галину Анатольевну, Орлова Александра Игоревича, Пакульева Дмитрия Игоревича, Пашкова Романа Викторовича, Попандопуло Дениса Ивановича, Сунцова Дмитрия Викторовича, Сурикова Дмитрия Александровича, Тарасенко Валерия Николаевича, Тимошенко Юрия Леонидовича, Хачецукова Хазрета Хусейновича, Цику Руслана Юрьевича, Чопорова Юрия Георгиевича.

Итоги голосования:

«за» - (15), «против» -(0), «воздержалось» - (0).

Ахметшина Ильяса Тагдимовича

Итоги голосования:

«за» - (10), «против» -(2), «воздержалось» - (3).

Отказать 93 кандидатам:

Аккузину Денису Ивановичу, Алтынову Александру Евгеньевичу, Асфандиярову Раису Винеровичу, Бабаеву Расиму Султановичу, Бахталиеву Редвану Диляверовичу, Богомолу Сергею Михайловичу, Борозне Александру Станиславовичу, Боташеву Хусейну Хасановичу, Брантову Андрею Александровичу, Булдакову Виталию Юрьевичу, Верещагину Павлу Вадимовичу, Владыке Евгению Анатольевичу, Володину Владиславу Алексеевичу, Галечину Ивану Николаевичу, Герасимчук Анастасии Сергеевне, Горбунову Эдуарду Николаевичу, Демещенко Анне Юрьевне, Дибирову Зубаиру Магомедовичу, Дикалову Михаилу Владимировичу, Доровскому Руслану Ивановичу, Дымскому Сергею Витальевичу, Дядькову Сергею Сергеевичу, Егоряну Сурену Юрьевичу, Ельчанинову Павлу Андреевичу, Жуку Ивану Ивановичу, Жукову Андрею

Андреевичу, Жукову Сергею Ивановичу, Загороднему Николаю Александровичу, Зарубину Дмитрию Борисовичу, Золотухину Дмитрию Николаевичу, Ибрагимову Ренату Госмановичу, Иванову Михаилу Владимировичу, Карпеченкову Антону Михайловичу, Киселеву Даниилу Сергеевичу, Кондрашину Андрею Сергеевичу, Коневу Алексею Александровичу, Костроминой Марине Викторовне, Котову Роману Юрьевичу, Кошелеву Константину Игоревичу, Курицыну Владиславу Алексеевичу, Кушкину Вячеславу Олеговичу, Кынину Артему Игоревичу, Легашеву Сергею Владимировичу, Леонтьеву Александру Валерьевичу, Магомедханову Серажутдину Магомедхановичу, Максудову Евгению Сергеевичу, Масальской Юлии Борисовне, Матвееву Константину Александровичу, Матвиевскому Андрею Алексеевичу, Мизуркину Алексею Александровичу, Милованкину Сергею Васильевичу, Моисееву Юрию Юрьевичу, Мосейчуку Сергею Алексеевичу, Николаеву Илье Олеговичу, Николаевой Олесе Геннадьевне, Огородникову Алексею Иннокентьевичу, Омшину Павлу Анатольевичу, Охтименко Алексею Анатольевичу, Павлову Льву Николаевичу, Пантюхову Юрию Владимировичу, Педану Игорю Николаевичу, Петрову Максиму Владимировичу, Плохову Сергею Александровичу, Портнову Денису Николаевичу, Портянникову Роману Дмитриевичу, Пяткову Юрию Владимировичу, Розанову Станиславу Дмитриевичу, Сазыкину Денису Юрьевичу, Самбиеву Евгению Олеговичу, Сарварову Роману Галиевичу, Селиверстову Дмитрию Андреевичу, Семенцову Александру Валерьевичу, Сидневу Илье Владимировичу, Смелянцу Игорю Юрьевичу, Соловьеву Евгению Ивановичу, Сорохан Валентине Викторовне, Стрельникову Андрею Александровичу, Сухареву Михаилу Юрьевичу, Тава Любове Вадимовне, Таратовой Анастасии Игоревне, Третьяку Василию Викторовичу, Трямкину Роману Александровичу, Утешову Станиславу Александровичу, Цыбулькину Олегу Алексеевичу, Цыгановской Олесе Николаевне, Чаплыгину Евгению Алексеевичу, Чаткину Александру Федоровичу, Чумаку Александру Владимировичу, Шагееву Артуру Варисовичу, Шелепову Александру Валерьевичу, Шилову Евгению Михайловичу, Шипилову Ивану Евгеньевичу, Яковенко Илье Николаевичу.

Итоги голосования:

«за» - (15), «против» -(0), «воздержалось» - (0).

## **2. Обсуждение проекта приказа «Об утверждении Положения о МАК»**

Решили:

Членам МАК подготовить свои предложения и замечания в проект приказа «Об утверждении Положения о МАК» и направить их в ФБУ «Росавтотранс» для обобщения.

Срок – 08.11.2019

ФБУ «Росавтотранс» обобщить представленные замечания и направить в Минтранс России.



### **3. Рассмотрение обращений-жалоб аннулированных экспертов-техников и кандидатов в эксперты-техники с их личным участием**

3.1. В соответствии с п. 24 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22.09.2016 № 277 рассмотрена жалоба с личным участием аннулированного эксперта-техника Ревкова Антона Александровича (Брянск) на решение МАК.

Ревкову А.А. даны разъяснения на поставленные вопросы по жалобам, на основании которых было принято решение об аннулировании профессиональной аттестации.

Решение МАК по данному аннулированному эксперту-технику оставлено без изменений.

По рассмотрению жалобы аннулированного эксперта-техника Рязанова Александра Александровича (Белгородская обл.).

В связи с отсутствием видеосвязи во время проведения заседания МАК с данным аннулированным экспертом-техником перенести рассмотрение его заявления на следующее заседание МАК

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (15), «против» -(0), «воздержалось» - (0).

3.2. В соответствии с п. 24 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22.09.2016 № 277 рассмотрены заявления об обжаловании решения МАК о непрохождении профессиональной аттестации с личным участием кандидатов в эксперты-техники Борисенко Евгения Николаевича (Севастополь), Яковенко Павла Александровича (Уфа), Мамчуева Артура Мухатдиновича (Карачаево-Черкесия).

При рассмотрении заявлений Борисенко Е.Н., Яковенко П.А., Мамчуева А.М. данные кандидаты проинформированы о причинах принятия МАК решения о непрохождении профессиональной аттестации в части результатов выполнения контрольного задания.

По результатам рассмотрения решение МАК в отношении данных кандидатов, оставлено без изменений.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (15), «против» -(0), «воздержалось» - (0).

3.3 В отношении заявления от Карташевской Яны Анатольевны (Пятигорск) о рассмотрении жалобы на решение МАК и приглашенную на данное заседание МАК.

В связи с неявкой на заседание МАК Карташевской Я.А. решение МАК оставлено без изменений.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (15), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

3.4. В отношении заявления от Полетаевой Розы Раяновны (Уфа) о рассмотрении жалобы на решение МАК и приглашенную на данное заседание МАК.

В связи с отказом Полетаевой Р.Р. в принятии участия на заседании МАК решение МАК оставлено без изменений.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (15), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

3.5. В соответствии с п. 24 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22.09.2016 № 277, рассмотрена жалоба Иванчикова Сергея Александровича (Кострома) об обжаловании решения МАК (далее – решение).

При рассмотрении жалобы Иванчиков С.А. проинформирован о выявленных нарушениях требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которые привели к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного п. 3.5 Единой методики по жалобе страховой компании.

По результатам рассмотрения принято решение запросить у данного эксперта-техника дополнительные материалы, проанализировать их и на следующем заседании МАК принять решение.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (15), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

#### **4. О заявлениях-жалобах, поступивших в МАК и подготовка ответов на них**

Решили:

4. В отношении:

4.1. Заявления от ПАО СК «Росгосстрах» на деятельность эксперта-техника Зеленкова Александра Александровича (номер в государственном реестре экспертов-техников (далее – номер в реестре) 612).

По экспертному заключению ООО «Экспертная Компания «Компас» от 14.06.2017 № 2429 выявлено следующее: наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом. В соответствии с пунктом 4 Приложения 1 Положения Банка России от 19.09.2014г. №432-П «О единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства» (далее – Единой методике) – на снимках должны быть отражены все повреждения, отраженные в акте осмотра, с возможностью определения их вида и объема. Отсутствуют результаты исследований учета некоторых комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию Главы 2 Единой методики.

По экспертному заключению ООО «Экспертная Компания «Компас» от 03.07.2017 № 2473 выявлено следующее: наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом. В соответствии с пунктом 4 Приложения 1 Единой методики – на снимках должны быть отражены все повреждения, отраженные в акте осмотра, с возможностью определения их вида и объема. Некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия некоторых деталей. Проведение работ по замене деталей нецелесообразно. Эксперт-техник не выполнил требования пункта 3.6.1. Единой Методики «Количество и перечень деталей (узлов и агрегатов), подлежащих замене при восстановительном ремонте транспортного средства, определяется по результатам его осмотра с учетом норм, правил и процедур ремонта транспортных средств, установленных производителем транспортного средства, сертифицированных ремонтных технологий и экономической целесообразности».

4.2. Заявления от ПАО СК «Росгосстрах» на деятельность эксперта-техника Туркина Александра Николаевича (номер в реестре 4315).

По экспертному заключению ИП Туркин А.Н. от 27.06.2017 № 17-25.06 выявлено следующее: в соответствии с п. 1.6 Единой методики - отсутствуют результаты диагностики и дефектовки с разборкой некоторых агрегатов и узлов. Ранее информировался о нарушениях решением МАК от 30.07.2018 № 7.

4.3. Заявления от ПАО СК «РОСГОССТРАХ» на деятельность эксперта-техника Пужлякова Станислава Сергеевича (номер в реестре 4651).

По экспертному заключению ООО «СУДЭКС-ЮГ» от 27.10.2017 № 0024/10/17 выявлено следующее: отсутствуют результаты исследований учета некоторых комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию в рамках Главы 2 Единой методики. Некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия отдельных деталей. Эксперт не принял во внимание рекомендации в соответствии с п.1.4. и п. 3.6.1 Единой методики, по применению сертифицированных ремонтных технологий и экономической целесообразности. Наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом. Эксперт-техник не выполнил требования пункт 4 Приложение 1 Единой методики – на снимках должны быть отражены все повреждения, отраженные в акте осмотра, с возможностью определения их вида и объема. Абзац 4, пункт 10, Приложения 1 Единой методики не освобождает эксперта-техника или специалиста, проводящего осмотр, от обязанности оформить и приложить к акту (экспертному заключению) фототаблицу с поврежденными деталями транспортного средства.

По экспертному заключению ООО «СУДЭКС-ЮГ» от 09.02.2018 года № 056/02/18 выявлено следующее: отсутствуют результаты исследований учета некоторых комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию в рамках Главы 2 Единой методики. Некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия отдельных деталей. Эксперт-техник не принял во внимание рекомендации в соответствии с



п.1.4. и п. 3.6.1 Единой методики, по применению сертифицированных ремонтных технологий и экономической целесообразности. Некорректное определение каталожных номеров и стоимостей отдельных заменяемых комплектующих изделий. Наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом. Эксперт-техник не выполнил требования пункта 4 Приложения 1 Единой методики – на снимках должны быть отражены все повреждения, отраженные в акте осмотра, с возможностью определения их вида и объема. Абзац 4, пункт 10, Приложения 1 Единой методики не освобождает эксперта-техника или специалиста, проводящего осмотр, от обязанности оформить и приложить к акту (экспертному заключению) фототаблицу с поврежденными деталями транспортного средства. Отсутствуют результаты диагностики и дефектовки, с разборкой агрегатов и узлов в соответствии с требованиями пункта 1.6 Единой методики абзац 5.

Ранее информировался о нарушениях решением МАК от 28.02.2017 № 2.

4.4. Заявления от ПАО СК «РОСГОССТРАХ» на деятельность эксперта-техника Гуляева Михаила Валерьевича (номер в реестре 5557).

По экспертному заключению ООО «АВТОСПЕЦСЕРВИС» от 01.08.2017 № 85/17 выявлено следующее: отсутствуют результаты исследований учета некоторых комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию в рамках Главы 2 Единой методики. Некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия отдельных деталей. Эксперт не принял во внимание рекомендации в соответствии с п.1.4. и п. 3.6.1 Единой методики по применению сертифицированных ремонтных технологий и экономической целесообразности. Наличие повреждений отдельных деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом. Эксперт-техник не выполнил требования пункта 4 Приложение 1 Единой методики – на снимках должны быть отражены все повреждения, отраженные в акте осмотра, с возможностью определения их вида и объема. Абзац 4, пункт 10, Приложения 1 Единой методики не освобождает эксперта-техника или специалиста, проводящего осмотр, от обязанности оформить и приложить к акту (экспертному заключению) фототаблицу с поврежденными деталями транспортного средства. Сведения о комплектации транспортного средства не отображены в акте осмотра. Эксперт-техник не выполнил рекомендации пункта 1.1 Единой методики в части описания оснащения транспортного средства, что стало причиной некорректного определения каталожных номеров и стоимостей отдельных заменяемых комплектующих изделий.

Ранее информировался о нарушениях решением МАК от 31.10.2017 № 9.

4.5. Заявления от ПАО СК «РОСГОССТРАХ» на деятельность эксперта-техника Дроздова Александра Сергеевича (номер в реестре 5778).

По экспертному заключению ИП Новикова М.М. от 26.12.2017 № 18515 выявлено следующее: некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия отдельных деталей. Эксперт-техник не принял во внимание рекомендации в соответствии с п.1.4. и п. 3.6.1 Единой методики, по применению сертифицированных ремонтных технологий и экономической целесообразности.



Наличие повреждений отдельных деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом. Эксперт-техник не выполнил требования пункт 4 Приложение 1 Единой методики – на снимках должны быть отражены все повреждения, отраженные в акте осмотра, с возможностью определения их вида и объема. Абзац 4, пункт 10, Приложения 1 Единой методики не освобождает эксперта-техника или специалиста, проводящего осмотр, от обязанности оформить и приложить к акту (экспертному заключению) фототаблицу с поврежденными деталями транспортного средства. Сведения о комплектации транспортного средства не отображены в акте осмотра. Эксперт-техник не выполнил рекомендации пункта 1.1 Единой методики в части описания оснащения транспортного средства, что стало причиной некорректного определения каталожных номеров и стоимостей отдельных заменяемых комплектующих изделий.

Ранее информировался о нарушениях решением МАК от 30.07.2018 № 7.

4.6. Заявления от ПАО СК «РОСГОССТРАХ» на деятельность эксперта-техника Краснова Григория Валентиновича (номер в реестре 3330).

По экспертному заключению ИП Краснов Г.В. от 07.07.2017 года № 034-07/17 выявлено следующее: в соответствии с п.1.4. и п. 3.6.1 Единой методики некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия на некоторые детали. В соответствии с пунктом 4 Приложения 1 Единой методики – наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом. Отсутствуют результаты исследований учета некоторых комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию по рекомендациям Главы 2 Единой методики.

По экспертному заключению ИП Краснов Г.В. от 23.08.2017 года № 049-08/17 выявлено следующее: в соответствии с п.1.4. и п. 3.6.1 Единой методики некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия на некоторые детали. В соответствии с пунктом 4 Приложения 1 Единой методики наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом. Отсутствуют результаты исследований учета некоторых комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию по рекомендациям Главы 2 Единой методики.

4.7. Заявления от ПАО СК «РОСГОССТРАХ» на деятельность эксперта-техника Мансурова Руслана Азатовича (номер в реестре 4579).

По экспертному заключению ИП Мансуров Р.А. от 19.07.2017 года № 17-066 выявлено следующее: в соответствии с пунктом 4 Приложения 1 Единой методики на снимках должны быть отражены все повреждения, отраженные в акте осмотра, с возможностью определения их вида и объема. Наличие приложения с электронным носителем не освобождает эксперта-техника или специалиста, проводящего осмотр, от обязанности оформить и приложить к акту (экспертному заключению) фототаблицу с поврежденными деталями транспортного средства абзац 4, пункт 10, Приложения 1 Единой методики. Отсутствуют результаты исследований учета

некоторых комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию по рекомендациям Главы 2 Единой методики.

По экспертному заключению ИП Мансуров Р.А. от 17.10.2017 года № 171017/649 выявлено следующее: в соответствии с пунктом 4 Приложения 1 Единой методики – на снимках должны быть отражены все повреждения, отраженные в акте осмотра, с возможностью определения их вида и объема. Наличие приложения с электронным носителем не освобождает эксперта-техника или специалиста, проводящего осмотр, от обязанности оформить и приложить к акту (экспертному заключению) фототаблицу с поврежденными деталями транспортного средства абзац 4, пункт 10, Приложения 1 Единой методики. Отсутствуют результаты исследований учета некоторых комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию по рекомендациям Главы 2 Единой методики. Некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия на поверхность поврежденных деталей с неэффективной экономической целесообразностью согласно рекомендациям пункта 1.4 и п.3.6.1. Единой Методики.

4.8. Заявления от СПАО «РЕСО-Гарантия» в отношении эксперта-техника Горшкова Николая Алексеевича (номер в Реестре 4439).

По заключению автотехнической экспертизы ИП Кожевников А.П. от 25.02.2019 года № 801-19 выявлено следующее: некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия на отдельные детали. Эксперт не принял во внимание рекомендации в соответствии с п.1.4. и п. 3.6.1 Единой методики, по применению сертифицированных ремонтных технологий и экономической целесообразности. Эксперт-техник не выполнил требования пункта пункт 1.6. абзац 13 Единой Методики в отношении состояния лакокрасочного покрытия поврежденных деталей сквозной коррозией.

По заключению автотехнической экспертизы ИП Кожевников А.П. от 28.08.2018 года № 2429-18 выявлено следующее: некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия на отдельные детали. Эксперт-техник не принял во внимание рекомендации в соответствии с п.1.4. и п. 3.6.1 Единой методики, по применению сертифицированных ремонтных технологий и экономической целесообразности. Эксперт-техник не выполнил требования пункта пункт 1.6. абзац 13 Единой Методики в отношении состояния лакокрасочного покрытия поврежденных деталей сквозной коррозией.

По заключению автотехнической экспертизы ИП Кожевников А.П. от 28.02.2018 года № 811-18 выявлено следующее: некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия на отдельные детали. Эксперт-техник не принял во внимание рекомендации в соответствии с п.1.4. и п. 3.6.1 Единой методики, по применению сертифицированных ремонтных технологий и экономической целесообразности. Эксперт-техник не выполнил требования пункта пункт 1.6. абзац 13 Единой

Методики в отношении состояния лакокрасочного покрытия поврежденных деталей, где уже требовалась окраска более 25 процентов ее наружной поверхности.

Ранее информировался о нарушениях решением МАК от 11.07.2017 № 6.

4.9. Заявления от СПАО «Ингосстрах» в отношении эксперта-техника Романова Бориса Валентиновича (номер в Реестре 2728).

По экспертному заключению ИП Романов Б.В. от 26.04.2018 года № 070/190418 выявлено следующее: в соответствии с п.1.4., п. 3.6.1 Единой методики некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия на отдельные детали. В соответствии с пунктом 4 Приложения 1 Единой методики наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом. Отсутствуют результаты исследований учета некоторых комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию по рекомендациям Главы 2 Единой методики. Эксперт-техник не выполнил требования абзаца 9, пункта 1.6. Единой Методики «решение о замене деталей подвески принимается по результатам инструментального контроля либо дополнительного осмотра после выполнения полного восстановления геометрических параметров кузова (рамы) транспортного средства».

По экспертному заключению ИП Романов Б.В. от 08.06.2018 года № 108/080518 выявлено следующее: некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия на отдельные детали. Эксперт-техник не принял во внимание рекомендации в соответствии с п.1.4. и п. 3.6.1 Единой методики, по применению сертифицированных ремонтных технологий и экономической целесообразности. В соответствии с пунктом 4 Приложения 1 Единой методики наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом.

4.10. Заявления от ПАО СК «РОСГОССТРАХ» в отношении эксперта-техника Романова Бориса Валентиновича (номер в Реестре 2728).

По экспертному заключению ИП Романов Борис Валентинович от 27.10.2017 года № 519/101017 выявлено следующее: в соответствии с п.1.4., п. 3.6.1 и п.3.6.2. Единой методики некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, установление размера расходов на запасные части в зависимости от поставки, а также некорректно назначены ремонтные воздействия на отдельные детали. В соответствии с пунктом 4 Приложения 1 Единой методики наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом. Отсутствуют результаты исследований учета некоторых комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию по рекомендациям Главы 2 Единой методики.

В соответствии с п. 21 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22 сентября 2016 года № 277 (далее – Требования) в функции МАК входит



аннулирование профессиональной аттестации, в том числе, за неоднократное (два и более) нарушение требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которое привело к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного п. 3.5 Единой методики.

По результатам рассмотрения представленных экспертных заключений выявлены нарушения требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которые привели к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного п. 3.5 Единой методики.

В связи с этим, в соответствии с п. 21 Требований МАК аннулирует профессиональную аттестацию экспертов-техников Зеленкова А.А., Туркина А.Н., Пужлякова С.С., Гуляева М.В., Дроздова А.С., Краснова Г.В., Мансурова Р.А., Романова Б.В, Горшкова Н.А..

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (15), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

5. В отношении:

5.1. Заявления от ООО СК «Согласие» на деятельность эксперта-техника Погожих Ивана Александровича (номер в государственном реестре экспертов-техников (далее – номер в реестре) 794).

По заключению автотехнической экспертизы «Автоэкспертный Центр «ТАУН-РУСНА и Ко» от 04.05.2018 года № 707/05-18 выявлено следующее: эксперт-техник не принял во внимание рекомендации в соответствии с п. 3.6.1 и п.3.6.4. Единой методики, по применению и использованию ремонтных комплектов, сертифицированных ремонтных технологий и экономической целесообразности по назначению работ.

По заключению автотехнической экспертизы ООО «Автоэкспертный Центр «ТАУН-РУСНА и Ко» от 15.09.2017 № 3915/09-17 нарушений требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которые привели к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного п. 3.5 Единой методики не выявлено.

5.2. Заявления от ПАО СК «Росгосстрах» на деятельность эксперта-техника Гатауллина Тимура Энгелевича(номер в Реестре 4826).

По экспертному заключению ИП Гатауллин Т.Э. от 28.12.2017 года № 2212017/11 выявлено следующее: отсутствуют результаты исследований учета некоторых комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию в рамках Главы 2 Единой методики. Некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия отдельных деталей. Эксперт-техник не принял во внимание рекомендации в соответствии с п.1.4. и п. 3.6.1 Единой методики, по применению сертифицированных ремонтных технологий и экономической целесообразности. Наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом. Эксперт-техник не выполнил требования пункт 4 Приложение 1 Единой методики – на снимках должны быть отражены все повреждения,



отраженные в акте осмотра, с возможностью определения их вида и объема. Абзац 4, пункт 10, Приложения 1 Единой методики не освобождает эксперта-техника или специалиста, проводящего осмотр, от обязанности оформить и приложить к акту (экспертному заключению) фототаблицу с поврежденными деталями транспортного средства.

По экспертному заключению ИП Гатауллин Т.Э. от 15.08.2017 года № 081/17 нарушений требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которые привели к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного п. 3.5 Единой методики не выявлено.

5.3. Заявления от СПАО «РЕСО Гарантия» на деятельность эксперта-техника Скворцова Романа Сергеевича (номер в Реестре 4998).

По экспертному заключению ООО Экспертно-Юридический Центр «Фемида» от 18.02.2019 года № 1/180219/АО выявлено следующее: отсутствуют результаты исследований учета некоторых комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию в рамках Главы 2 Единой методики. Наличие повреждений отдельных деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом. Эксперт-техник не выполнил требования пункт 4 Приложение 1 и к Единой методике – на снимках должны быть отражены все повреждения, отраженные в акте осмотра, с возможностью определения их вида и объема. Абзац 4, пункт 10, Приложения 1 Единой методики не освобождает эксперта-техника или специалиста, проводящего осмотр, от обязанности оформить и приложить к акту (экспертному заключению) фототаблицу с поврежденными деталями транспортного средства.

По экспертному заключению ООО Экспертно-Юридический Центр «Фемида» от 04.10.2018 года № 04102018-18 выявление нарушений в расчете утраты товарной стоимости не входит в компетенцию МАК.

По результатам рассмотрения экспертных заключений экспертов-техников Погожих И.А., Гатауллина Т.Э., Скворцова Р.С. были выявлены нарушения требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которые привели к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного п. 3.5 Единой методики.

Данные нарушения требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств вышеуказанными экспертами-техниками, будут учтены в дальнейшей работе МАК и решение об аннулировании профессиональной аттестации данных экспертов-техников, будет рассматриваться с учетом ранее выявленных нарушений.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (15), «против» - (0), «воздержалось» - (0)

5.4. В отношении заявления от САО «ВСК» на деятельность эксперта-техника Черненко Евгения Павловича (номер в реестре 5053)

Приказ Министерства транспорта Российской Федерации от 22.09.2016 № 277 "Об утверждении требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их

профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования" зарегистрирован Министерством юстиции Российской Федерации 19.10.2016 г. и вступил в силу по истечении 60 дней со дня его официального опубликования.

Ранее аннулирование профессиональной аттестации экспертов-техников не входило в компетенцию МАК.

Экспертные заключения независимой технической экспертизы ООО «Право и Закон» от 22.04.2016 № 00609-Ф, от 31.05.2016 № 01986-Н/С, от 21.09.2016 № 02308-Н/С, от 30.11.2016 № 01199-Х выполнены экспертом-техником до вступления в силу приказа от 22.09.2016 № 277.

По экспертным заключениям ООО «Право и Закон» от 20.01.2017 № 01277-Х, от 09.01.2017 № 01260-Х, от 12.02.2017 № 00440-Д предоставлены материалы в ненадлежащем виде, не позволяющие провести анализ нарушений.

На основании изложенного, МАК не имеет возможности принять решение об аннулировании профессиональной аттестации эксперта-техника Черненко Е.П. и исключении его из государственного реестра экспертов-техников.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (15), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

5.5. В отношении заявления от АО «СОГАЗ» на деятельность эксперта-техника Бакулина Алексея Сергеевича (номер в реестре 5761).

Приказ Министерства транспорта Российской Федерации от 22.09.2016 № 277 "Об утверждении требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования" зарегистрирован Министерством юстиции Российской Федерации 19.10.2016 г. и вступил в силу по истечении 60 дней со дня его официального опубликования.

Ранее аннулирование профессиональной аттестации экспертов-техников не входило в компетенцию МАК.

Экспертные заключения независимой технической экспертизы ИП Матвеев Е.А. от 09.09.2016 № Э811/09/06, от 18.10.2016 № Э925/10/16, от 20.10.2016 № Э940/10/16, от 20.12.2016 № Э1134/12/16, от 14.12.2016 № Э997/11/16 выполнены экспертом-техником до вступления в силу приказа от 22.09.2016 № 277.

На основании изложенного, МАК не имеет возможности принять решение об аннулировании профессиональной аттестации эксперта-техника Бакулина А.С. и исключении его из государственного реестра экспертов-техников.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (15), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

5.6. В отношении трех заявлений от ООО СО «ВЕРНА» на деятельность экспертов-техников Трубицына Андрея Николаевича (номер в реестре 4718), Щербининой Ольги Сергеевны (номер в реестре 6870), Колота Александра Николаевича (номер в реестре 2156), жалобы от АО «ГСК Югория» на деятельность эксперта-техника Туманова Сергея Ивановича (номер в реестре 1272).

Информация, изложенная в заявлениях и жалобе, не соответствует приложенным материалам.

Данные заявления и жалоба не могут быть удовлетворены.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (15), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

5.7. В отношении заявления от ООО «СК «Согласие» на деятельность эксперта-техника Хрячкова Дмитрия Александровича (номер в реестре 1512).

В отношении экспертного заключения ООО «СибАвтоЭкс» от 29.11.2017 № 03-17-779Э отсутствует подпись эксперта-техника Хрячкова Дмитрия Александровича.

В отношении экспертного заключения ООО «СибАвтоЭкс» от 26.03.2018 № 03-18-149Э информация в заявлении ООО «СК «Согласие» не соответствует приложенным материалам.

Данное заявление не может быть удовлетворено.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (15), «против» -(0), «воздержалось» - (0).

5.8. В отношении жалобы от ООО «СК «Согласие» на деятельность эксперта-техника Зиятдиновой Ландыш Габбазовны (номер в реестре 822).

Заявитель жалобы ООО «СК «Согласие», в обоснование своей жалобы предоставил экспертное заключение ООО «Эксперт Оценки» от 08.05.2018 № 73775, выполненное с нарушением пункта 3.6.4. Единой методики, а именно, отсутствует обоснование по стоимости запасных деталей.

Ввиду вышеизложенного произвести объективный анализ на наличие нарушений в экспертном заключении ООО «Прайс-Н<sup>+</sup>» от 06.07.2018 № 51/06-07, не предоставляется возможным.

Жалоба не может быть удовлетворена.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (15), «против» -(0), «воздержалось» - (0).

5.9. В отношении жалобы от ООО «СК «Согласие» на деятельность эксперта-техника Ершова Андрея Сергеевича (номер в реестре 4471)

В представленных экспертных заключениях ИП Ершов А.С. от 08.11.2017 № 1344-17С, от 21.03.2018 № 199-18С отсутствует подпись эксперта-техника Ершова Андрея Сергеевича.

Жалоба не может быть удовлетворена.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (15), «против» -(0), «воздержалось» - (0).

5.10. В отношении жалобы от ООО «СК «Согласие» на деятельность эксперта-техника Лядова Дмитрия Вадимовича (номер в реестре 955)

По экспертному заключению ИП Лядов Д.В. от 13.03.2018 № 09-10-17-1. Предоставлены материалы в ненадлежащем виде, не позволяющие провести анализ нарушений.

По экспертному заключению ИП Лядов Д.В. от 26.01.2018 № 17-01-18-1, предоставлен недостаточный информационный материал для полноценного рассмотрения (первичное экспертное заключение, подтверждающее наличие нарушений в экспертном заключении эксперта-техника Лядова Д.В., анализ выявленных нарушений, копии документов, подтверждающие факт наступления дорожно-транспортного происшествия, фотоматериалы).

Жалоба не может быть удовлетворена.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (15), «против» -(0), «воздержалось» - (0).



5.11. В отношении заявления от ООО «СК «Согласие» на деятельность эксперта-техника Марченко Александра Викторовича (номер в реестре 222).

Представлены заключения ООО «Страховой Брокер» от 18.10.2017 № 047, от 03.11.2017 №234/11/17К.

Профессиональная аттестация эксперта-техника Марченко А.В. ранее была аннулирована решением МАК от 28.02.2018 № 2.

В соответствии с п.23 Требований к экспертам-техникам Марченко А.В. подал повторное заявление о прохождении профессиональной аттестации по истечении 6 месяцев со дня аннулирования профессиональной аттестации и был аттестован 02.11.2018 (протокол МАК № 10).

Заявление не может быть удовлетворено.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (15), «против» -(0), «воздержалось» - (0).

5.12. В отношении заявления от ПАО СК «Росгосстрах» на деятельность эксперта-техника Земских Андрея Вячеславовича (номер в реестре 5580).

В соответствии с п. 21 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22 сентября 2016 года № 277 (далее – Требования) в функции МАК входит аннулирование профессиональной аттестации, в том числе, за неоднократное (два и более) нарушение требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которое привело к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного п. 3.5 Единой методики.

В экспертном заключении ООО «Гарант» от 12.07.2017 № 931 нарушений требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, не выявлено.

Жалоба не может быть удовлетворена.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (15), «против» -(0), «воздержалось» - (0).

5.13. В отношении заявления от САО «ВСК» на деятельность эксперта-техника Быхала Александра Сергеевича (номер в реестре 204).

В соответствии с п. 21 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22 сентября 2016 года № 277 (далее – Требования) в функции МАК входит аннулирование профессиональной аттестации, в том числе, за неоднократное (два и более) нарушение требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которое привело к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного п. 3.5 Единой методики.

В экспертном заключении ООО «АПЭКС ГРУП» от 04.06.2018 № 1160897 нарушений требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, не выявлено.



Заявление не может быть удовлетворено.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (15), «против» -(0), «воздержалось» - (0).

5.14. В отношении жалобы от гражданина Урунова Шухратджона Шарифджоновича на деятельность эксперта-техника Зенкова Алексея Игоревича (номер в реестре 6518).

В соответствии с п. 21 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22 сентября 2016 года № 277 (далее – Требования) в функции МАК входит аннулирование профессиональной аттестации, в том числе, за неоднократное (два и более) нарушение требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которое привело к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного п. 3.5 Единой методики.

Для рассмотрения жалобы гражданину Урунову Ш.Ш. посредством электронной почты направлялся запрос о предоставлении дополнительных материалов необходимых для полноценного рассмотрения жалобы (копии документов на транспортное средство, копии документов о дорожно-транспортном происшествии, копия экспертного заключения, подтверждающая наличие нарушений в экспертном заключении, оформленном Зенковым А.И.).

В связи с непредставлением данных материалов, невозможно провести объективную оценку, допущенных нарушений экспертом-техником, которые привели к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного пунктом 3.5 Единой методики.

Жалоба не может быть удовлетворена.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (15), «против» -(0), «воздержалось» - (0).

5.15. В отношении заявления от гражданина Терновых Сергея Викторовича на деятельность эксперта-техника Макарова Сергея Николаевича (номер в реестре 1787), Стрельникова Владимира Дмитриевича (номер в реестре 6491).

В соответствии с п. 21 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22 сентября 2016 года № 277 (далее – Требования) в функции МАК входит аннулирование профессиональной аттестации, в том числе, за неоднократное (два и более) нарушение требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которое привело к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного п. 3.5 Единой методики.

Для рассмотрения жалобы гражданину Терновым С.В. направлялся запрос о предоставлении дополнительных материалов необходимых для полноценного рассмотрения жалобы (копии документов на транспортное средство, копии документов о дорожно-транспортном происшествии, копии экспертных заключений,

подтверждающие наличие нарушений в экспертных заключениях, оформленных Макаровым С.Н. и Стрельниковым В.Д.).

В связи с непредставлением данных материалов, невозможно провести объективную оценку, допущенных нарушений экспертами-техниками, которые привели к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного пунктом 3.5 Единой методики.

Заявление не может быть удовлетворено.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (15), «против» -(0), «воздержалось» - (0).

5.16. В отношении заявления от Российского Союза Автостраховщиков на деятельность эксперта-техника Ли Виктора Александровича (номер в реестре 726).

В соответствии с п. 21 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22 сентября 2016 г. № 277 в функции МАК входит аннулирование профессиональной аттестации, в том числе, за неоднократное (два и более) нарушение требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которое привело к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного п. 3.5 Единой методики.

К материалам заявления приложена копия заключения «ИП Ли Виктор Александрович» от 26.09.2018 № 3238 о стоимости восстановления поврежденного транспортного средства в ненадлежащем виде.

В данном заключении отсутствуют: информация в рамках какого правового поля производилась экспертиза с указанием соответствующего перечня, использованных в заключении нормативных документов, законодательных актов, федеральных законов Российской Федерации; исследование обстоятельств ДТП и причин повреждений; акт осмотра транспортного средства; копии документов на транспортное средство; фотоматериалы исследуемого транспортного средства, а также подпись эксперта-техника Ли В.А.

В связи с этим, невозможно провести объективную оценку, допущенных нарушений экспертом-техником, которые привели к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного пунктом 3.5 Единой методики.

Заявление не может быть удовлетворено.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (11), «против» -(2), «воздержалось» - (2).

5.17. В отношении обращения от Управления Службы по защите прав потребителей и обеспечению доступности финансовых услуг в Уральском федеральном округе на деятельность эксперта-техника Куропова Николая Николаевича (номер в реестре 4175), двух заявлений от СПАО «РЕСО-Гарантия» и заявления от ПАО СК «Росгосстрах» на деятельность эксперта-техника Осадченко Сергея Владимировича (номер в реестре 6782), Скворцова Романа Сергеевича (номер в реестре 4998), девяти заявлений от АО СК «Армеец» на деятельность экспертов-техников Кошкина Данилы Владимировича (номер в реестре 7019),

Сидорова Виталия Васильевича (номер в реестре 6033), Гнедых Владимира Анатольевича (номер в реестре 4437), Джумок Романа Владимировича (номер в реестре 7014), Козлова Дмитрия Владимировича (номер в реестре 6918), Годяцкой Антонины Юрьевны (номер в реестре 7012), заявления от ОА «СОГАЗ» на деятельность эксперта-техника Кагазежева Аскера Аслановича (номер в реестре 1862), заявления Калаева Н.Г. на деятельность эксперта-техника Магомедалиева Магомеда Магомедрасуловича (номер в реестре 6451), жалобы гражданки Баукиной Любови Павловны на деятельность эксперта-техника Майкова Андрея Вадимовича (номер в реестре 4575), трех заявлений от АО «СК ГАЙДЕ» на деятельность экспертов-техников Баринова Андрея Сергеевича (номер в реестре 4386), Сологуба Дениса Константиновича (номер в реестре 6490), Еременко Владислава Анатольевича (номер в реестре 7068), жалобы от ОА «ЕВРАЗ НТМК» на деятельность эксперта-техника Суворкова Андрея Вадимовича (номер в реестре 6049), обращения от гражданина Одинцова Виталия Александровича в отношении деятельности организации ООО «БИНИСА», обращения от гражданина Титова Сергея Александровича на деятельность эксперта-техника Одоевцева Андрея Михайловича (номер в реестре 3057), жалобы от гражданина Нудель Глеба Вячеславовича на деятельность эксперта-техника Ардышева Дмитрия Сергеевича (номер в реестре 523), заявления от ООО «Кабрио Лайф» на деятельность эксперта-техника Гаджиева Эмина Ровшана оглы (номер в реестре 5913).

В соответствии с п. 21 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22 сентября 2016 г. № 277 в функции МАК входит аннулирование профессиональной аттестации, в том числе, за неоднократное (два и более) нарушение требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которое привело к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного п. 3.5 Единой методики.

Действующими нормативными правовыми актами, регулирующими деятельность данной комиссии, МАК не наделена полномочиями по проведению проверок материалов по выплатам делам с целью последующего аннулирования экспертов-техников; по выявлению нарушений в экспертизах, не являющихся экспертными заключениями; по оценке действий экспертов-техников; по оценке экспертиз, проведенных не в рамках ОСАГО; по проверке судебных экспертиз; заключений специалистов; по запрету заниматься работой гражданину; по проверке правильности расчетов стоимости ремонта и годных остатков; по контролю и проверке организаций; по вопросам утраты товарной стоимости транспортного средства.

Вышеуказанные жалобы, заявления и обращения не могут быть удовлетворены.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (15), «против» -(0), «воздержалось» - (0).

5.18. В отношении пяти заявлений от ПАО СК «Росгосстрах» на деятельность экспертов-техников Дмитриева Олега Федоровича (номер в реестре 2304), Куркина



Эдуарда Анатольевича (номер в реестре 952), Хафизова Андрея Владимировича (номер в реестре 5857), Иванова Олега Владимировича (номер в реестре 466), Зухайраева Саида Тахировича (номер в реестре 2554), заявления от СПАО «РЕСО-Гарантия» на деятельность эксперта-техника Степаненко Дениса Валерьевича (номер 2398), заявления от АО «ГСК «Югория» Уколова Александра Алексеевича (номер в реестре 1827), заявления от ПАО СК «Росгосстрах» и заявления СПАО «РЕСО-Гарантия» на деятельность эксперта-техника Шибкова Ивана Константиновича (номер в реестре 4758).

При запросе дополнительных материалов у экспертов-техников Дмитриева О.Ф., Куркина Э.А., Хафизова А.В., Иванова О.В., Зухайраева С.Т., Степаненко Д.В., Уколова А.А., Шибкова И.К. было выяснено, что экспертные заключения, предоставленные заявителями, ими не составлялись.

ФБУ «Росавтотранс» направить копии экспертных заключений Дмитриеву О.Ф., Куркину Э.А., Хафизову А.В., Иванову О.В., Зухайраеву С.Т., Степаненко Д.В., Уколову А.А., Шибкову И.К. для подачи заявлений в правоохранительные органы.

В связи с этим, рассмотрение данных заявлений будет приостановлено сроком на один месяц с момента передачи копий экспертных заключений.

В случае не предоставления документов, подтверждающих обращение Дмитриева О.Ф., Куркина Э.А., Хафизова А.В., Иванова О.В., Зухайраева С.Т., Степаненко Д.В., Уколова А.А., Шибкова И.К. в правоохранительные органы в течение установленного периода, возобновить рассмотрение заявлений ПАО СК «Росгосстрах», СПАО «РЕСО-Гарантия», АО «ГСК «Югория» без учета поступивших объяснений от экспертов-техников.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (15), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

5.19. В отношении заявлений от кандидатов в эксперты-техники Переловича Алексея Николаевича, Дзязикова Мовлы Абубукаровича, Сушина Дмитрия Петровича, Костюка Владимира Юрьевича.

В соответствии с п. 24 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22 сентября 2016 г. № 277, кандидат имеет право на обжалование решения о непрохождении профессиональной аттестации в течение двух месяцев с даты принятия соответствующего решения.

МАК рассматривает жалобу в срок, не превышающий девяносто календарных дней, с личным участием кандидата.

На основании изложенного, МАК приглашает Переловича А.Н., Дзязикова М.А., Сушина Д.П., Костюка В.Ю. на очередное заседание для рассмотрения заявлений с личным участием.

О дате заседания будет сообщено дополнительно.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (15), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

5.20. В отношении заявлений от экспертов-техников Янгировой Зили Салаватовны (номер в реестре 2432), Таранова Максима Николаевича (номер в



реестре 5020), Умняковой Людмилы Кулиевны (номер в реестре 4723), Душкина Дмитрия Владимировича (номер в реестре 2528).

ФБУ «Росавтотранс» подготовить запрашиваемые материалы и предоставить возможность ознакомления.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (15), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

5.21. В отношении заявления от Якушенко Евгения Николаевича, профессиональная аттестация которого аннулирована решением МАК.

В соответствии с п. 24 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22 сентября 2016 года № 277, кандидат (эксперт техник) имеет право на обжалование решения о непрохождении профессиональной аттестации (об аннулировании профессиональной аттестации) в течение двух месяцев с даты принятия соответствующего решения.

Так же кандидат в эксперты-техники, эксперт-техник, профессиональная аттестация которого аннулирована решением МАК, имеет право на обжалование данного решения с личным участием.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (15), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

## 6. Разное

6.1. В связи с допущенной технической ошибкой внести следующие изменения:

- абзац 4 п. 3.1.8 протокола заседания МАК от 02.07.2019 № 7 слова «Ранее уведомлялся о нарушениях решением МАК от 2.11.2018 № 10» исключить.

6.2. Департаменту государственной политики в области автомобильного и городского пассажирского транспорта Минтранса России (А.С. Бакирею) обеспечить размещение на официальном сайте Минтранса России результатов заседания МАК.

6.3. Провести заседание МАК для проведения профессиональной аттестации экспертов-техников, осуществляющих независимую техническую экспертизу транспортных средств, в ноябре-декабре 2019 г.

Секретарь Межведомственной  
аттестационной комиссии



Н.Г. Пихтовникова