

Утверждаю
Директор Департамента государственной
политики в области автомобильного и
городского пассажирского транспорта
Минтранса России

А.С. Бакирей

ПРОТОКОЛ

заседания Межведомственной аттестационной комиссии для проведения профессиональной аттестации экспертов-техников, осуществляющих независимую техническую экспертизу транспортных средств

г. Москва

30 сентября 2019 г.

№ 11

Присутствовали:

Бакирей
Алексей Сергеевич

Директор Департамента государственной
политики в области автомобильного и городского
пассажирского транспорта Минтранса России
(председатель Межведомственной
аттестационной комиссии)

Члены Межведомственной аттестационной комиссии

Енин
Андрей Александрович

начальник отдела технической политики
Департамента государственной политики в
области автомобильного и городского
пассажирского транспорта Минтранса России

Шакиров
Юрий Камилович

главный специалист-эксперт отдела по работе с
гражданами ГУОБДД МВД России

Лукьянчиков
Алексей Леонидович

консультант отдела правоприменения
Департамента страхового рынка Центрального
банка Российской Федерации

Комаров
Виталий Васильевич

первый заместитель генерального директора по
научной работе ОАО «НИИАТ»

Уфимцев
Евгений Владимирович

исполнительный директор Российского союза
автостраховщиков

Холоденин
Александр Михайлович

начальник Управления методологии технической
экспертизы Российского союза автостраховщиков

Первушин Никита Викторович	представитель Центрального комитета всероссийского профессионального союза работников аудиторских оценочных экспертных и консалтинговых организаций
Виблый Николай Георгиевич	заместитель генерального директора ФБУ «Росавтотранс»
Пихтовникова Наталья Геннадьевна	начальник отдела организационно-технического обеспечения работы МАК Управления международных соглашений ФБУ «Росавтотранс» (секретарь Межведомственной аттестационной комиссии)
Приглашенные:	
Коновалов Дмитрий Вячеславович	заместитель начальника отдела судебной и договорно-правовой работы Департамента правового обеспечения и законопроектной деятельности Минтранса России
Крюков Денис Евгеньевич	начальник отдела правового обеспечения ФБУ «Росавтотранс»
Мозжухин Денис Геннадьевич	советник председателя Центрального Совета общественной организации «Всероссийское общество автомобилистов»
Маклецов Андрей Александрович	заместитель начальника Управления методологии урегулирования убытков Российского союза автостраховщиков
Дорофеев Сергей Анатольевич	эксперт в области независимой технической экспертизы транспортных средств
Швец Игорь Олегович	главный специалист отдела технической политики Управления международных соглашений ФБУ «Росавтотранс»
Картинкин Дмитрий Петрович	главный специалист отдела организационно-технического обеспечения работы МАК Управления международных соглашений ФБУ «Росавтотранс»

Чугаев Геннадий Владимирович	главный специалист отдела организационно-технического обеспечения работы МАК Управления международных соглашений ФБУ «Росавтотранс»
Марушенкова Ольга Петровна	главный специалист отдела организационно-технического обеспечения работы МАК Управления международных соглашений ФБУ «Росавтотранс»

1. Рассмотрение материалов, представленных кандидатами для профессиональной аттестации экспертов-техников

Решили:

Аттестовать 44 кандидата:

Булгакова Валерия Юрьевича, Вискалина Анатолия Анатольевича, Вишерова Александра Владимировича, Гарбут Элеонору Кимовну, Горба Илью Сергеевича, Гракова Тимура Михайловича, Губенко Артема Александровича, Датхужева Заурдина Нурбиевича, Джаримова Руслана Давлетбиевича, Калинина Евгения Анатольевича, Капустина Константина Владимировича, Караеву Альбину Валерьевну, Кехаева Юрия Николаевича, Кокоева Давида Урузмаговича, Концевого Алексея Борисовича, Котик Екатерину Владимировну, Ланева Дениса Валентиновича, Лепешинского Александра Владимировича, Лешко Александра Ивановича, Лукина Александра Николаевича, Макаряна Гургена Грачиковича, Маленкову Татьяну Николаевну, Маркелова Владислава Вадимовича, Мещарикову Анну Владимировну, Мирзоева Оскара Робертовича, Мошникову Дмитрия Николаевича, Немыкина Дмитрия Юрьевича, Новикова Павла Анатольевича, Османова Солтана Сапуюллаевича, Петрова Александра Николаевича, Петрову Эллину Александровну, Пономарева Максима Валерьевича, Портяную Татьяну Борисовну, Пряжонова Дмитрия Сергеевича, Серова Михаила Викторовича, Силаева Владимира Владимировича, Согомоняна Айказа Альбертовича, Соколова Василия Александровича, Терновых Олесю Сергеевну, Токаря Дениса Сергеевича, Хазова Александра Николаевича, Черноусова Геннадия Ивановича, Шишкина Ярослава Сергеевича, Щедова Александра Викторовича.

Итоги голосования:

«за» - (10), «против» -(0), «воздержалось» - (0).

Отказать 157 кандидатам:

Акимову Евгению Сергеевичу, Акуленко Артему Андреевичу, Алиеву Александру Викторовичу, Альгину Станиславу Сергеевичу, Аметову Айдеру Сирверовичу, Анельчуку Владимиру Андреевичу, Анисимову Алексею Александровичу, Апаркину Никите Алексеевичу, Багдаеву Гасану Магомедшапиевичу, Бадмаеву Алдару Викторовичу, Байсангурову Александру Георгиевичу, Баранову Владимиру Александровичу, Барашяну Христофору Валериевичу, Бейко Сергею Сергеевичу, Бережнову Евгению Васильевичу,

Бершадскому Александру Александровичу, Бирюкову Виталию Владимировичу, Богачеву Дмитрию Романовичу, Борозне Александру Станиславовичу, Боташеву Хусейну Хасановичу, Брагиной Ирине Владимировне, Булгучеву Руслану Магометовичу, Вернеру Александру Борисовичу, Воликову Руслану Александровичу, Вялковой Ольге Романовне, Герасимову Михаилу Степановичу, Герасимчуку Роману Владимировичу, Гойгову Илезу Камаудиновичу, Голубу Алексею Константиновичу, Гоменюку Андрею Андреевичу, Гостеву Сергею Владимировичу, Грошевой Дарье Романовне, Гулиеву Мурату Муссаевичу, Гусейнову Казиму Шевкетовичу, Дедовой Анастасии Евгеньевне, Дзязикову Мовле Абубукаровичу, Долматову Станиславу Геннадьевичу, Дорофееву Виктору Николаевичу, Дубровскому Николаю Викторовичу, Евтееву Александру Сергеевичу, Жарикову Юрию Владимировичу, Жуку Владимиру Борисовичу, Зайнуллину Тимуру Дамировичу, Зараменскому Георгию Анатольевичу, Звереву Тимуру Руслановичу, Ивашкину Игорю Юрьевичу, Кайль Александру Александровичу, Калинину Роману Юрьевичу, Каменщикову Алексею Вячеславовичу, Карасеву Сергею Викторовичу, Касьяненко Александру Александровичу, Касьянову Виктору Николаевичу, Керимханову Руслану Азизовичу, Климову Андрею Сергеевичу, Кнышову Сергею Николаевичу, Козлову Сергею Олеговичу, Корешкову Андрею Ильичу, Костюку Владимиру Юрьевичу, Крамаренко Сергею Сергеевичу, Крылову Вячеславу Николаевичу, Кувшинову Дмитрию Николаевичу, Кудрявцеву Алексею Геннадиевичу, Кузнецовскому Антону Александровичу, Кузьмину Александру Евгеньевичу, Кулакову Дмитрию Анатольевичу, Кучерявому Станиславу Геннадьевичу, Лазаренко Дмитрию Михайловичу, Ларионову Антону Александровичу, Левиной Ирине Алексеевне, Лешко Михаилу Алексеевичу, Лобову Алексею Александровичу, Лобынцеву Денису Юрьевичу, Ложкину Игорю Сергеевичу, Лукьянскову Алексею Сергеевичу, Лусникову Александру Михайловичу, Лысенко Александру Евгеньевичу, Макееву Александру Николаевичу, Максимчуку Андрею Юрьевичу, Малахову Александру Борисовичу, Мамонову Алексею Владимировичу, Миронову Никите Дмитриевичу, Монину Дмитрию Евгеньевичу, Мосевнину Олегу Анатольевичу, Мурзаеву Азиму Абсалитдиновичу, Мухаеву Всеволоду Алексеевичу, Нагурному Андрею Николаевичу, Неясовой Марии Анатольевне, Никифорову Алексею Сергеевичу, Овчинникову Владимиру Витальевичу, Орехову Виталию Александровичу, Орлову Александру Игоревичу, Оробец Олегу Владимировичу, Ошманову Андрею Алексеевичу, Пакульеву Дмитрию Игоревичу, Переловичу Алексею Николаевичу, Пестереву Евгению Андреевичу, Пестерникову Андрею Владимировичу, Плотникову Антону Сергеевичу, Плотникову Виталию Викторовичу, Погребняку Владимиру Анатольевичу, Подобряеву Александру Александровичу, Пожидаеву Павлу Владимировичу, Потупало Константину Юрьевичу, Прохорову Денису Александровичу, Пугачеву Александру Семеновичу, Раубо Максиму Михайловичу, Рафикову Ильясу Айдаровичу, Репкину Вячеславу Сергеевичу, Савенкову Владимиру Александровичу, Сагирову Марату Габдельхатовичу, Самонову Сергею Владимировичу, Саядяну Самвелу Геворковичу, Семенову Константину Николаевичу, Семенову Сергею Геннадьевичу, Серебренникову Игорю Олеговичу, Соколову Сергею Алексеевичу, Сошнину Павлу Викторовичу, Спиридоновой Ксении Сергеевне, Столярову Денису Владимировичу, Ступину Денису

Валерьевичу, Сушину Дмитрию Петровичу, Тараканову Антону Юрьевичу, Тебиеву Тамерлану Залимхановичу, Тимошевскому Алексею Викторовичу, Тихонову Василию Николаевичу, Тулуповой Елене Ивановне, Ушакову Александру Анатольевичу, Федоренко Александру Владимировичу, Федосееву Сергею Викторовичу, Федяеву Денису Игоревичу, Филиппову Александру Викторовичу, Фитилеву Валерию Игоревичу, Фокину Игорю Анатольевичу, Хамхоеву Исламу Мусаевичу, Харагезову Александру Мардиросовичу, Харламовой Ирине Александровне, Хмелеву Игорю Николаевичу, Цареву Михаилу Владимировичу, Чаплыгину Евгению Алексеевичу, Черному Владимиру Алексеевичу, Чимиляку Дмитрию Михайловичу, Чуваеву Павлу Сергеевичу, Шалгинскому Артему Александровичу, Шангарееву Ильнуру Наилевичу, Шашкову Павлу Николаевичу, Швецову Дмитрию Владимировичу, Шевченко Ульяне Владимировне, Шекультирову Сальбию Абдулаховичу, Шестоперстову Федору Анатольевичу, Шилову Евгению Васильевичу, Шилову Евгению Михайловичу, Шипулину Сергею Андреевичу, Шовгенову Роману Нурбиевичу, Щукину Денису Андреевичу, Ядренцеву Вадиму Александровичу.

Итоги голосования:

«за» - (10), «против» -(0), «воздержалось» - (0).

Бережному Алексею Алексеевичу, Верещагину Денису Вадимовичу.

Итоги голосования:

«за» - (5), «против» -(4), «воздержалось» - (1).

1.1. В соответствии с п. 18 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22.09.2016 № 277 (далее – Требования) и на основании письма Минюста России от 17.09.2019 № 12-117052/19 включить в государственный реестр экспертов-техников:

- заведующего отделом судебных автотовароведческих экспертиз Константинова Михаила Алексеевича;

- старшего государственного судебного эксперта Острикова Константина Юрьевича;

- старшего государственного судебного эксперта Яворского Ивана Михайловича.

Итоги голосования:

«за» - (10), «против» -(0), «воздержалось» - (0).

1.2. В соответствии с апелляционным определением Волгоградского областного суда от 15.08.2019 года и решением Тракторозаводского районного суда от 29.04.2019 года в отношении Сулейманова Рената Салихзяновича (номер в государственном реестре экспертов-техников 5242) признано незаконным решение МАК от 02.11.2018 года.

Исключить из протокола МАК от 02.11.2018 № 10 п. 2.15.5 и в п. 2.15.31 в абзаце 7 после слов «Золотухина А.А.» исключить «Сулейманова Р.С.».

Минюсту России исключить из государственного реестра экспертов-техников запись об аннулировании профессиональной аттестации эксперта-техника Сулейманова Р.С.

Минюсту России в установленные сроки рассмотреть возможность подачи кассационной жалобы на апелляционное определение Волгоградского областного суда.

2. О судебной практике, связанной с рассмотрением жалоб на решение МАК

Принять к сведению информацию о судебной практике, связанной с рассмотрением жалоб на решение МАК и продолжить работу в данном направлении.

3. Рассмотрение и утверждение контрольного задания № 23, в виде контрольных вопросов и экспертного заключения

1. Утвердить вариант № 23 контрольного задания, в виде исходных данных для экспертного заключения и подготовленное экспертное заключение на основании этих данных, и контрольных вопросов в количестве 10 (десяти) и правильных ответов к ним.

Контрольное задание считается выполненным, если количество правильных ответов на контрольные вопросы составляет не менее 8 (восьми) и экспертное заключение выполнено в соответствии с Положениями Банка России от 19 сентября 2014 года № 432-П и 433-П.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» -(0), «воздержалось» - (0).

4. Рассмотрение обращений-жалоб аннулированных экспертов-техников и кандидатов в эксперты-техники с их личным участием

4.1. В соответствии с п. 24 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22.09.2016 № 277 рассмотрены жалобы с личным участием аннулированных экспертов-техников Синчинова Александра Владимировича (Ставропольский край), Рябова Андрея Ивановича (Казань), Ермолаева Игоря Владимировича (Казань) на решение МАК.

Синчинову А.В., Рябову А.И., Ермолаеву И.В. даны разъяснения на поставленные вопросы по жалобам, на основании которых было принято решение об аннулировании профессиональной аттестации.

Решение МАК по данным аннулированным экспертам-техникам оставлено без изменений.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» -(0), «воздержалось» - (0).

4.2. В соответствии с п. 24 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22.09.2016 № 277 рассмотрены заявления об обжаловании решения МАК о непрохождении профессиональной аттестации с личным участием кандидатов в эксперты-техники Чариковой Юлии Александровны (Стерлитамак), Дубровина Константина Юрьевича (Одинцово), Сазонкина Андрея Евгеньевича (Казань), Богданова Константина Александровича (Калининград).

При рассмотрении заявлений Дубровина К.Ю., Сазонкина А.Е., Богданова К.А. данные кандидаты проинформированы о причинах принятия МАК решения о непрохождении профессиональной аттестации в части результатов выполнения контрольного задания.

По результатам рассмотрения решение МАК в отношении данных кандидатов, оставлено без изменений.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» -(0), «воздержалось» - (0).

По результатам рассмотрения заявления Чариковой Ю.А. принимая во внимание пояснения и ответы на вопросы данного кандидата, установлен достаточный уровень знаний нормативных правовых актов, регламентирующих проведение независимой технической экспертизы транспортных средств.

Решение МАК – аттестовать Чарикову Ю.А.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» -(0), «воздержалось» - (0).

4.3 В отношении заявлений от Карташевской Яны Анатольевны (Пятигорск), Иванчикова Сергея Александровича (Кострома) о переносе срока личного участия на очередном заседании Межведомственной аттестационной комиссии.

Повторно пригласить Карташевскую Я.А., Иванчикова С.А. на очередное заседание МАК для рассмотрения заявлений с личным участием.

О дате заседания будет сообщено дополнительно.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» -(0), «воздержалось» - (0).

4.4 В отношении заявления от Дурманова Сергея Анатольевича (Липецк) о рассмотрении жалобы на решение МАК и приглашенного на данное заседание МАК.

В связи с отказом в принятии участия на заседании МАК Дурманова С.А. решение МАК оставлено без изменений.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

5. О заявлениях-жалобах, поступивших в МАК и подготовка ответов на них

Решили:

1. В отношении:

1.1. Заявления от ПАО СК «Росгосстрах» на деятельность эксперта-техника Якушенко Евгения Николаевича (номер в государственном реестре экспертов-техников (далее – номер в реестре) 1628).

По экспертному заключению ООО «Инвест Консалтинг» от 09.02.2018 № 090218/040 выявлено следующее: наличие повреждений деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующими фотографиями. В соответствии с п. 4 Приложения 1 к Единой методике – на снимках должны быть отражены все повреждения, отраженные в акте осмотра, с возможностью определения их вида и объема. В соответствии с п.3.6.4.(а) Единой методики – некорректное определение каталожных номеров и стоимостей некоторых заменяемых комплектующих изделий.

Для выбора ремонтных воздействий на устранение повреждений транспортного средства в описании характеристики повреждения не используются показатели, в зависимости от которых в совокупности определяются методы и трудоемкость устранения повреждений с использованием сертифицированных ремонтных технологий и экономической целесообразности согласно рекомендациям п. 1.4. и п. 3.6.1. Единой Методики.

Ранее информировался о нарушениях решением МАК от 28.05.2018 № 7.

1.2. Заявления от ПАО СК «Росгосстрах» на деятельность эксперта-техника Аскарва Айнура Рафаиловича (номер в реестре 5758).

По экспертному заключению ООО «АВТОСИЛА» от 24.10.2017 № 77-12А/17 выявлено следующее: в соответствии с п. 1.6 Единой методики - отсутствуют результаты диагностики и дефектовки с разборкой некоторых агрегатов и узлов.

По экспертному заключению ООО «АВТОСИЛА» от 14.03.2018 № 83-12А/17 выявлено следующее: в соответствии с п. 1.6 Единой методики - отсутствуют результаты контрольно-измерительных работ по установке углов колес восстановленного по геометрическим параметрам кузова транспортного средства с целью выявления повреждений деталей узла подвески; не проведено исследование повреждения деталей узлов в соответствии с рекомендациями п. 1.6. и Главы 2 Единой Методики; в соответствии с п. 3.6.1 Единой методики – не определена экономическая целесообразность проведения работ по замене отдельно взятых деталей.

1.3. Заявления от ПАО СК «РОСГОССТРАХ» на деятельность эксперта-техника Загидуллина Руслана Раисовича (номер в реестре 4860).

По экспертному заключению ООО «Региональный Центр Оценки «Эксперт» от 16.10.2017 № 167/2017 выявлено следующее: эксперт-техник не выполнил рекомендации в соответствии с п. 3.6.1 Единой методики – некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия на отдельные детали.

По экспертному заключению ООО «Региональный Центр Оценки «Эксперт» от 16.10.2017 № 041/2017 выявлено следующее: эксперт-техник не выполнил

рекомендации в соответствии с п. 3.6.1 Единой методики – некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия на некоторые детали. В соответствии с п. 4 Приложения 1 к Единой методике – на снимках должны быть отражены все повреждения, отраженные в акте осмотра, с возможностью определения их вида и объема.

1.4. Заявления от ПАО СК «РОСГОССТРАХ» на деятельность эксперта-техника Тиханкина Артема Романовича (номер в реестре 2784).

По экспертному заключению ООО «Рязанский Региональный Центр Независимой Экспертизы» от 15.09.2017 № 1123 выявлено следующее: эксперт-техник не выполнил рекомендации п. 3.6.1 Единой методики – некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия на некоторые детали. Не выполнены требования п. 4 Приложения 1 Единой методики – наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом. В соответствии с п.3.6.4.(а) Единой методики – некорректное определение каталожных номеров и стоимостей некоторых заменяемых комплектующих изделий.

По экспертному заключению ООО «Рязанский Региональный Центр Независимой Экспертизы» от 12.01.2018 № 1278 выявлено следующее: эксперт-техник не выполнил рекомендации п. 3.6.1 Единой методики. Некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия на некоторые детали.

1.5. Заявления от ПАО СК «РОСГОССТРАХ» на деятельность эксперта-техника Горопцева Бориса Владимировича (номер в реестре 3761).

По экспертному заключению ИП Горопцев Б.В. от 05.03.2018 № 18047 выявлено следующее: эксперт-техник не выполнил рекомендации п. 4 Приложения 1 Единой методики, некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия на некоторые детали. Отсутствуют результаты исследований учета некоторых комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию по рекомендациям Главы 2 Единой методики.

По экспертному заключению ИП Горопцев Б.В. от 10.11.2017 № 17392 выявлено следующее: эксперт-техник не выполнил рекомендации п. 4 Приложения 1, некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия на некоторые детали. Отсутствуют результаты исследований учета отдельных комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию по рекомендациям Главы 2 Единой методики.

1.6. Заявления от ПАО СК «РОСГОССТРАХ» на деятельность эксперта-техника Разяпова Артура Фанисовича (номер в реестре 4655).

По экспертному заключению ИП Разяпов А.Ф. от 21.04.2017 № 137-04/17 выявлено следующее: для ремонтных воздействий на устранение повреждений транспортного средства в описании характеристики повреждения экспертом-техником не используются в полном объеме показатели, в зависимости от которых

определяются методы и трудоемкость устранения повреждений с использованием сертифицированных ремонтных технологий и экономической целесообразности согласно рекомендациям пункта 1.4 и п.3.6.1. Единой Методики.

По экспертному заключению ИП Разяпов А.Ф. от 29.05.2017 № 172-05/17 выявлено следующее: отсутствуют результаты исследований учета отдельных комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию по рекомендациям Главы 2 Единой методики.

1.7. Заявления от СПАО «РЕСО-Гарантия» на деятельность эксперта-техника Чеботарь Юрия Владимировича (номер в реестре 809).

По экспертному заключению ООО «Автоэкспертный Центр «ТАУН-РУСНА и Ко» от 10.05.2018 № 675/05-18 выявлено следующее: наличие повреждений отдельных деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом. Эксперт-техник не выполнил рекомендации Приложения 1, пункта 4 Единой методики. Экспертом-техником некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия на отдельно взятые детали, без учета норм, правил и процедур ремонта транспортных средств, установленных производителем транспортного средства, сертифицированных ремонтных технологий и экономической целесообразности. Эксперт-техник не выполнил рекомендации п. 1.4. и п. 3.6.1. Единой Методики.

По экспертному заключению ООО «Автоэкспертный Центр «ТАУН-РУСНА и Ко» от 21.05.2018 № 733/05-18 выявлено следующее: наличие повреждений отдельных деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом. Эксперт-техник не выполнил рекомендации Приложения 1, пункта 4 Единой методики. Экспертом-техником некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия на отдельно взятые детали. При назначенном комплексе работ эксперт-техник не корректно использует пункт 3.6.4. абзац (в) Единой методики. Экспертом-техником некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия на отдельно взятые детали. Эксперт-техник не выполнил рекомендации пункта 3.6.1. Единой методики – не использованы нормы, правила и процедура ремонта транспортных средств, установленных производителем транспортного средства, сертифицированных ремонтных технологий и экономической целесообразности.

1.8. Заявления от СПАО «РЕСО-Гарантия» в отношении эксперта-техника Макиенко Дмитрия Викторовича (номер в Реестре 1698).

По экспертному заключению ООО «Консалтинговая компания «Платинум» от 25.05.2018 № 566/2-18 выявлено следующее: наличие повреждений отдельных деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом. Эксперт-техник не выполнил рекомендации Приложения 1, пункта 4 Единой методики. Не проведено исследование повреждения деталей транспортного средства в соответствии с рекомендациями п. 1.6 и Главы 2 Единой методики - отсутствие результатов исследований повреждений агрегатов, узлов и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному

происшествию. Некорректно определены каталожные номера и стоимость отдельных заменяемых комплектующих изделий. Эксперт-техник не выполнил рекомендации п.3.6.4 Единой методики.

По экспертному заключению ООО «Консалтинговая компания «Платинум» от 13.02.2019 № 109/30-19 выявлено следующее: наличие повреждений отдельных деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом. Эксперт-техник не выполнил рекомендации Приложения 1, пункта 4 Единой методики. Не проведено исследование повреждения деталей транспортного средства в соответствии с рекомендациями п. 1.6 и Главы 2 Единой методики - отсутствие результатов исследований повреждений агрегатов, узлов и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию. Некорректно определены каталожные номера и стоимость отдельных заменяемых комплектующих изделий. Эксперт-техник не выполнил рекомендации п. 3.6.4 Единой методики. Экспертом-техником некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия на отдельно взятые детали, без учета норм, правил и процедур ремонта транспортных средств, установленных производителем транспортного средства, сертифицированных ремонтных технологий и экономической целесообразности. Эксперт-техник не выполнил рекомендации Пункт 1.4. и Пункт 3.6.1. Единой методики.

В соответствии с п. 21 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22 сентября 2016 года № 277 (далее – Требования) в функции МАК входит аннулирование профессиональной аттестации, в том числе, за неоднократное (два и более) нарушение требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которое привело к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного п. 3.5 Единой методики.

По результатам рассмотрения представленных экспертных заключений выявлены нарушения требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которые привели к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного п. 3.5 Единой методики.

В связи с этим, в соответствии с п. 21 Требований МАК аннулирует профессиональную аттестацию экспертов-техников:

Якушенко Е.Н., Аскарлова А.Р., Загидуллина Р.Р., Тиханкина А.Р., Торопцева Б.В., Разяпова А.Ф., Чеботарь Ю.В., Макиенко Д.В.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

2. В отношении:

2.1. Заявления от СПАО «РЕСО-Гарантия» на деятельность эксперта-техника Юлова-Цыганова Михаила Владимировича (номер в государственном реестре экспертов-техников (далее – номер в реестре) 3494).

По экспертному заключению ИП Кожевников А.П. от 03.10.2018 № 2829-18 выявлено следующее: экспертом-техником некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия на отдельно взятые детали, без учета норм, правил и процедур ремонта транспортных средств, установленных производителем транспортного средства, сертифицированных ремонтных технологий и экономической целесообразности. Эксперт-техник не выполнил рекомендации пункта 1.4. и пункта 3.6.1. Единой методики.

В экспертных заключениях ИП Кожевников А.П. от 13.02.2019 № 198-19 и ИП Кожевников А.П. от 23.10.2018 № 3073-18 нарушений требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которые привели к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного п. 3.5 Единой методики не выявлено.

2.2. Заявления от ПАО СК «Росгосстрах» на деятельность эксперта-техника Сологубова Ивана Алексеевича (номер в Реестре 3107).

По экспертному заключению ООО «ФОРМУЛА-ЭКС» от 04.07.2017 № I271/17 выявлено следующее: экспертом-техником некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия на отдельно взятые детали, без учета норм, правил и процедур ремонта транспортных средств, установленных производителем транспортного средства, сертифицированных ремонтных технологий и экономической целесообразности. Эксперт-техник не выполнил рекомендации пункта 1.4. и пункта 3.6.1. Единой методики. Наличие повреждений отдельных деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом. Эксперт-техник не выполнил рекомендации Приложения 1, пункта 4 Единой методики.

По результатам рассмотрения экспертных заключений экспертов-техников Юлова-Цыганова М.В., Сологубова И.А. были выявлены нарушения требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которые привели к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного п. 3.5 Единой методики.

Данные нарушения требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств вышеуказанными экспертами-техниками, будут учтены в дальнейшей работе МАК и решение об аннулировании профессиональной аттестации данных экспертов-техников будет рассматриваться с учетом ранее выявленных нарушений.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» - (0), «воздержалось» - (0)

3. В отношении заявления от ООО «СК «Согласие» на деятельность эксперта-техника Рябова Ивана Александровича (номер в реестре 2226).

В соответствии с п. 21 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации

от 22 сентября 2016 года № 277 (далее – Требования) в функции МАК входит аннулирование профессиональной аттестации, в том числе, за неоднократное (два и более) нарушение требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которое привело к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного п. 3.5 Единой методики.

В экспертных заключениях ИП Рябов И.А. от 25.06.2018 № 2484.06.18 и ИП Рябов И.А. от 11.02.2019 № 2604.01.19 нарушений требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, не выявлено.

Жалоба не может быть удовлетворена.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» - (0), «воздержалось» - (0)

4. В отношении двух жалоб от САО «ВСК» на деятельность экспертов-техников Осадченко Сергея Владимировича (номер в реестре 6782), Иваненко Вадима Владимировича (номер в реестре 209), двух заявлений от АО «ГСК «Югория» на деятельность экспертов-техников Прокофьева Анатолия Николаевича (номер в реестре 6014), Уколова Александра Алексеевича (номер в реестре 1827), двух жалоб от ООО СО «ВЕРНА» на деятельность экспертов-техников Кошкина Данила Владимировича (номер в реестре 7019), Щербининой Ольги Сергеевны (номер в реестре 6870), жалобы Овчинниковой Ирины Сергеевны на деятельность эксперта-техника Макарова Петра Прохоровича (номер в реестре 1193), жалобы Панина Владимира на деятельность Барабанова А.С., жалобы от ООО «СК «Согласие» на деятельность эксперта-техника Магомедалиева Магомеда Магомедрасуловича (номер в реестре 6451)

В соответствии с п. 21 Требования к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22 сентября 2016 года № 277 (далее – Требования) в функции МАК входит аннулирование профессиональной аттестации, в том числе, за неоднократное (два и более) нарушение требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которое привело к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного п. 3.5 Единой методики.

По указанным выше заявлениям и жалобам предоставлен недостаточный информационный материал для полноценного их рассмотрения (копии документов на транспортные средства, документы, подтверждающие место и дату ДТП, первичные экспертные заключения, подтверждающие нарушения, заключение эксперта-техника, на которого подана жалоба).

В связи с этим, невозможно провести объективную оценку, допущенных нарушений экспертами-техниками, которые привели к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного пунктом 3.5 Единой методики.

Данные заявления не могут быть удовлетворены.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» - (0), «воздержалось» - (0)

5. В отношении жалобы от ПАО САК «Энергогарант» на деятельность эксперта-техника Решетова Олега Владимировича (номер в реестре 4661).

Предоставлены материалы низкого качества, не позволяющие провести анализ нарушений.

Данная жалоба не может быть удовлетворена.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» - (0), «воздержалось» - (0)

6. В отношении двух жалоб от ПАО САК «Энергогарант» на деятельность экспертов-техников Якименко Дмитрия Витальевича (номер в реестре 2431), Сарсембаева Нурлана Мирмановича (номер в реестре 4280), жалобы от ПАО СК «Росгосстрах» на деятельность эксперта-техника Вотякова Сергея Игоревича (номер в реестре 6396).

В представленных экспертных заключениях отсутствует подпись экспертов-техников, на которых поданы жалобы страховыми компаниями.

Жалобы не могут быть удовлетворены.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

7. В отношении жалобы от САО «ВСК» на деятельность эксперта-техника Кучеренко Глеба Владимировича (номер в реестре 4903).

Копии экспертных заключений и другая документация, связанная с проведением экспертизы, подлежат хранению экспертом-техником (экспертной организацией) в течение трех лет. В связи с представлением в жалобе САО «ВСК» экспертных заключений от 21.03.2016, 12.04.2016 невозможно провести объективную оценку допущенных нарушений экспертом-техником, которые привели к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного пунктом 3.5 Единой методики.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

8. В отношении жалобы от АО «ГСК «Югория» на деятельность эксперта-техника Маматова Алексея Евгеньевича (номер в реестре 1192), заявления от ПАО СК «Росгосстрах» на деятельность эксперта-техника Рукавишников Максима Михайловича (номер в реестре 4976).

В соответствии с п. 21 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22 сентября 2016 года № 277 (далее – Требования) в функции МАК входит аннулирование профессиональной аттестации, в том числе, за неоднократное (два и более) нарушение требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которое привело к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного п. 3.5 Единой методики.

Указанные в жалобах страховыми компаниями нарушения не влияют на предел статистической достоверности результатов экспертизы, установленный п. 3.5 Единой методики.

Жалобы не могут быть удовлетворены.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» -(0), «воздержалось» - (0).

9. В отношении жалобы от ООО СО «Верна» на деятельность эксперта-техника Сазонова Дмитрия Ивановича (номер в реестре 6806).

В соответствии с п. 21 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22 сентября 2016 года № 277 (далее – Требования) в функции МАК входит аннулирование профессиональной аттестации, в том числе, за неоднократное (два и более) нарушение требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которое привело к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного п. 3.5 Единой методики.

В жалобе страховой компании не указаны нарушения, которые влияют на предел статистической достоверности результатов экспертизы, установленный п. 3.5 Единой методики

Жалоба не может быть удовлетворена

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» -(0), «воздержалось» - (0).

10. В отношении жалобы от АО «ГСК «Югория» на деятельность эксперта-техника Васильева Андрея Всеволодовича (номер в реестре 4046).

Проведение транспортно-трассологического исследования с целью выявления повреждений, относящихся к заявленному ДТП, которое явилось предметом подачи жалобы на эксперта-техника, не входит в компетенцию МАК.

Жалоба не может быть удовлетворена.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» -(0), «воздержалось» - (0).

11. В отношении жалобы от ПАО СК «Росгосстрах» на деятельность эксперта-техника Гиля Сергея Викторовича (номер в реестре 6853).

Представленные экспертные заключения от 03.10.2017 и 01.11.2017 г. выполнены Гилем С.В. до прохождения профессиональной аттестации эксперта-техника и включения в государственный реестр экспертов-техников. Гиль С.В. аттестован как эксперт-техник 27.06.2018 г.

Жалоба не может быть удовлетворена.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» -(0), «воздержалось» - (0).

12. В отношении жалобы от Клестова Анатолия Леонидовича на деятельность эксперта-техника Козлова Владимира Кондратьевича (номер в реестре 2326).

В соответствии с п. 21 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22 сентября 2016 года № 277 (далее – Требования) в функции МАК входит

аннулирование профессиональной аттестации, в том числе, за неоднократное (два и более) нарушение требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которое привело к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного п. 3.5 Единой методики.

По указанному выше заявлению предоставлен недостаточный информационный материал для полноценного рассмотрения (копии документов на транспортные средства, документы, подтверждающие место и дату ДТП, экспертное заключение, подтверждающие нарушения, заключение эксперта-техника, на которого подана жалоба).

В связи с этим, невозможно провести объективную оценку, допущенных нарушений экспертом-техником, которые привели к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного пунктом 3.5 Единой методики.

Данное заявление не может быть удовлетворено.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» -(0), «воздержалось» - (0).

13. В отношении заявления от Терновых Сергея Викторовича на деятельность эксперта-техника Макарова Сергея Николаевича (номер в реестре 1787), жалобы от Шестакова Павла Николаевича на деятельность эксперта-техника Карпова Эдуарда Викторовича (номер в реестре 2970).

В соответствии с п. 21 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22 сентября 2016 года № 277 (далее – Требования) в функции МАК входит аннулирование профессиональной аттестации, в том числе, за неоднократное (два и более) нарушение требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которое привело к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного п. 3.5 Единой методики.

По указанным выше заявлениям предоставлен недостаточный информационный материал для полноценного их рассмотрения (копии документов на транспортные средства, документы, подтверждающие место и дату ДТП, экспертные заключения, подтверждающие нарушения).

В связи с этим, невозможно провести объективную оценку, допущенных нарушений экспертами-техниками, которые привели к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного пунктом 3.5 Единой методики.

Данные заявления не могут быть удовлетворены.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» -(0), «воздержалось» - (0).

14. В отношении заявлений от ПАО СК «Росгосстрах» на деятельность экспертов-техников Шибкова Ивана Константиновича (номер в реестре 4758), Филиппюк Ярославны Ростиславовны (номер в реестре 3464), Куркина Эдуарда Анатольевича (номер в реестре 952).

При запросе дополнительных материалов у экспертов-техников Шибкова И.К., Филиппюк Я.Р, Куркина Э.А. было выяснено, что экспертные заключения, предоставленные заявителями, ими не составлялись.

ФБУ «Росавтотранс» направить копии экспертных заключений Шибкову И.К., Филиппюк Я.Р, Куркину Э.А. для подачи заявлений в компетентные органы.

В связи с этим, рассмотрение данных заявлений будет приостановлено сроком на один месяц с момента передачи копий экспертных заключений.

В случае не предоставления документов, подтверждающих обращение Шибкова И.К., Филиппюк Я.Р, Куркина Э.А. в компетентные органы в течение установленного периода, возобновить рассмотрение заявлений ПАО СК «Росгосстрах» без учета поступивших объяснений от экспертов-техников.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

15. В отношении заявлений от кандидатов в эксперты-техники Мамчуева Артура Мухатдиновича, Борисенко Евгения Николаевича, Яковенко Павла Александровича, заявлений от Полетаевой Розы Раяновны, Ревкова Антона Александровича, Рязанова Александра Александровича, профессиональная аттестация которых аннулирована решением МАК.

В соответствии с п. 24 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22 сентября 2016 года № 277, кандидат (эксперт-техник) имеет право на обжалование решения о непрохождении профессиональной аттестации (об аннулировании профессиональной аттестации) в течение двух месяцев с даты принятия соответствующего решения.

МАК рассматривает жалобу в срок, не превышающий девяносто календарных дней, с личным участием кандидата (эксперта-техника).

На основании изложенного, МАК приглашает Мамчуева А.М., Борисенко Е.Н., Яковенко П.А., Полетаеву Р.Р., Ревкова А.А., Рязанова А.А. на очередное заседание для рассмотрения жалоб с личным участием.

О дате заседания будет сообщено дополнительно.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

16. В отношении заявления от кандидата в эксперты-техники Луцевича Дмитрия Александровича, заявлений от Хотченкова Сергея Ивановича.

В соответствии с п. 24 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22 сентября 2016 года № 277, кандидат (эксперт-техник) имеет право на обжалование решения о непрохождении профессиональной аттестации (об аннулировании профессиональной аттестации) в течение двух месяцев с даты принятия соответствующего решения.

В удовлетворении заявлений отказать.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

17. В отношении заявления от Гаджинова Сослана Таймуразовича, профессиональная аттестация которого аннулирована решением МАК.

В соответствии с п. 24 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22 сентября 2016 года № 277, кандидат (эксперт-техник) имеет право на обжалование решения о непрохождении профессиональной аттестации (об аннулировании профессиональной аттестации) в течение двух месяцев с даты принятия соответствующего решения

Так же кандидат в эксперты-техники, эксперт-техник, профессиональная аттестация которого аннулирована решением МАК, имеет право на обжалование данного решения с личным участием.

ФБУ «Росавтотранс» подготовить копию жалобы от СПАО «РЕСО-Гарантия» и предоставить возможность ознакомления.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

18. В отношении заявлений от экспертов-техников Дюжева Романа Евгеньевича (номер в реестре 4462), Веретенникова Артема Валерьевича (номер в реестре 1756), Гиля Сергея Викторовича (номер в реестре 6853), Кирилловой Вероники Владимировны (номер в реестре 2972), заявления от Барынькина Владимира Викторовича, профессиональная аттестация которого аннулирована решением МАК.

ФБУ «Росавтотранс» подготовить запрашиваемые материалы и предоставить возможность ознакомления.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

19. В отношении заявлений от Илларионова Евгения Юрьевича, Гордеева Сергея Михайловича, Панько Владимира Олеговича, профессиональная аттестация которых аннулирована решением МАК.

В соответствии с п. 24 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22 сентября 2016 года № 277, кандидат (эксперт-техник) имеет право на обжалование решения о непрохождении профессиональной аттестации (об аннулировании профессиональной аттестации) в течение двух месяцев с даты принятия соответствующего решения.

Так же кандидат в эксперты-техники, эксперт-техник, профессиональная аттестация которого аннулирована решением МАК, имеет право на обжалование данного решения с личным участием.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

20. В отношении частного определения Северского районного суда Краснодарского края на деятельность эксперта-техника Попова Ивана Ивановича (номер в реестре 4259).

ФБУ «Росавтотранс» запросить указанное в определении суда экспертное заключение независимой технической экспертизы ООО «СО «Сургутнефтегаз» от 11.08.2018 № 046-001475-18 и иные материалы, необходимые для проведения объективной оценки допущенных нарушений экспертом-техником, которые привели к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного пунктом 3.5 Единой методики.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

21. В отношении заявления от СПАО «Ингосстрах» на деятельность эксперта-техника Буренкова Алексея Дмитриевича (номер в реестре 3529), заявления от АО СК «Гайде» на деятельность эксперта-техника Таранова Максима Николаевича (номер в реестре 5020).

Указанная информация в заявлениях не соответствует приложенным материалам.

Жалобы не могут быть удовлетворены.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

22. В отношении шести жалоб от АО «СК Гайде» на деятельность экспертов-техников Рожаква Сергея Викторовича (номер в реестре 444), Сологубова Дениса Константиновича (номер в реестре 6490), Крушенка Александра Сергеевича (номер в реестре 1313), Блинова Александра Вячеславовича (номер в реестре 191), Кривулина Игоря Владимировича (номер в реестре 1325), Ефанова Михаила Юрьевича (номер в реестре 5573), жалобы от АО СК «Армеец» на деятельность эксперта-техника Осадченко Сергея Владимировича (номер в реестре 6782), жалобы от ПАО САК «Энергогарант» на деятельность эксперта-техника Лякина Николая Викторовича (номер в реестре 2637), жалобы от СПАО СК «РЕСО-Гарантия» на деятельность эксперта-техника Шаповалова Виталия Александровича (номер в реестре 2832), пяти жалоб от ПАО СК «Росгосстрах» на деятельность экспертов-техников Гладкого Дениса Николаевича (номер в реестре 4830), Сергушина Михаила Олеговича (номер в реестре 2750), Шаповалова Виталия Александровича (номер в реестре 2832), Бондаренко Николая Владимировича (номер в реестре 927), Дегтяренко Антона Павловича (номер в реестре 2931), жалобы от САО «ВСК» на деятельность эксперта-техника Плетнева Сергея Владимировича (номер в реестре 1208), двух жалоб от ООО «СК Согласие» на деятельность экспертов-техников Мазняка Михаила Викторовича (номер в реестре 6452), Митракова Алексея Николаевича (номер в реестре 865), жалобы от Жучкан Игоря Емельяновича на деятельность Туртанова Андрея Васильевича, жалобы от Федосовой Веры Ивановны на деятельность эксперта-техника Меланина Василия Александровича (номер в реестре 3027), жалобы от Копейко Ксении на деятельность эксперта-техника Петухова Вячеслава Витальевича (номер в реестре 1034), жалобы от Кузнецова Алексея Юрьевича на деятельность Игнатьева Виталия Васильевича (номер в реестре 2958).

В соответствии с п. 21 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22 сентября 2016 года № 277 в функции МАК входит аннулирование профессиональной аттестации, в том числе, за неоднократное (два и более) нарушение требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которое привело к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного п. 3.5 Единой методики.

Действующими нормативными правовыми актами, регулирующими деятельность данной комиссии, МАК не наделена полномочиями по оценке экспертиз, проведенных не в рамках ОСАГО, судебных экспертиз, заключений специалиста, заключений эксперта, актов экспертных исследований, по проверке выполнения и составления экспертных заключений на предмет их законности и соответствия нормативно-технической документации и государственным стандартам, по проверке профессиональной пригодности, проверке законности и обоснованности заключений, по разъяснению законодательства.

Учитывая вышеизложенное, принятие решения по вышеуказанным заявлениям не входит в компетенцию МАК.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» - (0), «воздержалось» - (0)

6. Разное

1. Департаменту государственной политики в области автомобильного и городского пассажирского транспорта Минтранса России (А.С. Бакирею) обеспечить размещение на официальном сайте Минтранса России результатов заседания МАК.

2. Провести заседание МАК для проведения профессиональной аттестации экспертов-техников, осуществляющих независимую техническую экспертизу транспортных средств, в октябре-ноябре 2019 г.

Секретарь Межведомственной
аттестационной комиссии



Н.Г. Пихтовникова