

Утверждаю  
Директор Департамента государственной  
политики в области автомобильного и  
городского пассажирского транспорта  
Минтранса России

А.С. Бакирей

## ПРОТОКОЛ

заседания Межведомственной аттестационной комиссии для проведения профессиональной аттестации экспертов-техников, осуществляющих независимую техническую экспертизу транспортных средств

г. Москва

8 августа 2019 г.

№ 9

### Присутствовали:

Бакирей  
Алексей Сергеевич

Директор Департамента государственной  
политики в области автомобильного и городского  
пассажирского транспорта Минтранса России  
(председатель Межведомственной  
аттестационной комиссии)

### Члены Межведомственной аттестационной комиссии

Енин  
Андрей Александрович

начальник отдела технической политики  
Департамента государственной политики в  
области автомобильного и городского  
пассажирского транспорта Минтранса России

Созинов  
Андрей Николаевич

заместитель начальника управления инженерно-  
технических экспертиз-начальник отдела  
автотехнических экспертиз ЭКЦ МВД России

Лукьянчиков  
Алексей Леонидович

консультант отдела правоприменения  
Департамента страхового рынка Центрального  
банка Российской Федерации

Комаров  
Виталий Васильевич

первый заместитель генерального директора по  
научной работе-заведующий научно-  
исследовательским отделом стратегического и  
инновационного развития транспортной техники  
и инфраструктуры ОАО «НИИАТ»

Уфимцев Евгений Владимирович	исполнительный директор Российского союза автостраховщиков
Холоденин Александр Михайлович	начальник Управления методологии технической экспертизы Российского союза автостраховщиков
Первушин Никита Викторович	представитель Центрального комитета всероссийского профессионального союза работников аудиторских оценочных экспертных и консалтинговых организаций
Виблый Николай Георгиевич	заместитель генерального директора ФБУ «Росавтотранс»
Пихтовникова Наталья Геннадьевна	начальник отдела организационно-технического обеспечения работы МАК Управления международных соглашений ФБУ «Росавтотранс» (секретарь Межведомственной аттестационной комиссии)
	Приглашенные:
Коненков Игорь Юрьевич	представитель Центрального комитета всероссийского профессионального союза работников аудиторских оценочных экспертных и консалтинговых организаций
Дорофеев Сергей Анатольевич	эксперт в области независимой технической экспертизы транспортных средств
Швец Игорь Олегович	главный специалист отдела технической политики Управления международных соглашений ФБУ «Росавтотранс»
Картинкин Дмитрий Петрович	главный специалист отдела организационно-технического обеспечения работы МАК Управления международных соглашений ФБУ «Росавтотранс»
Чугаев Геннадий Владимирович	главный специалист отдела организационно-технического обеспечения работы МАК Управления международных соглашений ФБУ «Росавтотранс»

## 1. Рассмотрение материалов, представленных кандидатами для профессиональной аттестации экспертов-техников

Решили:

Аттестовать 36 кандидатов:

Ахмедова Закира Низамиевича, Багирова Владимира Бедреддиновича, Багирову Аллу Александровну, Беляева Александра Павловича, Захарова Владимира Николаевича, Зварича Сергея Александровича, Иванова Олега Михайловича, Изотова Андрея Александровича, Ключевского Антона Сергеевича, Концевую Оксану Александровну, Кравченко Руслана Юрьевича, Макаричева Дениса Сергеевича, Мигачева Александра Андреевича, Опойкова Даниила Александровича, Папына Сайдаша Леонидовича, Парсегова Артема Альбертовича, Пивень Максима Александровича, Предеина Андрея Александровича, Пушкалова Дмитрия Александровича, Пятаева Сергея Алексеевича, Рогового Виктора Владимировича, Ростовцева Константина Валерьевича, Сафонова Григория Николаевича, Севостьянова Дмитрия Николаевича, Сибгатуллина Ильдара Вагизовича, Спицина Александра Александровича, Талзиахметова Руслана Наилевича, Тимошенко Леонида Юрьевича, Тихонова Антона Владимировича, Фролова Константина Викторовича, Хадонову Оксану Анатольевну, Чекунова Сергея Александровича, Шмыкова Илью Алексеевича, Шутько Алексея Сергеевича.

Итоги голосования:

«за» - (10), «против» -(0), «воздержалось» - (0).

Ковалеву Дарью Александровну, Щегликова Виталия Юрьевича.

Итоги голосования:

«за» - (9), «против» -(0), «воздержалось» - (1).

Отказать 142 кандидатам:

Альгину Станиславу Сергеевичу, Апалькову Роману Сергеевичу, Бабенкову Григорию Андреевичу, Байсангурову Александру Георгиевичу, Бакурадзе Наталье Сергеевне, Барышевой Алене Игоревне, Бахталиеву Редвану Дилаверовичу, Бережнову Евгению Васильевичу, Берестову Андрею Александровичу, Бесполуденному Михаилу Дмитриевичу, Богачеву Дмитрию Романовичу, Богомолу Сергею Михайловичу, Болтову Константину Николаевичу, Борисову Дмитрию Викторовичу, Владыке Евгению Анатольевичу, Воликову Руслану Александровичу, Габдрахманову Ихсану Ахсановичу, Гайдашову Сергею Олеговичу, Галечину Ивану Николаевичу, Гамалиеву Рустаму Раисовичу, Генералову Сергею Игоревичу, Гиро Максиму Леонидовичу, Гладилову Игорю Юрьевичу, Голдобину Руслану Ивановичу, Голикову Михаилу Юрьевичу, Горелову Александру Михайловичу, Деревщуккову Михаилу Михайловичу, Дибирову Зубаиру Магомедовичу, Дмитриеву Евгению Сергеевичу, Дорофееву Виктору Николаевичу, Емельянову Денису Алексеевичу, Есовееву Максиму Валерьевичу, Ефимову Михаилу Владимировичу, Живаеву Антону Михайловичу, Журавлеву Алексею Юрьевичу, Заргаряну Андрею Эдуардовичу, Зарубину Дмитрию Борисовичу, Захарову Денису Александровичу, Зернюкову Дмитрию Евгеньевичу, Золотухину Дмитрию Николаевичу, Зяблову Олегу Алексеевичу, Иванову Михаилу Владимировичу, Измаилову Ильгаму Ринатовичу, Исматулаеву Сайгиду

Магомедовичу, Казакову Николаю Федоровичу, Казаковой Марии Юрьевне, Каликиди Владимиру Александровичу, Каменщикову Алексею Вячеславовичу, Карасеву Антону Сергеевичу, Каулину Марюсу Валдемаровичу, Козадаеву Артемию Анатольевичу, Кокаревой Елене Николаевне, Колеву Степану Юрьевичу, Комарову Сергею Николаевичу, Коношенко Анатолию Михайловичу, Концевому Алексею Борисовичу, Костроминой Марине Викторовне, Костянникову Роману Анатольевичу, Кротченко Вадиму Сергеевичу, Кудинову Роману Андреевичу, Кузнецову Александру Юрьевичу, Кузнецову Геннадию Витальевичу, Кузнецову Кириллу Николаевичу, Кучерявому Станиславу Геннадьевичу, Кынину Артему Игоревичу, Лазаренко Дмитрию Михайловичу, Лапохе Юрию Леонидовичу, Легашеву Сергею Владимировичу, Лешко Михаилу Алексеевичу, Ломову Даниле Олеговичу, Лосинскому Владимиру Александровичу, Луцевичу Дмитрию Александровичу, Лященко Дмитрию Николаевичу, Малер Галине Анатольевне, Мамаеву Александру Андреевичу, Мамчуеву Артуру Мухатдиновичу, Масальской Юлии Борисовне, Матвееву Константину Александровичу, Меджидову Марату Ахмедовичу, Мельникову Михаилу Сергеевичу, Метляеву Андрею Сергеевичу, Мизуркину Алексею Александровичу, Милованкину Сергею Васильевичу, Нигмедзянову Сергею Сергеевичу, Огородникову Алексею Иннокентьевичу, Орлову Александру Игоревичу, Османову Солтану Сапуюллаевичу, Охтименко Алексею Анатольевичу, Панарину Сергею Александровичу, Пашкову Роману Викторовичу, Плохову Сергею Александровичу, Поздееву Константину Владимировичу, Портнову Денису Николаевичу, Пуртову Виталию Александровичу, Райле Ивану Николаевичу, Рахмангулову Фирдату Талгатовичу, Решетникову Константину Николаевичу, Розанову Станиславу Дмитриевичу, Сагирову Марату Габдельхатовичу, Сазину Юрию Николаевичу, Сатири Дмитрию Сергеевичу, Седову Артему Сергеевичу, Селиверстову Дмитрию Андреевичу, Серову Михаилу Викторовичу, Сидневу Илье Владимировичу, Сидоровой Юлии Михайловне, Скоробогатому Алексею Александровичу, Согомояну Айказу Альбертовичу, Соколову Сергею Алексеевичу, Соловьеву Ивану Васильевичу, Сорохан Валентине Викторовне, Ставскому Евгению Геннадьевичу, Старкову Сергею Александровичу, Старцеву Михаилу Андреевичу, Степиной Алене Андреевне, Столярову Денису Владимировичу, Сунцову Дмитрию Викторовичу, Сурикову Дмитрию Александровичу, Тарасову Алексею Олеговичу, Таратовой Анастасии Игоревне, Тимину Евгению Игоревичу, Тимошевскому Алексею Викторовичу, Толкачеву Сергею Юрьевичу, Трямкину Роману Александровичу, Улядарову Артуру Владиславовичу, Фокину Игорю Анатольевичу, Холодову Евгению Николаевичу, Цыбулькину Олегу Алексеевичу, Цыгановской Олесе Николаевне, Чаткину Александру Федоровичу, Черепановой Анастасии Сергеевне, Чернобай Юрию Олеговичу, Чопорову Юрию Георгиевичу, Чуеву Сергею Николаевичу, Чупракову Юрию Николаевичу, Шабалину Денису Владимировичу, Шагееву Артуру Варисовичу, Шевчуку Василию Васильевичу, Шелепову Александру Валерьевичу, Яковенко Илье Николаевичу, Яковенко Павлу Александровичу, Янину Александру Игоревичу.

Итоги голосования:

«за» - (10), «против» -(0), «воздержалось» - (0).

1.1. В соответствии с п. 18 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22.09.2016 № 277 (далее – Требования) и на основании письма Минюста России от 03.07.2019 № 12-84158/19 включить в государственный реестр экспертов-техников:

- государственного судебного эксперта федерального бюджетного учреждения Ивановской лаборатории судебной экспертизы Минюста России Ершова Михаила Анатольевича.

Итоги голосования:

«за» - (10), «против» -(0), «воздержалось» - (0).

1.2. В соответствии с решением Советского районного суда г. Краснодара в отношении Величко Алексея Васильевича профессиональную аттестацию эксперта-техника Величко А.В. (номер в государственном реестре экспертов-техников 2892) восстановить с 08.04.2015 года.

В п.3.16 протокола заседания МАК от 27.06.2018 № 6 решение об аннулировании профессиональной аттестации эксперта-техника Величко А.В. исключить.

Минюсту России внести соответствующие изменения в государственный реестр экспертов-техников.

1.3. В соответствии с решением Калужского районного суда Калужской области в отношении Боровикова Дениса Сергеевича профессиональную аттестацию эксперта-техника Боровикова Д.С. (номер в государственном реестре экспертов-техников 2879) восстановить с 08.04.2015 года.

В п.3.16.24 протокола заседания МАК от 28.09.2018 № 9 решение об аннулировании профессиональной аттестации эксперта-техника Боровикова Д.С. исключить.

Минюсту России внести соответствующие изменения в государственный реестр экспертов-техников.

## **2. О заявлениях-жалобах, поступивших в МАК и подготовка ответов на них**

Решили:

1. В отношении:

1.1. Заявления от ПАО СК «Росгосстрах» на деятельность эксперта-техника Панько Владимира Олеговича (номер в государственном реестре экспертов-техников (далее – номер в реестре) 2022).

По экспертному заключению от 27.09.2017 № 26-09-17 выявлено следующее: некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия на поверхность поврежденных деталей.

Ранее уведомлялся о нарушениях решением МАК от 28.08.2018 № 8.

1.2. Заявления от ПАО СК «Росгосстрах» на деятельность эксперта-техника Ильина Альберта Юрьевича (номер в реестре 1158).

По экспертному заключению ИП Ильин А.Ю. от 22.11.2017 № 972017 выявлено следующее: отсутствуют результаты исследований учета комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию. Наличие повреждений отдельно взятых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом.

Ранее уведомлялся о нарушениях решением МАК от 29.09.2017 № 8.

1.3. Заявления от ПАО СК «Росгосстрах» на деятельность эксперта-техника Николаева Андрея Николаевича (номер в реестре 4611).

По экспертному заключению ИП Николаев А.Н. от 24.07.2017 № 365-17 выявлено следующее: наличие повреждений отдельно взятых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом.

Ранее уведомлялся о нарушениях решением МАК от 30.07.2018 № 7.

1.4. Заявления от ПАО СК «Росгосстрах» на деятельность эксперта-техника Потехина Дмитрия Михайловича (номер в реестре 1037).

По экспертному заключению ООО «АВТОТЕХЭКСПЕРТИЗА» от 01.09.2017 года № 2201 выявлено следующее: учтены работы по замене деталей, в проведении которых нет необходимости при проведении восстановительных работ транспортного средства.

Ранее уведомлялся о нарушениях решением МАК от 27.06.2018 № 6.

1.5. Заявления от ПАО СК «Росгосстрах» на деятельность эксперта-техника Хасанова Шамиля Азгаровича (номер в реестре 4735).

По экспертному заключению ООО «Центр экспертизы и оценки» от 25.08.2017 № 433-17 выявлено следующее: некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия некоторых деталей.

Ранее уведомлялся о нарушениях решением МАК от 30.07.2018 № 7.

1.6. Заявления от ПАО СК «Росгосстрах» на деятельность эксперта-техника Бабаян Дианы Виталиковны (номер в реестре 5523).

По экспертному заключению ИП Бабаян Д.В. от 30.10.2017 № 2202 выявлено следующее: некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия некоторых деталей. Наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом. Учет в расчете некоторых деталей, не предоставленных в поврежденном виде к осмотру либо их остатки.

Ранее уведомлялась о нарушениях решением МАК от 30.07.2018 № 7.

1.7. Заявления от ПАО СК «Росгосстрах» на деятельность эксперта-техника

Кудыбова Алексея Викторовича (номер в реестре 1677).

По экспертному заключению ООО «Независимый Эксперт» от 12.07.2018 № 1114 выявлено следующее: стоимость единицы трудоемкости ремонтных работ и заменяемых комплектующих изделий транспортного средства не соответствуют данным справочников РСА. Отсутствие результатов исследований учета некоторых комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию.

Ранее уведомлялся о нарушениях решением МАК от 4.12.2018 № 11.

1.8. Заявления от ПАО СК «Росгосстрах» на деятельность эксперта-техника Казарского Николая Павловича (номер в реестре 4507).

По экспертному заключению ООО «ЭКСПЕРТНО-ОЦЕНОЧНАЯ ПАЛАТА» от 31.05.2018 № 135 выявлено следующее: наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом. Некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия некоторых деталей. Учтены работы по замене деталей, в проведении которых нет необходимости при проведении восстановительных работ транспортного средства.

Ранее уведомлялся о нарушениях решением МАК от 30.07.2018 № 7.

1.9. Заявления от ПАО СК «Росгосстрах» на деятельность эксперта-техника Илларионова Евгения Юрьевича (номер в реестре 4112).

По экспертному заключению ИП Илларионов Е.Ю. от 23.07.2018 № 200-а/17 выявлено следующее: некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия некоторых деталей.

Ранее уведомлялся о нарушениях решением МАК от 1.02.2019 № 1.

1.10. Заявления от ПАО СК «Росгосстрах» на деятельность эксперта-техника Марченко Дмитрия Александровича (номер в реестре 3659).

По экспертному заключению ООО «Методический центр» от 29.05.2017 № 816 выявлено следующее: наличие повреждений отдельных деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом.

По экспертному заключению ООО «Методический центр» от 27.06.2017 № 767 выявлено следующее: отсутствуют результаты исследований учета некоторых комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию. Некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия некоторых деталей.

1.11. Заявления от ПАО СК «Росгосстрах» на деятельность эксперта-техника Гордеева Сергея Михайловича (номер в реестре 934).

По экспертному заключению ООО «Авто-Эксперт» от 01.08.2017 № 010817-6 выявлено следующее: некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия некоторых деталей. Отсутствуют результаты исследований учета некоторых комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним на отношение

к заявленному дорожно-транспортному происшествию. Отсутствуют результаты контрольно-измерительных работ геометрии кузова.

По экспертному заключению ООО «Авто-Эксперт» от 05.12.2017 № 051217-8 выявлено следующее: некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия некоторых деталей. Отсутствуют результаты исследований учета некоторых комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию.

1.12. Заявления от ПАО СК «Росгосстрах» на деятельность эксперта-техника Полетаевой Розы Раяновны (номер в реестре 2215).

По экспертному заключению ООО «Консалт» от 07.11.2017 № 587 выявлено следующее: отсутствуют результаты диагностики и дефектовки с разборкой агрегатов и узлов. Отсутствие результатов исследований учета некоторых комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию.

По экспертному заключению ООО «Консалт» от 27.11.2017 № 604 выявлено следующее: некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия некоторых деталей. Наличие повреждений отдельных деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом. Учтены работы по снятию/установке деталей, в проведении которых нет необходимости при проведении восстановительных работ транспортного средства.

1.13. Заявления от ПАО СК «Росгосстрах» на деятельность эксперта-техника Барынькина Владимира Викторовича (номер в реестре 3816).

По экспертному заключению ИП Барынькин В.В. от 09.02.2018 № 12 выявлено следующее: отсутствие результатов исследований учета некоторых комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию.

По экспертному заключению ООО «Многоотраслевой экспертный центр» от 14.03.2018 № 68 выявлено следующее: наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом. Отсутствие результатов исследований учета некоторых комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию. Некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия на поверхность поврежденных деталей.

1.14. Заявления от ПАО СК «Росгосстрах» на деятельность эксперта-техника Долженко Владимира Игоревича (номер в реестре 4850).

По экспертному заключению ИП Бессмертный В.В. от 10.09.2018 № 495 выявлено следующее: некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия на поверхность поврежденных деталей. Отсутствуют результаты исследований учета некоторых комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию. Наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом.



По экспертному заключению ИП Бессмертный В.В. от 24.10.2018 № 498 выявлено следующее: некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия на поверхность поврежденных деталей. Наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом.

1.15. Заявления от ПАО СК «Росгосстрах» на деятельность эксперта-техника Генералюка Михаила Васильевича (номер в реестре 1547).

По экспертному заключению ИП Генералюк М.В. от 14.08.2018 № 0320Я выявлено следующее: в спецификации деталей подлежащих замене некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия на детали.

По экспертному заключению ИП Генералюк М.В. от 02.08.2018 № 7102-18 выявлено следующее: в расчетной части экспертного заключения использованы детали повреждения которых не подтверждены соответствующим фотоматериалом. В спецификации деталей подлежащих замене некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия на детали. Отсутствие результатов исследований учета некоторых комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию.

1.16. Заявления от ПАО СК «Росгосстрах» на деятельность эксперта-техника Рахмангулова Искандера Мусаевича (номер в реестре 888).

По экспертному заключению ИП Рахмангулов И.М. от 03.05.2017 № 677-17 выявлено следующее: некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия на поверхность поврежденных деталей. Отсутствуют результаты исследований учета некоторых комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию. Наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом.

По экспертному заключению ИП Рахмангулов И.М. от 15.09.2017 № 789-17 выявлено следующее: отсутствуют результаты исследований учета некоторых комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию. Наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом. Отсутствуют результаты контрольно-измерительных работ по установке углов колес на восстановленном кузове транспортного средства.

1.17. Заявления от ПАО СК «Росгосстрах» на деятельность эксперта-техника Шарафутдинова Марата Раилевича (номер в реестре 4752).

По экспертному заключению ООО «СоюзОценка» от 22.02.2017 № 17-141 выявлено следующее: некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия на поверхность поврежденных деталей. Наличие повреждений отдельных деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом. Отсутствуют результаты исследований учета некоторых

комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию.

По экспертному заключению ООО «СоюзОценка» от 19.12.2017 № 17-770 выявлено следующее: некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия на поверхность поврежденных деталей. Отсутствуют результаты исследований учета некоторых комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию.

1.18. Заявления от ПАО СК «Росгосстрах» на деятельность эксперта-техника Сонины Сергея Анатольевича (номер в реестре 4299).

По экспертному заключению ИП Сонин С.А. от 17.07.2017 № 595-07/17 выявлено следующее: некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия некоторых деталей. Учтены работы по снятию/установке деталей, в проведении которых нет необходимости при проведении восстановительных работ транспортного средства.

По экспертному заключению ИП Сонин С.А. от 10.07.2017 № 582-07/17 выявлено следующее: некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия некоторых деталей. Учтены работы по снятию/установке деталей, в проведении которых нет необходимости при проведении восстановительных работ транспортного средства. Наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом.

1.19. Заявления от СПАО «РЕСО-Гарантия» на деятельность эксперта-техника Абдулина Максима Анатольевича (номер в реестре 1527).

По экспертному заключению ООО «Центр Независимой Экспертизы «ПАРТНЕР-ОЦЕНКА» от 26.12.2018 № 05/12 выявлено следующее: наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом. Отсутствие результатов исследований учета некоторых комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию.

По экспертному заключению ООО «Центр Независимой Экспертизы «ПАРТНЕР-ОЦЕНКА» от 04.02.2019 № 18/01 выявлено следующее: наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом. Некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия на поверхность поврежденных деталей. Учет в расчете замененных комплектующих изделий, которые не зафиксированы в акте осмотра.

1.20. Заявления от СПАО «РЕСО-Гарантия» на деятельность эксперта-техника Гаджинова Сослана Таймуразовича (номер в реестре 6759).

По экспертному заключению ИП Гаджинов С.Т. от 04.06.2018 № 13101085 выявлено следующее: необоснованный учет некоторых запасных частей в расчёте, не отраженных в акте осмотра. Неверное определение каталожных номеров некоторых запасных частей.

По экспертному заключению ИП Гаджинов С.Т. от 04.07.2018 № 12601086 выявлено следующее: отсутствуют результаты контрольно-измерительных работ по установке углов колес восстановленного по геометрическим параметрам кузова транспортного средства. Отсутствуют результаты диагностики и дефектовки с разборкой агрегатов и узлов.

1.21. Заявления от СПАО «РЕСО-Гарантия» на деятельность эксперта-техника Батакова Алексея Михайловича (номер в реестре 3219).

По экспертному заключению ИП Батаков А.М. от 18.01.2018 № У0418/35 выявлено следующее: наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом. Некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия на поверхность поврежденных деталей. Отсутствуют результаты диагностики и дефектовки с разборкой агрегатов и узлов.

По экспертному заключению ИП Батаков А.М. от 16.10.2018 № У0918/09 выявлено следующее: наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом. Отсутствуют результаты диагностики и дефектовки с разборкой агрегатов и узлов. Отсутствие результатов исследований учета некоторых комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию.

1.22. Заявления от СПАО «РЕСО-Гарантия» на деятельность эксперта-техника Назаренко Владимира Ивановича (номер в реестре 5662).

По экспертному заключению ИП Назаренко В.И. от 18.11.2018 № 00139 выявлено следующее: некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия на поверхность поврежденных деталей. Наличие повреждений отдельных деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом. Отсутствуют результаты исследований учета некоторых комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию.

По экспертному заключению ИП Назаренко В.И. от 22.11.2018 № 00142 выявлено следующее: наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом. Отсутствуют результаты исследований учета некоторых комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию. Отсутствуют результаты диагностики и дефектовки с разборкой агрегатов и узлов.

1.23. Заявления от СПАО «РЕСО-Гарантия» на деятельность эксперта-техника Геворкян Вардуш Гарикиовны (номер в реестре 6890).

По экспертному заключению ИП Тумасян К.Ю. от 01.03.2019 № 1902-15 выявлено следующее: некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия на поверхность поврежденных деталей. Наличие повреждений отдельных деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим

фотоматериалом. Некорректное определение каталожных номеров и стоимостей некоторых заменяемых комплектующих изделий.

По экспертному заключению ИП Тумасян К.Ю. от 22.02.2019 № 1902-07 выявлено следующее: некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия на поверхность поврежденных деталей. Наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом.

1.24. Заявления от СПАО «РЕСО-Гарантия» на деятельность эксперта-техника Тотрова Олега Маирбековича (номер в реестре 438).

По экспертному заключению ИП Тотров О.М. от 16.01.2018 № 15/01/07-18 выявлено следующее: наличие повреждений отдельных деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом.

По экспертному заключению ИП Тотров О.М. от 01.03.2018 № 28/02/06-18 выявлено следующее: учтены работы по снятию/установке деталей, в проведении которых нет необходимости при проведении восстановительных работ транспортного средства.

1.25. Заявления от СПАО «РЕСО-Гарантия» на деятельность эксперта-техника Дорониной Татьяны Александровны (номер в реестре 6789).

По экспертному заключению ИП Доронин А.А. от 27.11.2018 № 011-005 выявлено следующее: Наличие повреждений отдельных деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом.

По экспертному заключению ИП Доронин А.А. от 07.02.2019 № 008-029 выявлено следующее: наличие повреждений отдельных деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом. Стоимостные параметры заменяемых комплектующих изделий транспортного средства не соответствуют данным справочников РСА. Некорректное определение каталожных номеров и стоимостей некоторых заменяемых комплектующих изделий.

1.26. Заявления от ООО «СК «Согласие» на деятельность эксперта-техника Быхало Александра Сергеевича (номер в реестре 6979).

По экспертному заключению ООО «АВТО ЮР ПОМОЩЬ 01» от 26.03.2019 № 47 выявлено следующее: некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия на поверхность поврежденных деталей.

По экспертному заключению ООО «АВТО ЮР ПОМОЩЬ 01» от 06.03.2019 № 211/1 выявлено следующее: наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом. Учтены работы по снятию/установке деталей, в проведении которых нет необходимости при проведении восстановительных работ транспортного средства.

1.27. Заявления от ООО «СК «Согласие» на деятельность эксперта-техника Глебова Сергея Николаевича (номер в реестре 4075).

По экспертному заключению ИП Глебов С.Н. от 22.10.2018 № 858/ЭКС выявлено следующее: отсутствуют результаты исследований учета отдельных комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним на отношение

к заявленному дорожно-транспортному происшествию. Наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом.

По экспертному заключению ИП Глебов С.Н. от 02.08.2018 № 802/ЭКС выявлено следующее: учтены работы по снятию/установке деталей, в проведении которых нет необходимости при проведении восстановительных работ транспортного средства. Отсутствуют результаты исследований учета отдельных комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию.

1.28. Заявления от АО «Боровицкое страховое общество» на деятельность эксперта-техника Колота Александра Николаевича (номер в реестре 2156).

По экспертному заключению ООО «ГудЭксперт-Ассистанс» от 17.01.2019 № 031218-3080-1701-ЕВ выявлено следующее: стоимость единицы трудоемкости ремонтных работ и заменяемых комплектующих изделий транспортного средства не соответствуют данным справочников РСА. Наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом.

По экспертному заключению ООО «ГудЭксперт-Ассистанс» от 31.01.2019 № 071218-3085-3101-ЕВ выявлено следующее: стоимость за единицу трудоемкости ремонтных работ и заменяемых комплектующих изделий транспортного средства не соответствуют данным справочников РСА. Некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия некоторых деталей. Отсутствуют результаты исследований учета некоторых комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию. Наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом.

По экспертному заключению ООО «ГудЭксперт-Ассистанс» от 23.01.2019 № 171218-4007-2301-ЕВ выявлено следующее: стоимость единицы трудоемкости ремонтных работ и заменяемых комплектующих изделий транспортного средства не соответствуют данным справочников РСА. Наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом.

По экспертному заключению ООО «ГудЭксперт-Ассистанс» от 05.03.2019 № 271218-889-0503-ДЖ выявлено следующее: стоимость единицы трудоемкости ремонтных работ и заменяемых комплектующих изделий транспортного средства не соответствуют данным справочников РСА. Некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия некоторых деталей.

По экспертному заключению ООО «ГудЭксперт-Ассистанс» от 27.02.2019 № 160119-4047-2702-ЕВ выявлено следующее: стоимость единицы трудоемкости ремонтных работ и заменяемых комплектующих изделий транспортного средства не соответствуют данным справочников РСА. Некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия некоторых деталей. Отсутствуют результаты контрольно-измерительных работ геометрии кузова. Наличие повреждений некоторых деталей,

зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом.

По экспертному заключению ООО «ГудЭксперт-Ассистанс» от 28.02.2019 № 150119-4046-2802-ЕВ выявлено следующее: стоимость единицы трудоемкости ремонтных работ и заменяемых комплектующих изделий транспортного средства не соответствуют данным справочников РСА. Отсутствуют результаты контрольно-измерительных работ геометрии кузова. Наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом.

В соответствии с п. 21 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22 сентября 2016 г. № 277 (далее – Требования) в функции МАК входит аннулирование профессиональной аттестации, в том числе, за неоднократное (два и более) нарушение требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которое привело к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного п. 3.5 Единой методики.

По результатам рассмотрения представленных экспертных заключений выявлены нарушения требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которые привели к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного п. 3.5 Единой методики.

В связи с этим, в соответствии с п. 21 Требований МАК аннулирует профессиональную аттестацию экспертов-техников:

Панько В.О., Ильина А.Ю., Николаева А.Н., Потехина Д.М., Хасанова Ш.А., Бабаян Д.В., Кудыбова А.В., Казарского Н.П., Илларионова Е.Ю., Марченко Д.А., Гордеева С.М., Полетаевой Р.Р., Барынькина В.В., Долженко В.И., Генералюка М.В., Рахмангулова И.М., Шарафутдинова М.Р., Сониная С.А., Абдулина М.А., Гаджинова С.Т., Батакова А.М., Назаренко В.И., Геворкян В.Г., Тотрова О.М., Дорониной Т.А., Быхало А.С., Глебова С.Н., Колота А.Н..

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

2. В отношении:

2.1. Заявления от ПАО СК «Росгосстрах» на деятельность эксперта-техника Пупынина Дмитрия Борисовича (номер в реестре 2721).

По экспертному заключению ИП Пупынин Д.Б. от 22.05.2018 № 3683 выявлено следующее: некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия некоторых деталей. Некорректное определение каталожных номеров и стоимостей некоторых заменяемых комплектующих изделий.

В экспертном заключении ИП Пупынин Д.Б. от 01.06.2018 № 3805 нарушений требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которые

привели к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного п. 3.5 Единой методики не выявлено.

2.2. Заявления от ПАО СК «Росгосстрах» на деятельность эксперта-техника Сафиканова Эдуарда Галинуровича (номер в реестре 3729).

В экспертном заключении ИП Сафиканов Э.Г. от 30.01.2017 № 2299 нарушений требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которые привели к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного п. 3.5 Единой методики не выявлено.

По экспертному заключению ИП Сафиканов Э.Г. от 12.07.2017 № 2302 выявлено следующее: отсутствуют результаты исследований учета некоторых комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию. Наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом.

2.3. Заявления от АО «СОГАЗ» на деятельность эксперта-техника Куликова Вячеслава Анатольевича (номер в реестре 3643).

По экспертному заключению ООО «ЭКСПЕРТ-АВТО» от 19.03.2018 № 1-0563-18 выявлено следующее: наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом. Отсутствуют результаты контрольно-измерительных работ геометрии кузова.

2.4. Заявления от ПАО САК «Энергогарант» на деятельность эксперта-техника Широкова Михаила Владимировича (номер в реестре 2838).

По экспертному заключению ООО «МОТУС» от 09.07.2018 № 66 выявлено следующее: наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом. Некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия на поверхность поврежденных деталей.

2.5. Заявления от СПАО «РЕСО-Гарантия» на деятельность эксперта-техника Шляхты Александра Витальевича (номер в реестре 5067).

По экспертному заключению АНО «Московский областной центр судебных экспертиз» от 30.05.2018 №238/2018 выявлено следующее: некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия на поверхность поврежденных деталей.

В экспертном заключении АНО «Московский областной центр судебных экспертиз» от 30.07.2018 года № 345/2018 нарушений требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которые привели к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного п. 3.5 Единой методики не выявлено.

2.6. Заявления от АО «ГСК «Югория» на деятельность эксперта-техника Пузейчука Ростислава Васильевича (номер в реестре 3411).

По экспертному заключению ООО «Надымское бюро оценки» от 04.07.2018 № Э21/06-1 выявлено следующее: стоимостные параметры ремонтных работ

и заменяемых комплектующих изделий транспортного средства не соответствуют данным справочников РСА.

2.7. Заявления от Российского Союза Автостраховщиков на деятельность эксперта-техника Гарина Николая Сергеевича (номер в реестре 4068).

По экспертному заключению ООО «Центр Экспертиз и Оценки» от 27.08.2018 №102/2018/АМТС выявлено следующее: некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия некоторых деталей.

По экспертному заключению №106/2018/АМТС предоставлен недостаточный информационный материал для полноценного рассмотрения.

По результатам рассмотрения экспертных заключений экспертов-техников Пупынина Д.Б., Сафиканова Э.Г., Куликова В.А., Широкова М.В., Шляхты А.В., Пузейчука Р.В., Гарина Н.С. были выявлены нарушения требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которые привели к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного п. 3.5 Единой методики.

Данные нарушения требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств вышеуказанными экспертами-техниками, будут учтены в дальнейшей работе МАК и решение об аннулировании профессиональной аттестации данных экспертов-техников будет рассматриваться с учетом ранее выявленных нарушений.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» - (0), «воздержалось» - (0)

3. В отношении заявления от ПАО СК «Росгосстрах» на деятельность экспертов-техников Машукова Андрея Леонидовича (номер в реестре 4586), заявления от ООО «СК «Согласие» на деятельность эксперта-техника Бобылева Александра Евгеньевича (номер в реестре 2277).

В соответствии с п. 21 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22 сентября 2016 г. № 277 (далее – Требования) в функции МАК входит аннулирование профессиональной аттестации, в том числе, за неоднократное (два и более) нарушение требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которое привело к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного п. 3.5 Единой методики.

В экспертных заключениях ООО «Оценка Плюс» от 27.09.2017 № E2709/Т-9, ООО «БК-ЭКСПЕРТ» от 19.04.2018 № 208/18, ООО «БК-ЭКСПЕРТ» от 07.12.2018 № 627/18 нарушений требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, не выявлено.

Жалобы не могут быть удовлетворены.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» - (0), «воздержалось» - (0)



4. В отношении жалобы от АО «ГСК «Югория» на деятельность эксперта-техника Березина Александра Николаевича (номер в реестре 998), пяти жалоб от ООО «СК «Согласие» на деятельность экспертов-техников Низова Андрея Сергеевича (номер в реестре 2676), Горшкова Николая Алексеевича (номер в реестре 4439), Чеботарь Юрия Владимировича (номер в реестре 809), Шинкаренко Алины Александровны (номер в реестре 5567), Юлова-Цыганова Михаила Владимировича (номер в реестре 3494).

В соответствии с п. 21 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22 сентября 2016 г. № 277 (далее – Требования) в функции МАК входит аннулирование профессиональной аттестации, в том числе, за неоднократное (два и более) нарушение требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которое привело к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного п. 3.5 Единой методики.

По указанным выше заявлениям предоставлен недостаточный информационный материал для полноценного их рассмотрения (первичные экспертные заключения, подтверждающие нарушения).

В связи с этим, невозможно провести объективную оценку, допущенных нарушений экспертами-техниками, которые привели к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного пунктом 3.5 Единой методики.

Данные заявления не могут быть удовлетворены.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» - (0), «воздержалось» - (0)

5. В отношении трёх заявлений от ПАО СК «Росгосстрах» на деятельность экспертов-техников Силака Вячеслава Юрьевича (номер в реестре 6035), Торопова Игоря Юрьевича (номер в реестре 3760), Колотилина Михаила Алексеевича (номер в реестре 3324), заявления от СПАО «РЕСО-Гарантия» на деятельность эксперта-техника Таранова Максима Николаевича (номер в реестре 5020).

При запросе дополнительных материалов у экспертов-техников Силака В.Ю., Таранова М.Н., Торопова И.Ю., Колотилина М.А. было выяснено, что экспертные заключения, предоставленные заявителями, ими не составлялись.

ФБУ «Росавтотранс» направить копии экспертных заключений Силаку В.Ю., Таранову М.Н., Торопову И.Ю., Колотилину М.А. для подачи заявлений в компетентные органы.

В связи с этим, рассмотрение данных заявлений будет приостановлено сроком на один месяц с момента передачи копий экспертных заключений.

В случае не предоставления документов, подтверждающих обращение Силака В.Ю., Таранова М.Н., Торопова И.Ю., Колотилина М.А. в компетентные органы в течение установленного периода, возобновить рассмотрение заявлений ПАО СК «Росгосстрах», СПАО «РЕСО-Гарантия» без учета поступивших объяснений от экспертов-техников.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

6. В отношении заявлений от кандидатов в эксперты-техники Дубровина Константина Юрьевича, Дурманова Сергея Анатольевича, Сазонкина Андрея Евгеньевича, Богданова Константина Александровича.

В соответствии с п. 24 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22 сентября 2016 г. № 277, кандидат (эксперт-техник) имеет право на обжалование решения о непрохождении профессиональной аттестации (об аннулировании профессиональной аттестации) в течение двух месяцев с даты принятия соответствующего решения.

МАК рассматривает жалобу в срок, не превышающий девяносто календарных дней, с личным участием кандидата (эксперта-техника).

На основании изложенного, МАК приглашает Дубровина К.Ю., Дурманова С.А., Сазонкина А.Е., Богданова К.А. на очередное заседание для рассмотрения жалоб с личным участием.

О дате заседания будет сообщено дополнительно.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

7. В отношении заявления от Моргунова Андрея Викторовича, профессиональная аттестация которого аннулирована решением МАК.

В соответствии с п. 24 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22 сентября 2016 г. № 277, кандидат (эксперт-техник) имеет право на обжалование решения о непрохождении профессиональной аттестации (об аннулировании профессиональной аттестации) в течение двух месяцев с даты принятия соответствующего решения

Так же кандидат в эксперты-техники, эксперт-техник, профессиональная аттестация которого аннулирована решением МАК, имеет право на обжалование данного решения с личным участием.

ФБУ «Росавтотранс» подготовить запрашиваемые материалы и предоставить возможность ознакомления.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

8. В отношении заявлений от кандидатов в эксперты-техники Леонова Максима Станиславовича, Орехова Виталия Александровича.

В соответствии с п. 24 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22 сентября 2016 г. № 277, кандидат (эксперт-техник) имеет право на обжалование решения о непрохождении профессиональной аттестации (об

аннулировании профессиональной аттестации) в течение двух месяцев с даты принятия соответствующего решения.

Так же кандидат в эксперты-техники, эксперт-техник, профессиональная аттестация которого аннулирована решением МАК, имеет право на обжалование данного решения с личным участием.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

9. В отношении заявлений от Яровикова Евгения Викторовича, Зотова Дмитрия Александровича, профессиональная аттестация которых аннулирована решением МАК.

В соответствии с п. 24 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22 сентября 2016 г. № 277, кандидат (эксперт-техник) имеет право на обжалование решения о непрохождении профессиональной аттестации (об аннулировании профессиональной аттестации) **в течение двух месяцев с даты принятия соответствующего решения.**

В удовлетворении жалоб отказать.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

10. В отношении двух комплектов документов на деятельность экспертов-техников Маслова Александра Игоревича (номер в реестре 224), Ерошкиной Елены Александровны (номер в реестре 1856).

В представленных комплектах документов отсутствуют заявления от предоставивших их организаций с указанием выявленных нарушений, которые повлекли за собой подачи жалобы, в связи с чем не могут быть рассмотрены по существу.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

11. В отношении заявления от ООО «РСО «Евроинс» на деятельность эксперта-техника Редникова Владислава Егоровича (номер в реестре 5434).

Для рассмотрения представлено экспертное заключение ИП Аглиуллин А.Р. от 20.12.2018 № 490-У-001-06789418, подписанное Дорониным В.А.

Данное заявление не может быть удовлетворено.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

12. В отношении трёх заявлений от САО «ВСК» деятельность экспертов-техников Лихацкого Евгения Владимировича (номер в реестре 219), Горелова Дениса Владимировича (номер в реестре 6516), заявления от СПАО «РЕСО-Гарантия» на деятельность эксперта-техника Редникова Владислава Егоровича (номер в реестре 5434).

Указанная информация в заявлениях не соответствует приложенным материалам.

Жалобы не могут быть удовлетворены.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» -(0), «воздержалось» - (0).

13. В отношении жалобы ООО «Автовыплаты» на деятельность эксперта-техника Меморского Андрея Олеговича (номер в реестре 491), жалобы от Башаровой Айгуль Шамгуновны на деятельность Габбасова Ния Римовича, жалобы от Арысланова Ильмира Махасимовича на деятельность Хасанова Рустама Халиловича, Моргунова Александра Васильевича, жалобы от Татарчук Надежды Юрьевны на деятельность эксперта-техника Галеевой Гульназ Миргасимовны (номер в реестре 3251), жалобы от Жукова Кирилла Львовича на деятельность эксперта-техника Валеева Ильдара Салаватовича (номер в реестре 5771), жалобы от АО «ГСК «Югория» на деятельность эксперта-техника Ходаевой Елены Николаевны (номер в реестре 3141), жалобы от Ахметзянова Булата Ринатовича на деятельность эксперта-техника Красникова Романа Юрьевича (номер в реестре 3329), жалобы от Королёва Виктора Сергеевича на деятельность эксперта-техника Ткаченко Дмитрия Евгеньевича (номер в реестре 4713), обращения из Управления Службы по защите прав потребителей и обеспечению доступности финансовых услуг в Уральском федеральном округе, обращения Однолетковой Надежды Михайловны на деятельность Кузнецова Дмитрия Анатольевича (номер в реестре 5372), Куварина Александра Львовича (номер в реестре 3635).

В соответствии с п. 21 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22 сентября 2016 г. № 277 в функции МАК входит аннулирование профессиональной аттестации, в том числе, за неоднократное (два и более) нарушение требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которое привело к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного п. 3.5 Единой методики.

Действующими нормативными правовыми актами, регулирующими деятельность данной комиссии, МАК не наделена полномочиями по оценке действий экспертов-техников, по оценке экспертиз, проведенных не в рамках ОСАГО, судебных экспертиз, транспортно-трасологических экспертиз, экспертиз по определению рыночной стоимости восстановительного ремонта транспортных средств.

Учитывая вышеизложенное, принятие решения по вышеуказанным заявлениям не входит в компетенцию МАК.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» - (0), «воздержалось» - (0)

### 3. Разное

1. В связи с допущенной технической ошибкой внести следующие изменения:  
- абзаце 3 п. 2.1.8 протокола заседания МАК от 31.05.2019 № 6 слова «Ранее уведомлялся о нарушениях решением МАК от 25.04.2018 № 4» заменить словами «Ранее уведомлялся о нарушениях решением МАК от 11.07.2017 № 6».

2. Департаменту государственной политики в области автомобильного и городского пассажирского транспорта Минтранса России (А.С. Бакирею) обеспечить размещение на официальном сайте Минтранса России результатов заседания МАК.

3. Провести заседание МАК для проведения профессиональной аттестации экспертов-техников, осуществляющих независимую техническую экспертизу транспортных средств, в сентябре 2019 г.

Секретарь Межведомственной  
аттестационной комиссии



Н.Г. Пихтовникова

