

Утверждаю
Директор Департамента государственной
политики в области автомобильного и
городского пассажирского транспорта
Минтранса России

А.С. Бакирей

ПРОТОКОЛ

заседания Межведомственной аттестационной комиссии для проведения профессиональной аттестации экспертов-техников, осуществляющих независимую техническую экспертизу транспортных средств

г. Москва

2 июля 2019 г.

№ 7

Присутствовали:

Бакирей
Алексей Сергеевич

Директор Департамента государственной
политики в области автомобильного и городского
пассажирского транспорта Минтранса России
(председатель Межведомственной
аттестационной комиссии)

Члены Межведомственной аттестационной комиссии

Енин
Андрей Александрович

начальник отдела технической политики
Департамента государственной политики в
области автомобильного и городского
пассажирского транспорта Минтранса России

Созинов
Андрей Николаевич

заместитель начальника управления инженерно-
технических экспертиз-начальник отдела
автотехнических экспертиз ЭКЦ МВД России

Федотов
Сергей Викторович

заведующий отделом судебных
автотовароведческих экспертиз федерального
бюджетного учреждения Российского
федерального центра судебной экспертизы при
Минюсте России

Николаев
Дмитрий Александрович

ведущий государственный судебный эксперт
лаборатории судебной автотехнической
экспертизы федерального бюджетного
учреждения Российского федерального центра
судебной экспертизы при Минюсте России

Лукьянчиков Алексей Леонидович	консультант отдела правоприменения Департамента страхового рынка Центрального банка Российской Федерации
Холоденин Александр Михайлович	начальник Управления методологии технической экспертизы Российского союза автостраховщиков
Комаров Виталий Васильевич	первый заместитель генерального директора по научной работе-заведующий научно- исследовательским отделом стратегического и инновационного развития транспортной техники и инфраструктуры ОАО «НИИАТ»
Первушин Никита Викторович	представитель Центрального комитета всероссийского профессионального союза работников аудиторских оценочных экспертных и консалтинговых организаций
Пихтовникова Наталья Геннадьевна	начальник отдела организационно-технического обеспечения работы МАК Управления международных соглашений ФБУ «Росавтотранс» (секретарь Межведомственной аттестационной комиссии)
	Приглашенные:
Мозжухин Денис Геннадьевич	советник председателя Центрального Совета общественной организации «Всероссийское общество автомобилистов»
Коненков Игорь Юрьевич	представитель Центрального комитета всероссийского профессионального союза работников аудиторских оценочных экспертных и консалтинговых организаций
Дорофеев Сергей Анатольевич	эксперт в области независимой технической экспертизы транспортных средств
Швец Игорь Олегович	главный специалист отдела технической политики Управления международных соглашений ФБУ «Росавтотранс»

Картинкин Дмитрий Петрович	главный специалист отдела организационно-технического обеспечения работы МАК Управления международных соглашений ФБУ «Росавтотранс»
Марушенкова Ольга Петровна	главный специалист отдела организационно-технического обеспечения работы МАК Управления международных соглашений ФБУ «Росавтотранс»
Чугаев Геннадий Владимирович	главный специалист отдела организационно-технического обеспечения работы МАК Управления международных соглашений ФБУ «Росавтотранс»

1. Рассмотрение материалов, представленных кандидатами для профессиональной аттестации экспертов-техников

Решили:

Аттестовать 29 кандидатов:

Антошина Александра Сергеевича, Апанасенко Андрея Владимировича, Басенко Георгия Борисовича, Близнюка Михаила Юрьевича, Бондарева Сергея Владимировича, Валиева Инала Казбековича, Вертиева Александра Сергеевича, Георгиева Петрослава Георгиевича, Гончарова Максима Викторовича, Государева Виктора Михайловича, Деянова Дмитрия Сергеевича, Еглевского Игоря Анатольевича, Еременко Владислава Анатольевича, Ермакова Амира Вадимовича, Есина Богдана Михайловича, Жидкова Александра Николаевича, Золотухина Андрея Алексеевича, Козлова Анатолия Викторовича, Куракина Антона Олеговича, Макеева Александра Никитича, Паутина Романа Константиновича, Переходу Николая Сергеевича, Поликутину Елену Сергеевну, Слауту Максима Михайловича, Слезкина Евгения Александровича, Тихонова Валерия Александровича, Феоктистова Вячеслава Ивановича, Чернышева Александра Анатольевича, Щитова Андрея Сергеевича.

Итоги голосования:

«за» - (10), «против» -(0), «воздержалось» - (0).

Отказать 112 кандидатам:

Алейникову Анатолию Владимировичу, Алексеенко Алексею Геннадьевичу, Алтынову Александру Евгеньевичу, Андрееву Павлу Борисовичу, Андреевиченко Максиму Евгеньевичу, Анисимову Алексею Александровичу, Антоновой Надежде Андреевне, Аутлеву Пшимафу Рашидовичу, Бадмаеву Алдару Викторовичу, Баландину Николаю Алексеевичу, Баранову Владимиру Александровичу, Бережному Алексею Алексеевичу, Берзегову Беслану Кимовичу, Богданову Константину Александровичу, Борисенко Евгению Николаевичу, Брагиной Ирине Владимировне, Булгакову Валерию Юрьевичу, Булдакову Виталию Юрьевичу,

Варанкину Денису Евгеньевичу, Васильеву Алексею Филипповичу, Ведуновой Алене Михайловне, Веселкину Павлу Андреевичу, Вискалину Анатолию Анатольевичу, Вишерову Александру Владимировичу, Гагарину Ивану Борисовичу, Газиеву Евгению Ислямовичу, Герасимову Михаилу Степановичу, Герасимчуку Роману Владимировичу, Горбу Илье Сергеевичу, Гостеву Сергею Владимировичу, Гусейнову Казиму Шевкетовичу, Гусятинскому Сергею Александровичу, Датхужеву Заурдину Нурбиевичу, Джаримову Руслану Давлетбиевичу, Долматову Станиславу Геннадьевичу, Жуку Владимиру Борисовичу, Жуку Ивану Ивановичу, Заикину Владимиру Владимировичу, Иванову Игорю Биллиевичу, Иванову Константину Аликовичу, Иванову Олегу Владимировичу, Исламову Айдару Загитовичу, Кагазежеву Аскеру Аслановичу, Калинин Евгению Анатольевичу, Камашеву Алексею Борисовичу, Капустину Константину Владимировичу, Карпеченкову Антону Михайловичу, Кезину Сергею Александровичу, Кисленко Александру Сергеевичу, Киямову Ринату Маратовичу, Климову Андрею Сергеевичу, Ключевскому Антону Сергеевичу, Корниловичу Эдуарду Валерьевичу, Коряковцеву Юрию Юрьевичу, Котельникову Ивану Николаевичу, Котову Роману Юрьевичу, Крайнову-Семенюте Сергею Александровичу, Кузьмичеву Илье Петровичу, Кулешову Дмитрию Александровичу, Левину Николаю Ивановичу, Лезиной Юлии Геннадьевне, Лепешинскому Александру Владимировичу, Лобанову Антону Сергеевичу, Лобову Алексею Александровичу, Лукьянскову Дмитрию Александровичу, Мартынову Андрею Юрьевичу, Матвееву Константину Александровичу, Миронову Никите Дмитриевичу, Назаруку Василию Васильевичу, Небу Андрею Владимировичу, Нессеру Сергею Николаевичу, Петрову Денису Викторовичу, Петровой Эллине Александровне, Плотникову Антону Сергеевичу, Погребняку Владимиру Анатольевичу, Поляковой Юлии Борисовне, Пономареву Дмитрию Викторовичу, Портяной Татьяне Борисовне, Пронькину Сергею Михайловичу, Пугачеву Александру Семеновичу, Ростовцеву Константину Валерьевичу, Сазонкину Андрею Евгеньевичу, Самбиеву Евгению Олеговичу, Самохвалову Артему Витальевичу, Саядян Самвелу Геворковичу, Севостьянову Дмитрию Николаевичу, Сидоровой Юлии Радиковне, Соколову Василию Александровичу, Соловьеву Евгению Ивановичу, Сороченко Сергею Александровичу, Сошнину Павлу Викторовичу, Стрельцову Сергею Николаевичу, Терновых Олесе Сергеевне, Третьяку Василию Викторовичу, Умнову Виталию Викторовичу, Ушакову Александру Анатольевичу, Филиппову Игорю Александровичу, Фитилеву Валерию Игоревичу, Харагезову Александру Мардиросовичу, Хмелеву Игорю Николаевичу, Цареву Михаилу Владимировичу, Черноусову Геннадию Ивановичу, Шарипову Ильдару Кяшафовичу, Шашкову Павлу Николаевичу, Шелкоплясу Олегу Анатольевичу, Шилову Евгению Михайловичу, Шипулину Сергею Андреевичу, Шишкину Александру Сергеевичу, Шматкову Юрию Владимировичу, Шовгенову Роману Нурбиевичу, Штонде Дмитрию Сергеевичу, Щедову Александру Викторовичу.

Итоги голосования:

«за» - (10), «против» -(0), «воздержалось» - (0).

1.1. В соответствии с п. 18 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований

ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22.09.2016 № 277 (далее – Требования) и на основании письма Минюста России от 14.06.2019 № 12-74676 включить в государственный реестр экспертов-техников:

- государственного судебного эксперта федерального бюджетного учреждения Краснодарской лаборатории судебной экспертизы Минюста России Петросяна Игоря Владимировича.

Итоги голосования:

«за» - (10), «против» -(0), «воздержалось» - (0).

1.2. В соответствии с п. 24 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22.09.2016 № 277 рассмотрены жалобы с личным участием аннулированных экспертов-техников Фаршакова Юрия Олеговича (Красноярск) и Ибрагимова Рената Госмановича (Казань) на решение МАК.

Фаршакову Ю.О. и Ибрагимову Р.Г. даны разъяснения на поставленные вопросы по жалобам, на основании которых было принято решение об аннулировании профессиональной аттестации.

Решение МАК по данным аннулированным экспертам-техникам оставлено без изменений.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» -(0), «воздержалось» - (0).

1.3. В соответствии с п. 24 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22.09.2016 № 277 рассмотрены заявления об обжаловании решения МАК о непрохождении профессиональной аттестации с личным участием кандидатов в эксперты-техники Патрушева Ивана Александровича (Н.Новгород), Богачева Дмитрия Романовича (Тверь), Рабонца Вячеслава Николаевича (Московская обл.), Клецко Сергея Валерьевича (Москва), Предеина Андрея Александровича (Курган).

При рассмотрении заявлений данные кандидаты проинформированы о причинах принятия МАК решения о непрохождении профессиональной аттестации в части результатов выполнения контрольного задания.

По результатам рассмотрения решение МАК в отношении кандидатов Богачева Д.Р., Рабонца В.Н., Предеина А.А., оставлено без изменений.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» -(0), «воздержалось» - (0).

По результатам рассмотрения заявлений Патрушева И.А. и Клецко С.В., принимая во внимание пояснения и ответы на вопросы данных кандидатов, установлен достаточный уровень знаний нормативных правовых актов, регламентирующих проведение независимой технической экспертизы транспортных средств.

Решение МАК – аттестовать Патрушева И.А. и Клецко С.В.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (7), «против» -(0), «воздержалось» - (3).

2. Рассмотрение и утверждение контрольного задания № 22, в виде контрольных вопросов и экспертного заключения

1. Утвердить вариант № 22 контрольного задания, в виде исходных данных для экспертного заключения и подготовленное экспертное заключение на основании этих данных, и контрольных вопросов в количестве 10 (десяти) и правильных ответов к ним.

Контрольное задание считается выполненным, если количество правильных ответов на контрольные вопросы составляет не менее 8 (восьми) и экспертное заключение выполнено в соответствии с Положениями Банка России от 19 сентября 2014 года № 432-П и 433-П.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» -(0), «воздержалось» - (0).

3. О заявлениях-жалобах, поступивших в МАК и подготовка ответов на них

Решили:

1. В отношении:

1.1. Заявления от ПАО СК «Росгосстрах» на деятельность эксперта-техника Бурангулова Ильгиза Хамитовича (номер в государственном реестре экспертов-техников (далее – номер в реестре) 1643).

По экспертному заключению ООО «ПЕРСПЕКТИВА» от 05.09.2017 № А050917/1 выявлено следующее: некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия на поверхность поврежденных деталей. Наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом. Отсутствие результатов исследований учета некоторых комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию.

Ранее уведомлялся о нарушениях решением МАК от 2.11.2018 № 10.

1.2. Заявления от ПАО СК «Росгосстрах» на деятельность эксперта-техника Моргунова Андрея Викторовича (номер в реестре 1095)

По экспертному заключению ИП Моргунов А.В. от 31.07.2017 № Б67/17 выявлено следующее: наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом.

Ранее уведомлялся о нарушениях решением МАК от 18.08.2017 № 7.

1.3. Заявления от ПАО СК «Росгосстрах» на деятельность эксперта-техника Кузина Олега Геннадьевича (номер в реестре 1568).

По экспертному заключению ООО «СУДЭКС-НН» от 27.04.2017 № 51/04/2017 выявлено следующее: некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия на поверхность поврежденных деталей. Отсутствие результатов

исследований учета некоторых комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию.

Ранее уведомлялся о нарушениях решением МАК от 18.08.2017 № 7.

1.4. Заявления от ПАО СК «Росгосстрах» на деятельность эксперта-техника Манаенкова Сергея Леонидовича (номер в реестре 2347).

По экспертному заключению от 01.06.2018 № 31-05/18-1 выявлено следующее: наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом.

Ранее уведомлялся о нарушениях решением МАК от 28.09.2018 № 9.

1.5. Заявления от ПАО СК «Росгосстрах» на деятельность эксперта-техника Попова Андрея Алексеевича (номер в реестре 3408).

По экспертному заключению ИП Попов А.А. от 15.12.2017 № 12-17-025 выявлено следующее: наличие повреждений отдельных деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом.

Ранее уведомлялся о нарушениях решением МАК от 1.02.2019 № 1.

1.6. Заявления от ПАО СК «Росгосстрах» на деятельность эксперта-техника Лонюшкина Александра Александровича (номер в реестре 5981).

По экспертному заключению от 05.04.2017 № 97-18/с выявлено следующее: некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия на поверхность поврежденных деталей.

Ранее уведомлялся о нарушениях решением МАК от 30.07.2018 № 7.

1.7. Заявления от ПАО СК «Росгосстрах» на деятельность эксперта-техника Мамыкина Виталия Владимировича (номер в реестре 415).

По экспертному заключению ООО «Авто Центр Эксперт-Сервис» от 28.08.2017 № 32-07/17 выявлено следующее: некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия на поверхность поврежденных деталей. Отсутствие результатов исследований учета некоторых комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию. Учтены работы по снятию/установке деталей, в проведении которых нет необходимости при проведении восстановительных работ транспортного средства.

Ранее уведомлялся о нарушениях решением МАК от 28.08.2018 № 8.

1.8. Заявления от СПАО «РЕСО-Гарантия» на деятельность эксперта-техника Рязанова Александра Александровича (номер в реестре 6027).

По экспертному заключению ИП Крамаренко Т.И. от 09.11.2018 № 28-090 выявлено следующее: наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом.

По экспертному заключению ИП Крамаренко Т.И. от 06.02.2018 № 76-0119 выявлено следующее: завышена стоимость расходных лакокрасочных материалов.

Ранее уведомлялся о нарушениях решением МАК от 2.11.2018 № 10.

1.9. Заявления от СПАО «РЕСО-Гарантия» на деятельность эксперта-техника Крупина Дмитрия Георгиевича (номер в реестре 550).

По экспертному заключению ООО «Оценочная компания «Автотехник» от 17.09.2018 № 6392 выявлено следующее: наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом. Отсутствие результатов исследований учета некоторых комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним на отношении к заявленному дорожно-транспортному происшествию.

По экспертному заключению ООО «Оценочная компания «Автотехник» от 17.05.2018 № 6034 выявлено следующее: наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом.

Ранее уведомлялся о нарушениях решением МАК от 28.05.2018 № 5.

1.10. Заявления от СПАО «РЕСО-Гарантия» на деятельность эксперта-техника Ревкова Антона Александровича (номер в реестре 6334).

По экспертному заключению ООО «Автоэкспертиза» от 20.11.2018 № М 236/10-18 выявлено следующее: стоимость заменяемых комплектующих изделий транспортного средства, не соответствуют данным справочников РСА.

По экспертному заключению ООО «Автоэкспертиза» от 25.10.2018 № М 227/10-18 выявлено следующее: стоимость заменяемых комплектующих изделий транспортного средства, не соответствуют данным справочников РСА.

Ранее уведомлялся о нарушениях решением МАК от 1.02.2019 № 1.

1.11. Заявления от СПАО «РЕСО-Гарантия» на деятельность эксперта-техника Казинского Леонида Ивановича (номер в реестре 3306).

По экспертному заключению ООО «Экспертиза ГРУПП» от 17.09.2017 № 663-11-2018 выявлено следующее: стоимость заменяемых комплектующих изделий для транспортного средства не соответствуют данным справочников РСА.

По экспертному заключению ООО «Экспертиза ГРУПП» от 17.12.2018 № 747-12-2018 выявлено следующее: стоимость заменяемых комплектующих изделий для транспортного средства не соответствуют данным справочников РСА.

1.12. Заявления от СПАО «РЕСО-Гарантия» на деятельность эксперта-техника Морозенко Григория Владимировича (номер в реестре 2359).

По экспертному заключению ООО «МПК-ЦЕНТР» от 28.09.2018 № 0810180002 выявлено следующее: некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия на поверхность поврежденных деталей. Наличие повреждений отдельных деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом.

По экспертному заключению ООО «МПК-ЦЕНТР» от 15.02.2019 № 1502190001 выявлено следующее: некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия на поверхность поврежденных деталей. Наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом. Учтены работы по снятию/установке деталей, в проведении которых нет необходимости при проведении восстановительных работ транспортного средства.

1.13. Заявления от АО СК «Армеец» на деятельность эксперта-техника Чезгановой Виктории Геннадьевны (номер в реестре 6881).

По экспертному заключению ООО «ВЕСНА» № от 18.02.2019 № 0459-Н-19 выявлено следующее: некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия на поверхность поврежденных деталей.

По экспертному заключению ООО «ВЕСНА» № от 13.02.2019 № 0452-Н-19 выявлено следующее: наличие повреждений отдельных деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом. Учтены работы по снятию/установке деталей, в проведении которых нет необходимости при проведении восстановительных работ транспортного средства. Параметры количества затрат трудоемкости ремонтных работ транспортного средства не соответствуют данным производителя транспортного средства.

1.14. Заявления от АО СК «Армеец» на деятельность эксперта-техника Тарана Эдуарда Анатольевича (номер в реестре 2779).

По экспертному заключению ИП Таран Э.А. от 22.02.2019 № 110119-5 выявлено следующее: некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия отдельных деталей. Отсутствуют результаты исследований учета некоторых комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию.

По экспертному заключению ИП Таран Э.А. от 21.02.2019 № 110119-04 выявлено следующее: учтены работы по снятию/установке деталей, в проведении которых нет необходимости при проведении восстановительных работ транспортного средства.

1.15. Заявления от АО СК «Армеец» на деятельность эксперта-техника Суховоя Романа Александровича (номер в реестре 2400).

По экспертному заключению АНО ЦППА «Щит» от 02.03.2019 № 047-02-19 выявлено следующее: некорректное определение каталожных номеров и стоимостей некоторых заменяемых комплектующих изделий.

По экспертному заключению АНО ЦППА «Щит» от 06.12.2018 № 07-12-18 выявлено следующее: некорректное определение стоимости некоторых заменяемых комплектующих изделий.

По экспертному заключению АНО ЦППА «Щит» от 14.01.2019 № 02-1-19 выявлено следующее: стоимостные параметры ремонтных работ по производителю транспортного средства не соответствуют данным справочников РСА.

В соответствии с п. 21 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22 сентября 2016 г. № 277 (далее – Требования) в функции МАК входит аннулирование профессиональной аттестации, в том числе, за неоднократное (два и более) нарушение требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которое привело к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного п. 3.5 Единой методики.

По результатам рассмотрения представленных экспертных заключений выявлены нарушения требований нормативных правовых актов, регулирующих

деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которые привели к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного п. 3.5 Единой методики.

В связи с этим, в соответствии с п. 21 Требований МАК аннулирует профессиональную аттестацию экспертов-техников:

Бурангулова И.Х., Моргунова А.В., Кузина О.Г., Манаенкова С.Л., Попова А.А., Лонюшкина А.А., Мамыкина В.В., Рязанова А.А., Крупина Д.Г., Ревкова А.А., Казинского Л.И., Морозенко Г.В., Чезгановой В.Г., Тарана Э.А., Суховея Р.А.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

2. В отношении:

2.1. Заявления от АО СК «Армеец» на деятельность эксперта-техника Исламова Айрата Кашифовича (номер в реестре 1439).

По экспертному заключению ИП Исламов А.К. от 14.01.2019 № 007-01/19 выявлено следующее: наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом. Отсутствуют результаты исследований учета некоторых комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию.

2.2. Заявления от АО СК «Армеец» на деятельность эксперта-техника Кушникова Олега Ивановича (номер в реестре 5378).

По экспертному заключению ООО «Экспертиза ГРУПП» от 20.12.2018 № 0298-18 выявлено следующее: наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом. Отсутствуют результаты исследований учета некоторых комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию.

2.3. Заявления от АО СК «Армеец» на деятельность эксперта-техника Ярошенко Алины Владимировны (номер в реестре 5747).

По экспертному заключению ИП Мальков Н.Е. от 26.10.2018 № 456/18 выявлено следующее: отсутствие результатов исследований учета некоторых комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию. Наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом.

2.4. Заявления от АО СК «Армеец» на деятельность эксперта-техника Ребежи Андрея Владимировича (номер в реестре 6832).

По экспертному заключению ИП Верещагин Д.В. от 02.03.2019 № 047-02-19 выявлено следующее: некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия на отдельные детали.

2.5. Заявления от АО СК «Армеец» на деятельность эксперта-техника Горелова Дениса Владимировича (номер в реестре 6516).

По экспертному заключению ИП В.Г. Аракелян от 21.02.2019 № 18.329 выявлено следующее: наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом. Некорректно

определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия некоторых деталей. Некорректное определение каталожных номеров и стоимостей некоторых заменяемых комплектующих изделий.

По результатам рассмотрения экспертных заключений экспертов-техников Исламова А.К., Кушникова О.И., Ярошенко А.В., Ребежи А.В., Горелова Д.В. были выявлены нарушения требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которые привели к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного п. 3.5 Единой методики.

Данные нарушения требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств вышеуказанными экспертами-техниками, будут учтены в дальнейшей работе МАК и решение об аннулировании профессиональной аттестации данных экспертов-техников будет рассматриваться с учетом ранее выявленных нарушений.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» - (0), «воздержалось» - (0)

3. В отношении частного определения Северского районного суда Краснодарского края на деятельность эксперта-техника Куропова Дмитрия Николаевича (номер в реестре 4174).

По экспертному заключению ООО «ЭКСПЕРТИЗА-ЮГ» от 09.06.2018 № АТ8678782 выявлено следующее: не обеспечен полностью комплекс сопутствующих работ по снятию и установке деталей в зоне ремонтных воздействий транспортного средства, установленных производителем транспортного средства, сертифицированных ремонтных технологий и экономической целесообразности. При определении трудоемкости работ по ремонту повреждений кузова и оперения, а также других узлов, агрегатов и систем транспортного средства не использовались нормативы, установленные предприятием-производителем транспортного средства. Отсутствуют результаты исследования о целесообразности восстановительного ремонта транспортного средства.

По результатам рассмотрения экспертного заключения эксперта-техника Куропова Д.Н. были выявлены нарушения требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которые привели к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного п. 3.5 Единой методики.

Данные нарушения требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств вышеуказанным экспертом-техником, будут учтены в дальнейшей работе МАК и решение об аннулировании профессиональной аттестации данного эксперта-техника будет рассматриваться с учетом ранее выявленных нарушений.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» - (0), «воздержалось» - (0)

4. В отношении заявления Оганяна Вагана Жозефовича с просьбой дать разъяснения Положения Банка России от 19.09.2014 г. № 432-П "О единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства".

ФБУ «Росавтотранс» направить заявление по принадлежности в Центральный банк Российской Федерации.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

5. В отношении заявления от эксперта-техника Доровского Руслана Ивановича.

ФБУ «Росавтотранс» подготовить запрашиваемые материалы и предоставить возможность ознакомления.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

6. В отношении заявления от ПАО СК «Росгосстрах» на деятельность эксперта-техника Шакирова Ильдара Ахатовича (номер в реестре 3788), заявления от СПАО «Ингосстрах» на деятельность эксперта-техника Капитонова Александра Юрьевича (номер в реестре 2149).

При запросе дополнительных материалов у экспертов-техников Шакирова И.А., Капитонова А.Ю. было выяснено, что экспертные заключения, предоставленные заявителями, ими не составлялись.

ФБУ «Росавтотранс» направить копии экспертных заключений Шакирову И.А., Капитонову А.Ю. для подачи заявлений в компетентные органы.

В связи с этим, рассмотрение данных заявлений будет приостановлено сроком на один месяц с момента передачи копий экспертных заключений.

В случае не предоставления документов, подтверждающих обращение Шакирова И.А., Капитонова А.Ю. в компетентные органы в течение установленного периода, возобновить рассмотрение заявлений ПАО СК «Росгосстрах», СПАО «Ингосстрах» без учета поступивших объяснений от экспертов-техников.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

7. В отношении двух жалоб от СПАО «РЕСО-Гарантия» на деятельность экспертов-техников Черкаса Александра Борисовича (номер в реестре 4333), Пака Виктора Валерьевича (номер в реестре 5672), двух жалоб от ПАО СК «Росгосстрах» на деятельность экспертов-техников Низова Андрея Сергеевича (номер в реестре 2676), Норзунова Владимира Робертовича (номер в реестре 6556), жалобы от ООО «СК «Согласие» на деятельность эксперта-техника Калабухова Евгения Владимировича (номер в реестре 1864), жалобы от АО СК «Армеец» на деятельность эксперта-техника Худяева Станислава Римовича (номер в реестре 5266).

В соответствии с решением МАК, ФБУ «Росавтотранс» направлены копии экспертных заключений вышеуказанным экспертам-техникам для подачи заявления в компетентные органы, в результате чего рассмотрение данных жалоб было приостановлено сроком на один месяц с момента передачи копий экспертных заключений.

В установленный срок Черкасом А.Б., Низовым А.С., Норзуновым В.Р., Паком В.В., Калабуховым Е.В., Худяевым С.Р. были предоставлены документы, подтверждающие обращение в компетентные органы по факту фальсификации их подписи в экспертных заключениях.

Рассмотрение жалоб возобновить после подтверждения факта подписи экспертами представленных экспертных заключений.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

8. В отношении заявлений от кандидатов в эксперты-техники Акимова Евгения Сергеевича, Ошманова Андрея Алексеевича, Чариковой Юлии Александровны, Пчельникова Андрея Витальевича, заявлений от Рябова Андрея Ивановича, Ермолаева Игоря Владимировича, Ключникова Александра Викторовича, Иванчикова Сергея Александровича, профессиональная аттестация которых аннулирована решением МАК.

В соответствии с п. 24 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22 сентября 2016 г. № 277, кандидат (эксперт-техник) имеет право на обжалование решения о непрохождении профессиональной аттестации (об аннулировании профессиональной аттестации) в течение двух месяцев с даты принятия соответствующего решения.

МАК рассматривает жалобу в срок, не превышающий девяносто календарных дней, с личным участием кандидата (эксперта-техника).

На основании изложенного, МАК приглашает Акимова Е.С., Ошманова А.А., Чарикову Ю.А., Пчельникова А.В., Рябова А.И., Ермолаева И.В., Ключникова А.В., Иванчикова С.А. на очередное заседание для рассмотрения жалоб с личным участием.

О дате заседания будет сообщено дополнительно.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

9. В отношении заявления от Синчинова Александра Владимировича, профессиональная аттестация которого аннулирована решением МАК.

В соответствии с п. 24 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22 сентября 2016 г. № 277, кандидат (эксперт-техник) имеет право на обжалование решения о непрохождении профессиональной аттестации (об аннулировании профессиональной аттестации) в течение двух месяцев с даты принятия соответствующего решения.

МАК рассматривает жалобу в срок, не превышающий девяносто календарных дней, с личным участием кандидата (эксперта-техника).

На основании изложенного, МАК приглашает Синчинова А.В. на очередное заседание для рассмотрения жалобы с личным участием.

О дате заседания будет сообщено дополнительно.

ФБУ «Росавтотранс» направить Синчинову А.В. копии материалов жалобы от ПАО СК «Росгосстрах» для ознакомления.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

10. В отношении адвокатского запроса Е.В. Шнайдемиллера.

ФБУ «Росавтотранс» направить решение МАК от 31.05.2019 № 6 в части принятого решения об аннулировании профессиональной аттестации эксперта-техника Стребкова А.А.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

11. В отношении заявления от кандидата в эксперты-техники Кузьмина Александра Евгеньевича.

В соответствии с п. 24 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22 сентября 2016 г. № 277, кандидат (эксперт-техник) имеет право на обжалование решения о непрохождении профессиональной аттестации (об аннулировании профессиональной аттестации) в течение двух месяцев с даты принятия соответствующего решения.

Так же кандидат в эксперты-техники, эксперт-техник, профессиональная аттестация которого аннулирована решением МАК, имеет право на обжалование данного решения с личным участием.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

12. В отношении заявлений экспертов-техников Никитина Михаила Александровича (номер в реестре 5834), Баженовой Марии Расуловны (номер в реестре 6385) об исключении из государственного реестра экспертов-техников.

В соответствии с п. 21 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22 сентября 2016 г. № 277 (далее – Требования) МАК аннулирует профессиональную аттестацию экспертов-техников Никитина М.А. и Баженовой М.Р.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

13. В отношении заявления от кандидата в эксперты-техники Данилова Олега Вадимовича, заявлений от Трещина Владимира Валерьевича, Туртанова Андрея Васильевича, Горева Александра Юрьевича, Мальцева Романа Андреевича, Комягина Дмитрия Владимировича, Константинова Сергея Владимировича, профессиональная аттестация которых аннулирована решением МАК.

В соответствии с п. 24 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22 сентября 2016 г. № 277, кандидат (эксперт-техник) имеет право на обжалование решения о непрохождении профессиональной аттестации (об аннулировании профессиональной аттестации) **в течение двух месяцев с даты принятия соответствующего решения.**

В удовлетворении жалоб отказать.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

14. В отношении заявления от ООО «СК «Согласие» на деятельность эксперта-техника Гусева Ильи Николаевича (номер в реестре 1555).

В представленных экспертных заключениях отсутствует подпись эксперта-техника, на которого подана жалоба страховой компанией.

Жалоба не может быть удовлетворена.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

15. В отношении заявления от ООО «РСО «Евроинс» на деятельность эксперта-техника Осадченко Сергея Владимировича (номер в реестре 6782).

Для рассмотрения представлено экспертное заключение Осадченко С.В. не в полном объеме, отсутствует подпись эксперта-техника.

В связи с этим, невозможно провести объективную оценку, допущенных нарушений экспертами-техниками, которые привели к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного пунктом 3.5 Единой методики.

Данное заявление не может быть удовлетворено.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

16. В отношении двух заявлений от СПАО «РЕСО-Гарантия» на деятельность экспертов-техников Душкина Дмитрия Владимировича (номер в реестре 2528), Мячина Валентина Владимировича (номер в реестре 1696).

Указанная информация в заявлениях не соответствует приложенным материалам.

Жалобы не могут быть удовлетворены.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

17. В отношении двух заявлений от САО «ВСК» на деятельность экспертов-техников Бабаковой Натальи Игоревны (номер в реестре 6252), Белоедова Кирилла Юрьевича (номер в реестре 1926), обращения от АО «СОГАЗ» на деятельность эксперта-техника Семагина Дмитрия Александровича (номер в реестре 1812).

В соответствии с п. 21 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22 сентября 2016 г. № 277 (далее – Требования) в функции МАК входит аннулирование профессиональной аттестации, в том числе, за неоднократное (два и более) нарушение требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которое привело к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного п. 3.5 Единой методики.

По указанным выше заявлениям предоставлен недостаточный информационный материал для полноценного их рассмотрения (первичные

экспертные заключения, на основании которых производились страховые выплаты, а также экспертное заключение Белоедова К.Ю.).

В связи с этим, невозможно провести объективную оценку, допущенных нарушений экспертами-техниками, которые привели к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного пунктом 3.5 Единой методики.

Данные заявления не могут быть удовлетворены.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

18. В отношении заявления от СПАО «Ингосстрах» на деятельность эксперта-техника Кузина Сергея Валерьевича (номер в реестре 4168).

Копии экспертных заключений и другая документация, связанная с проведением экспертизы, подлежат хранению экспертом-техником (экспертной организацией) в течение трех лет. В связи с представлением в жалобе СПАО «Ингосстрах» экспертных заключений от 25.01.2016, 30.03.2016, 23.05.2016 года невозможно провести объективную оценку допущенных нарушений экспертом-техником, которые привели к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного пунктом 3.5 Единой методики.

Также, действующими нормативными правовыми актами, регулирующими деятельность данной комиссии, МАК не наделена полномочиями по расчёту и проверке утраты товарной стоимости транспортного средства, проведённым в экспертном заключении Кузина С.В. от 02.11.2017 № Э/2У-17101152-02.

Данное заявление не может быть удовлетворено.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» - (0), «воздержалось» - (0)

19. В отношении заявления от АО СК «Армеец» на деятельность эксперта-техника Красникова Романа Юрьевича (номер в реестре 3329).

В соответствии с п. 21 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22 сентября 2016 г. № 277 (далее – Требования) в функции МАК входит аннулирование профессиональной аттестации, в том числе, за неоднократное (два и более) нарушение требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которое привело к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного п. 3.5 Единой методики.

В экспертном заключении ООО «Центр Судебной Экспертизы» от 12.03.2019 № 0703191370 нарушений требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, не выявлено.

Жалоба не может быть удовлетворена.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

20. В отношении четырёх жалоб от ООО «СК «Согласие» на деятельность экспертов-техников Василина Вадима Николаевича (номер в реестре 602), Дзюбы Алексея Дмитриевича (номер в реестре 5338), Кривулина Игоря Владимировича (номер в реестре 1325), Ешугова Рустама Руслановича (номер в реестре 4473), жалобы от ООО «АВИСТА» на деятельность эксперта-техника Ермолаева Андрея Николаевича (номер в реестре 824), жалобы от Богданова Юрия Станиславовича на деятельность эксперта-техника Терминасова Михаила Михайловича (номер в реестре 1363), обращения Старикова Михаила Николаевича на деятельность эксперта-техника Лобастова Дмитрия Николаевича (номер в реестре 1021), восьми заявлений от АО СК «Армеец» на деятельность экспертов-техников Чезгановой Виктории Геннадьевны (номер в реестре 6881), Чанкаева Артема Артуровича (номер в реестре 3782), Редникова Владислава Егоровича (номер в реестре 5434), Гусева Михаила Ивановича (номер в реестре 847), Быхало Александра Сергеевича (номер в реестре 6979), Редникова Владислава Егоровича (номер в реестре 5434), жалобы от ООО «СК «Согласие» на деятельность эксперта-техника Шипуновой Людмилы Ивановны (номер в реестре 2426).

В соответствии с п. 21 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22 сентября 2016 г. № 277 в функции МАК входит аннулирование профессиональной аттестации, в том числе, за неоднократное (два и более) нарушение требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которое привело к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного п. 3.5 Единой методики.

Действующими нормативными правовыми актами, регулирующими деятельность данной комиссии, МАК не наделена полномочиями по разъяснению законодательства, по оценке экспертиз, проведенных не в рамках ОСАГО, судебных экспертиз, по оценке действий экспертов-техников, проведению проверок экспертных заключений на соответствие Федеральному закону от 25.04.2002 №40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств".

Учитывая вышеизложенное, принятие решения по вышеуказанным заявлениям не входит в компетенцию МАК.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» - (0), «воздержалось» - (0)

4. Разное

1. Департаменту государственной политики в области автомобильного и городского пассажирского транспорта Минтранса России (А.С. Бакирею) обеспечить размещение на официальном сайте Минтранса России результатов заседания МАК.

2. Провести заседание МАК для проведения профессиональной аттестации экспертов-техников, осуществляющих независимую техническую экспертизу транспортных средств, в июле-августе 2019 г.

Секретарь Межведомственной
аттестационной комиссии



Н.Г. Пихтовникова