

Утверждаю
Директор Департамента государственной
политики в области автомобильного и
городского пассажирского транспорта
Минтранса России

А.С. Бакирей

ПРОТОКОЛ

заседания Межведомственной аттестационной комиссии для проведения профессиональной аттестации экспертов-техников, осуществляющих независимую техническую экспертизу транспортных средств

г. Москва

31 мая 2019 г.

№ 6

Присутствовали:

Бакирей
Алексей Сергеевич

Директор Департамента государственной
политики в области автомобильного и городского
пассажирского транспорта Минтранса России
(председатель Межведомственной
аттестационной комиссии)

Члены Межведомственной аттестационной комиссии

Енин
Андрей Александрович

начальник отдела технической политики
Департамента государственной политики в
области автомобильного и городского
пассажирского транспорта Минтранса России

Созинов
Андрей Николаевич

заместитель начальника управления инженерно-
технических экспертиз-начальник отдела
автотехнических экспертиз ЭКЦ МВД России

Рябый
Роман Евгеньевич

заместитель директора Департамента по
вопросам правовой помощи и взаимодействия с
судебной системой Минюста России

Овсянникова
Ольга Алексеевна

советник отдела правового регулирования,
анализа и контроля деятельности судебно-
экспертных учреждений Департамента по
вопросам правовой помощи и взаимодействия с
судебной системой Минюста России

Лукьянчиков Алексей Леонидович	консультант отдела правоприменения Департамента страхового рынка Центрального банка Российской Федерации
Холоденин Александр Михайлович	начальник Управления методологии технической экспертизы Российского союза автостраховщиков
Комаров Виталий Васильевич	первый заместитель генерального директора ОАО «НИИАТ» по научной работе
Виблый Николай Георгиевич	заместитель генерального директора ФБУ «Росавтотранс»
Пихтовникова Наталья Геннадьевна	начальник отдела организационно-технического обеспечения работы МАК Управления международных соглашений ФБУ «Росавтотранс» (секретарь Межведомственной аттестационной комиссии)
Приглашенные:	
Мозжухин Денис Геннадьевич	советник председателя Центрального Совета общественной организации «Всероссийское общество автомобилистов»
Коненков Игорь Юрьевич	представитель Центрального комитета всероссийского профессионального союза работников аудиторских оценочных экспертных и консалтинговых организаций
Дорофеев Сергей Анатольевич	эксперт в области независимой технической экспертизы транспортных средств
Швец Игорь Олегович	главный специалист отдела технической политики Управления международных соглашений ФБУ «Росавтотранс»
Картинкин Дмитрий Петрович	главный специалист отдела организационно- технического обеспечения работы МАК Управления международных соглашений ФБУ «Росавтотранс»
Марушенкова Ольга Петровна	главный специалист отдела организационно- технического обеспечения работы МАК

Управления международных соглашений ФБУ
«Росавтотранс»

Чугаев
Геннадий Владимирович

главный специалист отдела организационно-технического обеспечения работы МАК
Управления международных соглашений ФБУ
«Росавтотранс»

1. Рассмотрение материалов, представленных кандидатами для профессиональной аттестации экспертов-техников

Решили:

Аттестовать 27 кандидатов:

Бзыкова Алана Александровича, Власова Владимира Михайловича, Водопьянова Дмитрия Викторовича, Гладскую Анастасию Юрьевну, Грановского Романа Михайловича, Грибкова Константина Владимировича, Ермакова Никиту Сергеевича, Ерцова Евгения Евгеньевича, Ерышева Артура Станиславовича, Ефременко Алексея Владимировича, Игнатъевского Антона Александровича, Касоева Владимира Валерьевича, Крапивина Андрея Иннокентьевича, Лапаева Евгения Александровича, Левина Владимира Юрьевича, Магомедову Садигат Сагитовну, Михальченко Василия Васильевича, Мкртчян Елену Владимировну, Рыбасова Дмитрия Анатольевича, Таова Аслана Анатольевича, Токаренко Яну Сергеевну, Томилина Григория Викторовича, Цамакаеву Анжелу Казбековну, Черкашина Алексея Дмитриевича, Чилигина Василия Александровича, Шуленина Олега Васильевича, Ярцева Николая Валерьевича.

Итоги голосования:

«за» - (10), «против» -(0), «воздержалось» - (0).

Отказать 120 кандидатам:

Абрамовой Анастасии Игоревне, Адаменко Александру Леонидовичу, Акимову Евгению Сергеевичу, Аницыну Владимиру Николаевичу, Апаркину Никите Алексеевичу, Артюхову Егору Александровичу, Баландину Евгению Юрьевичу, Бережнову Евгению Васильевичу, Богачеву Дмитрию Романовичу, Богданову Виктору Владимировичу, Богомолу Сергею Михайловичу, Букаевскому Юрию Николаевичу, Булгучеву Руслану Магомедовичу, Бутакову Сергею Михайловичу, Васину Анатолию Вячеславовичу, Воликову Руслану Александровичу, Гайсуркаеву Адаму Маулаевичу, Гиро Максиму Леонидовичу, Гладышеву Дмитрию Александровичу, Гоберману Евгению Яковлевичу, Гойгову Илезу Камаудиновичу, Голубеву Владимиру Евгеньевичу, Голышеву Денису Владимировичу, Гончарову Анатолию Федоровичу, Гончарову Максиму Викторовичу, Гракову Тимуру Михайловичу, Гурееву Роману Николаевичу, Дедову Андрею Васильевичу, Дикалову Михаилу Владимировичу, Дорофееву Виктору Николаевичу, Дубровину Константину Юрьевичу, Дурманову Сергею Анатольевичу, Евтееву Александру Сергеевичу, Емельянову Денису Алексеевичу, Жаворонкову Денису Алексеевичу, Захаренко Сергею Николаевичу, Захарову

Денису Александровичу, Зваричу Сергею Александровичу, Ибрагимову Евгению Александровичу, Иванову Михаилу Владимировичу, Изотову Андрею Александровичу, Иманову Илгару Адиль оглу, Кайль Александру Александровичу, Каменщикову Алексею Вячеславовичу, Каранкевичу Дмитрию Александровичу, Карочкину Антону Григорьевичу, Карташову Роману Евгеньевичу, Керимханову Руслану Азизовичу, Кехаеву Юрию Николаевичу, Кирееву Владимиру Юрьевичу, Кирееву Владиславу Сергеевичу, Климашовой Ирине Валерьевне, Ковалевой Дарье Александровне, Коваленко Олегу Вадимовичу, Козадаеву Артемию Анатольевичу, Кондрашину Андрею Сергеевичу, Конюченко Игорю Владимировичу, Корчагину Роману Павловичу, Костюку Владимиру Юрьевичу, Кувшинову Дмитрию Николаевичу, Кузьмину Александру Евгеньевичу, Куракину Антону Олеговичу, Кутякову Евгению Юрьевичу, Кучерявому Станиславу Геннадьевичу, Лазареву Сергею Васильевичу, Лазаренко Дмитрию Михайловичу, Легашеву Сергею Владимировичу, Леонову Максиму Станиславовичу, Лешко Александру Ивановичу, Лушниковой Татьяне Сергеевне, Макарову Сергею Александровичу, Малахову Александру Борисовичу, Малахову Данилу Геннадьевичу, Малахову Роману Геннадьевичу, Масальской Юлии Борисовне, Мельникову Михаилу Сергеевичу, Мошникову Дмитрию Николаевичу, Мурзаеву Азиму Абсалитдиновичу, Мурсалимову Марату Мавлетгареевичу, Неясовой Марии Анатольевне, Николкину Евгению Николаевичу, Омшину Павлу Анатольевичу, Опойкову Даниилу Александровичу, Орехову Виталию Александровичу, Ошманову Андрею Алексеевичу, Паршину Максиму Александровичу, Переловичу Алексею Николаевичу, Петрову Александру Николаевичу, Петросяну Георгию Тиграновичу, Плохову Сергею Александровичу, Поздееву Константину Владимировичу, Попову Дмитрию Алексеевичу, Предеину Андрею Александровичу, Репкину Вячеславу Сергеевичу, Романову Максиму Валерьевичу, Руденко Алексею Сергеевичу, Рукину Евгению Викторовичу, Рулеву Александру Викторовичу, Селезеву Илье Николаевичу, Сибгатуллину Ильдару Вагизовичу, Соколову Руслану Ринатовичу, Сорохан Валентине Викторовне, Спасскому Андрею Олеговичу, Спиридоновой Ксении Сергеевне, Старкову Сергею Александровичу, Столярову Денису Владимировичу, Суत्याгиной Ольге Викторовне, Сушину Дмитрию Петровичу, Талзияхметову Руслану Наилевичу, Терещуку Алексею Валерьевичу, Файзуллину Альберту Раисовичу, Федяеву Денису Игоревичу, Фокину Игорю Анатольевичу, Цыбулькину Олегу Алексеевичу, Чурахинову Алексею Владимировичу, Шишкину Павлу Владимировичу, Школьному Александру Николаевичу, Шмееру Владиславу Александровичу, Щегликову Виталию Юрьевичу.

Итоги голосования:

«за» - (10), «против» -(0), «воздержалось» - (0).

Пушкалову Дмитрию Александровичу

Итоги голосования:

«за» - (9), «против» -(0), «воздержалось» - (1).

1.1. В соответствии с п. 24 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований

ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22.09.2016 № 277 рассмотрены жалобы с личным участием аннулированных экспертов-техников Залегаева Константина Игоревича (Ростов-на-Дону), Пчельникова Виталия Николаевича (Липецкая обл.), Сергеевой Надежды Николаевны (Самарская обл.), Шепотько Романа Александровича (Симферополь) на решение МАК.

Залегаеву К.И., Пчельникову В.Н., Сергеевой Н.Н., Шепотько Р.А. даны разъяснения на поставленные вопросы по жалобам, на основании которых было принято решение об аннулировании профессиональной аттестации.

Решение МАК по данным аннулированным экспертам-техникам оставлено без изменений.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» -(0), «воздержалось» - (0).

1.2. В соответствии с п. 24 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22.09.2016 № 277 рассмотрена жалоба с личным участием аннулированного эксперта-техника Хазова Александра Николаевича (Н.Новгород) на решение МАК.

При разъяснении на поставленные вопросы по жалобе, на основании которой было принято решение об аннулировании профессиональной аттестации Хазова А.Н. было выяснено, что экспертное заключение от 08.05.2018 № 079/18 ООО «Экстра», предоставленное заявителем, не соответствует экспертному заключению, выполненному Хазовым А.Н.

ФБУ «Росавтотранс» направить копию экспертного заключения Хазову А.Н. для подачи заявления в компетентные органы.

Решение МАК по данному аннулированному эксперту-технику оставлено без изменений.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» -(0), «воздержалось» - (0).

1.3. В соответствии с п. 24 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22.09.2016 № 277 рассмотрено заявление об обжаловании решения МАК о непрохождении профессиональной аттестации с личным участием кандидата в эксперты-техники Бабенкова Григория Андреевича (Воронеж).

При рассмотрении заявления данный кандидат проинформирован о причинах принятия МАК решения о непрохождении профессиональной аттестации в части результатов выполнения контрольного задания.

По результатам рассмотрения решение МАК в отношении данного кандидата, оставлено без изменений.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» -(0), «воздержалось» - (0).

1.4 В отношении заявления от Рабонца В.Н. о переносе срока личного участия на очередном заседании Межведомственной аттестационной комиссии.

Повторно пригласить Рабонца В.Н. на очередное заседание для рассмотрения жалобы с личным участием.

О дате заседания будет сообщено дополнительно.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» -(0), «воздержалось» - (0).

2. О заявлениях-жалобах, поступивших в МАК и подготовка ответов на них

Решили:

1. В отношении:

1.1. Заявления от ПАО СК «Росгосстрах» на деятельность эксперта-техника Синчинова Александра Владимировича (номер в государственном реестре экспертов-техников (далее – номер в реестре) 974).

По экспертному заключению ИП Синчинов А.В. от 05.03.2018 № 66-2018 выявлено следующее: отсутствуют результаты исследований повреждений некоторых комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним на отношении к заявленному дорожно-транспортному происшествию.

Ранее уведомлялся о нарушениях решением МАК от 27.12.2018 № 12.

1.2. Заявления от ПАО СК «Росгосстрах» на деятельность эксперта-техника Безносенко Дмитрия Николаевича (номер в реестре 5763)

По экспертному заключению ИП Луценко А.С. от 28.06.2017 № 4694-17 выявлено следующее: наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом. Некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия на поверхность поврежденных деталей.

Ранее уведомлялся о нарушениях решением МАК от 04.12.2018 № 11.

1.3. Заявления от ПАО СК «Росгосстрах» на деятельность эксперта-техника Химича Георгия Григорьевича (номер в реестре 3474).

По экспертному заключению ИП Химич Г.Г. от 25.12.2017 № 2017/А/185 выявлено следующее: отсутствуют результаты исследований учета некоторых комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию.

Ранее уведомлялся о нарушениях решением МАК от 27.12.2018 № 12.

1.4. Заявления от ПАО СК «Росгосстрах» на деятельность эксперта-техника Шушпанова Игоря Валерьевича (номер в реестре 669).

По экспертному заключению ООО «Аварийный эксперт НЭО» от 08.08.2017 № 1690/17 выявлено следующее: некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия на поверхность поврежденных деталей.

Ранее уведомлялся о нарушениях решением МАК от 25.04.2018 № 4.

1.5. Заявления от ПАО СК «Росгосстрах» на деятельность эксперта-техника Стребкова Алексея Александровича (реестр 1216).

По экспертному заключению ИП Стребков А.А. от 28.11.2017 № 1540-С-17 выявлено следующее: некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия на поверхность поврежденных деталей.

По экспертному заключению ИП Стребков А.А. от 27.03.2018 № 86-С-18 выявлено следующее: некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия на поверхность поврежденных деталей. Наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом.

1.6. Заявления от ПАО СК «Росгосстрах» на деятельность эксперта-техника Суяргулова Ильшата Насибулловича (номер в реестре 4306).

По экспертному заключению от 22.08.2017 № 260717-01 выявлено следующее: некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия на поверхность поврежденных деталей. Наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом.

По экспертному заключению от 07.02.2018 № 070218-02В выявлено следующее: наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом.

1.7. Заявления от ПАО СК «Росгосстрах» на деятельность эксперта-техника Дивейкина Александра Викторовича (номер в реестре 2301).

По экспертному заключению ИП Дивейкин А.В. от 20.12.2017 № 09/12/17 выявлено следующее: наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом. Отсутствие результатов исследований учета некоторых комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию. Некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия на поверхность поврежденных деталей.

По экспертному заключению ИП Дивейкин А.В. от 03.11.2017 № 20/10/17 выявлено следующее: отсутствие результатов исследований учета некоторых комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию. Некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия на поверхность поврежденных деталей.

1.8. Заявления от ПАО СК «Росгосстрах» на деятельность эксперта-техника Ханова Шамиля Анасовича (номер в реестре 3472).

По экспертному заключению ИП Ханов Ш.А. от 23.11.2017 № 01027 выявлено следующее: некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия на поверхность поврежденных деталей.

Ранее уведомлялся о нарушениях решением МАК от 25.04.2018 № 4.

1.9. Заявления от ПАО СК «Росгосстрах» на деятельность эксперта-техника Сахно Александра Викторовича (номер в реестре 239).

По экспертному заключению от 31.05.2017 № 142/17 выявлено следующее: наличие повреждений деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом. Некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия на поверхность поврежденных деталей.

По экспертному заключению от 01.08.2017 года № 217/17 выявлено следующее: наличие повреждений деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом. Некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия на поверхность поврежденных деталей.

1.10. Заявления от СПАО «РЕСО-Гарантия» на деятельность эксперта-техника Иванова Сергея Владимировича (номер в реестре 1860).

По экспертному заключению ООО «Поволжский центр урегулирования убытков» от 13.04.2018 № 01/130418 выявлено следующее: некорректное определение каталожных номеров и стоимостей некоторых заменяемых комплектующих изделий. Стоимостные параметры заменяемых комплектующих изделий транспортного средства не соответствуют данным справочников РСА. Учтены работы по снятию/установке деталей, в проведении которых нет необходимости при проведении восстановительных работ транспортного средства.

По экспертному заключению ООО «Поволжский центр урегулирования убытков» от 02.07.2018 № 01/310518 выявлено следующее: некорректное определение каталожных номеров и стоимостей некоторых заменяемых комплектующих изделий. Некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия отдельных деталей. Стоимостные параметры заменяемых комплектующих изделий транспортного средства не соответствуют данным справочников РСА.

1.11. Заявления от СПАО «РЕСО-Гарантия» на деятельность эксперта-техника Дмитрука Сергея Владимировича (номер в реестре 339).

По экспертному заключению ООО «Автоэкспертиза и оценка» от 05.03.2018 № 020/2018 выявлено следующее: некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия отдельных деталей. Наличие повреждений отдельных деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом.

По экспертному заключению ООО «Автоэкспертиза и оценка» от 01.08.2018 № 060/2018 выявлено следующее: наличие повреждений отдельных деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом. Отсутствуют результаты исследований учета некоторых комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию.

1.12. Заявления от СПАО «РЕСО-Гарантия» на деятельность эксперта-техника Мединского Глеба Евгеньевича (номер в реестре 2352).

По экспертному заключению ООО «ХОНЕСТ» от 26.12.2018 № УА-1226-1/18 выявлено следующее: отсутствуют результаты исследований учета некоторых комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию.

По экспертному заключению ООО «ХОНЕСТ» от 28.12.2018 № УА-1228-1/18 выявлено следующее: отсутствуют результаты исследований учета некоторых комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию. Некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия на поверхность поврежденных деталей. наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом.

1.13. Заявления от СПАО «РЕСО-Гарантия» на деятельность эксперта-техника Полескина Сергея Валентиновича (номер в реестре 232).

По экспертному заключению ИП Полескин С.В. от 04.02.2019 № 08/19 выявлено следующее: отсутствуют результаты исследований учета некоторых комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию. Наличие повреждений деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом. Некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия на поверхность поврежденных деталей.

По экспертному заключению ИП Полескин С.В. от 18.09.2018 № 84/18 выявлено следующее: отсутствуют результаты исследований учета некоторых комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию. Наличие повреждений деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом. Некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия на поверхность поврежденных деталей.

1.14. Заявления от СПАО «РЕСО-Гарантия» на деятельность эксперта-техника Сайфуллиной Лилии Рамиловны (номер в реестре 6483).

По экспертному заключению ИП Иванченко С.В. от 27.12.2018 № 70 выявлено следующее: отсутствуют результаты исследований учета некоторых комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию. Некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия на поверхность поврежденных деталей.

По экспертному заключению ИП Иванченко С.В. от 12.12.2018 № 37 выявлено следующее: отсутствуют результаты исследований учета некоторых комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию. Наличие повреждений деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом. Некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия на поверхность поврежденных деталей.

1.15. Заявления от ООО «СК «Согласие» на деятельность эксперта-техника Попова Дмитрия Ивановича (номер в реестре 6010).

По экспертному заключению ООО «ПРОФИ» от 27.04.2017 № 0205 выявлено следующее: наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом. Отсутствие результатов исследований учета некоторых комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию. Учтены работы по снятию/установке деталей, в проведении которых нет необходимости при проведении восстановительных работ транспортного средства.

По экспертному заключению ООО «ПРОФИ» от 10.10.2017 № 0268 выявлено следующее: отсутствие результатов исследований учета некоторых комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию. Учтены работы по снятию/установке деталей, в проведении которых нет необходимости при проведении восстановительных работ транспортного средства.

1.16. Заявления от ООО «СК «Согласие» на деятельность эксперта-техника Хотченкова Сергея Ивановича (номер в реестре 3476).

По экспертному заключению ООО «ПРОФЭКСПЕРТ» от 15.08.2016 № 1865/08-16 выявлено следующее: учтены работы по снятию/установке деталей, в проведении которых нет необходимости при проведении восстановительных работ транспортного средства. Наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом. Отсутствие результатов исследований учета некоторых комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию.

По экспертному заключению ООО «ПРОФЭКСПЕРТ» от 01.02.2017 № 2539/02-17 выявлено следующее: наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом. Отсутствуют результаты контрольно-измерительных работ геометрии кузова. Учтены работы по снятию/установке деталей, в проведении которых нет необходимости при проведении восстановительных работ транспортного средства.

1.17. Заявления от ООО «СК «Согласие» на деятельность эксперта-техника Рогова Виктора Владимировича (номер в реестре 3413).

По экспертному заключению ООО «ТАУН-РУСНА и Ко» от 01.02.2018 № 442/02-17 выявлено следующее: некорректное определение каталожных номеров и стоимостей некоторых заменяемых комплектующих изделий.

По экспертному заключению ООО «ТАУН-РУСНА и Ко» от 01.02.2017 № 664-17 выявлено следующее: наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом.

Ранее уведомлялся о нарушениях решением МАК от 11.07.2017 № 6.

1.18. Заявления от СПАО «Ингосстрах» на деятельность эксперта-техника Кравченко Владимира Викторовича (номер в реестре 5369).

По экспертному заключению ООО «КРАСНОДАРСКАЯ ЛАБОРАТОРИЯ СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТИЗ №1» от 27.09.2018 № 277-17 выявлено следующее: отсутствуют результаты исследований учета некоторых комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию. Наличие повреждений деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом. Некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия на поверхность поврежденных деталей.

По экспертному заключению ООО «КРАСНОДАРСКАЯ ЛАБОРАТОРИЯ СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТИЗ №1» от 11.10.2018 № 285-17 выявлено следующее: отсутствуют результаты исследований учета некоторых комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию. Наличие повреждений деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом.

В соответствии с п. 21 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22 сентября 2016 г. № 277 (далее – Требования) в функции МАК входит аннулирование профессиональной аттестации, в том числе, за неоднократное (два и более) нарушение требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которое привело к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного п. 3.5 Единой методики.

По результатам рассмотрения представленных экспертных заключений выявлены нарушения требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которые привели к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного п. 3.5 Единой методики.

В связи с этим, в соответствии с п. 21 Требований МАК аннулирует профессиональную аттестацию экспертов-техников:

Синчинова А.В., Безносенко Д.Н., Химича Г.Г., Шушпанова И.В., Стребкова А.А., Суяргулова И.Н., Дивейкина А.В., Ханова Ш.А., Сахно А.В., Иванова С.В., Дмитрука С.В. Мединского Г.Е., Полескина С.В., Сайфуллиной Л.Р., Попова Д.И., Хотченкова С.И., Рогова В.В., Кравченко В.В.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

2. В отношении:

2.1. Заявления от ПАО СК «Росгосстрах» на деятельность эксперта-техника Веретенникова Артема Валерьевича (номер в реестре 1756).

В экспертном заключении ООО «Артэкс» от 06.03.2018 № 2018/131 нарушений требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которые

привели к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного п. 3.5 Единой методики не выявлено.

По экспертному заключению ООО «Артэкс» от 02.04.2018 № 2018/175 выявлено следующее: отсутствие результатов исследований учета некоторых комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию.

2.2. Заявления от СПАО «РЕСО-Гарантия» на деятельность эксперта-техника Попова Андрея Александровича (номер в реестре 700).

По экспертному заключению ООО «Абсолют Оценка» от 20.07.2018 № 0406 выявлено следующее: стоимостные параметры заменяемых комплектующих изделий транспортного средства не соответствуют данным справочников РСА. Стоимостные параметры ремонтных работ и заменяемых комплектующих изделий транспортного средства не соответствуют данным справочников РСА.

В экспертном заключении ООО «Абсолют Оценка» от 19.04.2018 № 0328 нарушений требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которые привели к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного п. 3.5 Единой методики не выявлено.

2.3. Заявления от СПАО «Ингосстрах» на деятельность эксперта-техника Какичева Ивана Александровича (номер в реестре 3307).

По экспертному заключению ООО «Партнер» от 27.07.2018 № 3289 выявлено следующее: некорректное определение каталожных номеров и стоимостей некоторых заменяемых комплектующих изделий.

В экспертных заключениях ООО «Партнер» от 11.07.2018 № 3272, ООО «Партнер» от 14.08.2018 № 3313 нарушений требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которые привели к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного п. 3.5 Единой методики не выявлено.

2.4. Заявления от ООО «СК «Согласие» на деятельность эксперта-техника Олемского Владимира Николаевича (номер в реестре 3387).

По экспертному заключению ИП Мишустин Г.Н. от 04.08.2017 № 392/17 выявлено следующее: завышена стоимость расходных лакокрасочных материалов. Учтены работы по снятию/установке деталей, в проведении которых нет необходимости при проведении восстановительных работ транспортного средства.

В экспертном заключении ИП Мишустин Г.Н. от 15.06.2017 № 337/17 нарушений требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которые привели к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного п. 3.5 Единой методики не выявлено.

По результатам рассмотрения экспертных заключений ООО «Артэкс» от 02.04.2018 № 2018/175, ООО «Абсолют Оценка» от 20.07.2018 № 0406, ООО «Партнер» от 27.07.2018 № 3289, ИП Мишустин Г.Н. от 04.08.2017 № 392/17 экспертов-техников Веретенникова А.В., Попова А.А., Какичева И.А., Олемского В.Н. были выявлены нарушения требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы

транспортных средств, которые привели к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного п. 3.5 Единой методики.

Данные нарушения требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств вышеуказанными экспертами-техниками, будут учтены в дальнейшей работе МАК и решение об аннулировании профессиональной аттестации данных экспертов-техников будет рассматриваться с учетом ранее выявленных нарушений.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» - (0), «воздержалось» - (0)

3. В отношении заявления Оганяна Вагана Жозефовича с просьбой перенаправить ранее поданное заявление, для рассмотрения по существу.

ФБУ «Росавтотранс» перенаправить данное заявление для рассмотрения в Федеральную службу по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

4. В отношении заявлений от экспертов-техников Широкова Михаила Владимировича, Батюченко Антона Владимировича, Таранова Максима Николаевича, Кудыбова Алексея Викторовича.

ФБУ «Росавтотранс» подготовить запрашиваемые материалы и предоставить возможность ознакомления.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

5. В отношении девяти заявлений от ПАО СК «Росгосстрах» на деятельность экспертов-техников Ильина Альберта Юрьевича (номер в реестре 1158), Немченко Юлии Владимировны (номер в реестре 1339), Рязанова Александра Александровича (номер в реестре 6027), Оськина Вадима Валерьевича (номер в реестре 2370), Николаева Андрея Николаевича (номер в реестре 4611), Сборика Михаила Семеновича (номер в реестре 3425), Якушенко Евгения Николаевича (номер в реестре 1628), Туманова Сергея Ивановича (номер в реестре 1272), Огаркова Владимира Петровича (номер в реестре 3689), заявления от СПАО «РЕСО-Гарантия» на деятельность эксперта-техника Редникова Владислава Егоровича (номер в реестре 5434).

При запросе дополнительных материалов у экспертов-техников Ильина А.Ю., Немченко Ю.В., Рязанова А.А., Оськина В.В., Николаева А.Н., Сборика М.С., Якушенко Е.Н., Туманова С.И., Огаркова В.П., Редникова В.Е. было выяснено, что экспертные заключения, предоставленные заявителями, ими не составлялись.

ФБУ «Росавтотранс» направить копии экспертных заключений Ильину А.Ю., Немченко Ю.В., Рязанову А.А., Оськину В.В., Николаеву А.Н., Сборику М.С., Якушенко Е.Н., Туманову С.И., Огаркову В.П., Редникову В.Е. для подачи заявлений в компетентные органы.

В связи с этим, рассмотрение данных заявлений будет приостановлено сроком на один месяц с момента передачи копий экспертных заключений.

В случае не предоставления документов, подтверждающих обращение Ильина А.Ю., Немченко Ю.В., Рязанова А.А., Оськина В.В., Николаева А.Н., Сборика М.С., Якушенко Е.Н., Туманова С.И., Огаркова В.П., Редникова В.Е.

в компетентные органы в течение установленного периода, возобновить рассмотрение заявлений ПАО СК «Росгосстрах», СПАО «РЕСО-Гарантия» без учета поступивших объяснений от экспертов-техников.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

6. В отношении заявления от кандидатов в эксперты-техники Шекультирова Сальбия Абдулаховича, Голикова Алексея Сергеевича, заявлений от Смирнова Артема Сергеевича, Лебедева Евгения Михайловича, Чернова Дмитрия Александровича, Малышева Андрея Юрьевича, Соловьева Василия Владимировича профессиональная аттестация которых аннулирована решением МАК.

В соответствии с п. 24 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22 сентября 2016 г. № 277, кандидат (эксперт-техник) имеет право на обжалование решения о непрохождении профессиональной аттестации (об аннулировании профессиональной аттестации) в течение двух месяцев с даты принятия соответствующего решения.

МАК рассматривает жалобу в срок, не превышающий девяносто календарных дней, с личным участием кандидата (эксперта-техника).

На основании изложенного, МАК приглашает Шекультирова С.А., Голикова А.С., Смирнова А.С., Лебедева Е.М., Чернова Д.А., Малышева А.Ю., Соловьева В.В. на очередное заседание для рассмотрения жалоб с личным участием.

О дате заседания будет сообщено дополнительно.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

7. В отношении обращения от Карташевской Яны Анатольевны, профессиональная аттестация которой аннулирована решением МАК.

В соответствии с п. 24 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22 сентября 2016 г. № 277, кандидат (эксперт-техник) имеет право на обжалование решения о непрохождении профессиональной аттестации (об аннулировании профессиональной аттестации) в течение двух месяцев с даты принятия соответствующего решения

МАК рассматривает жалобу в срок, не превышающий девяносто календарных дней, с личным участием кандидата (эксперта-техника).

На основании изложенного, МАК приглашает Карташевскую Я.А. на очередное заседание для рассмотрения жалобы с личным участием.

О дате заседания будет сообщено дополнительно.

ФБУ «Росавтотранс» подготовить запрашиваемые материалы и предоставить возможность ознакомления.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

8. В отношении заявлений от кандидатов в эксперты-техники Яковенко Павла Александровича, Бессмертного Василия Васильевича, Опойкова Даниила Александровича, Пчельникова Андрея Витальевича, заявлений от Мурсаикова Алексея Анатольевича, Яровикова Евгения Викторовича, Диденко Владимира Сергеевича об отмене решения МАК.

В соответствии с п. 24 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22 сентября 2016 г. № 277, кандидат (эксперт-техник) имеет право на обжалование решения о непрохождении профессиональной аттестации (об аннулировании профессиональной аттестации) в течение двух месяцев с даты принятия соответствующего решения.

Так же кандидат в эксперты-техники, эксперт-техник, профессиональная аттестация которого аннулирована решением МАК, имеет право на обжалование данного решения с личным участием.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

9. В отношении заявления Брусницына Александра Владимировича, профессиональная аттестация которого аннулирована решением МАК.

В удовлетворении заявления отказать.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

10. В отношении обращений от Половинкина Алексея Владимировича, Чеботаревой Елены Викторовны, профессиональная аттестация которых аннулирована решением МАК от 22.02.2019 г.

В соответствии с п. 24 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22 сентября 2016 г. № 277, кандидат (эксперт-техник) имеет право на обжалование решения о непрохождении профессиональной аттестации (об аннулировании профессиональной аттестации) **в течение двух месяцев с даты принятия соответствующего решения.**

В удовлетворении жалоб отказать.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

11. В отношении заявления от ПАО СК «Росгосстрах» на деятельность эксперта-техника Огаркова Владимира Петровича (номер в реестре 3689).

В представленных экспертных заключениях отсутствуют подписи эксперта-техника, на которого подана жалоба страховой компанией.

Жалоба не может быть удовлетворена.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

12. В отношении заявления от ПАО СК «Росгосстрах» на деятельность эксперта-техника Маловой Елены Васильевны (номер в реестре 3357).

В связи с некорректно поданными материалами страховой компанией и невозможностью запросить и предоставить эксперту-технику информацию о наименовании организации по экспертному заключению от 24.11.2017 № 428, невозможно провести объективную оценку, допущенных нарушений экспертом-техником, которые привели к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного пунктом 3.5 Единой методики.

Жалоба не может быть удовлетворена.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

13. В отношении жалобы от Филиппова Артема Сергеевича на деятельность судебного эксперта Попова А.А., жалобы Давыдова Дмитрия Анатольевича на деятельность эксперта-техника Синягова Анатолия Анатольевича (номер в реестре 119), заявления Калининной Ирины Васильевны на деятельность судебного эксперта Батыршина Р.Ф., обращения Медведева Андрея Владимировича на деятельность эксперта-техника Липатовой Натальи Викторовны (номер в реестре 3013), жалобы от Соколова Павла Валериевича на деятельность эксперта-техника Козлова Владимира Кондратьевича (номер в реестре 2326), обращения ООО «Юридическая фирма» Легатим», обращений Осик-Осецкой Юлии Викторовны на эксперта-техника Залалдинова Рафаила Риниятуллоевича (номер в реестре 2137).

В соответствии с п. 21 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22 сентября 2016 г. № 277 в функции МАК входит аннулирование профессиональной аттестации, в том числе, за неоднократное (два и более) нарушение требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которое привело к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного п. 3.5 Единой методики.

Действующими нормативными правовыми актами, регулирующими деятельность данной комиссии, МАК не наделена полномочиями по истребованию экспертных заключений, по анализу заключений на соответствие выводов действительности, по оценке экспертиз, проведенных не в рамках ОСАГО, судебных экспертиз, экспертных исследований.

Учитывая вышеизложенное, принятие решения по вышеуказанным заявлениям не входит в компетенцию МАК.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» - (0), «воздержалось» - (0)

3. Разное

1. В связи с допущенной технической ошибкой внести следующие изменения:
- п.1.26 раздела 3 протокола МАК от 02.04.2019 № 3 вместо:

«1.26. Заявления от ПАО СК «Росгосстрах» на деятельность эксперта-техника Давлетшина Булата Габдулахатовича (номер в реестре 1415).

По экспертному заключению ИП Комягин Д.В. от 11.09.2017 № 17-58 выявлено следующее: наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом. Отсутствие результатов исследований учета некоторых комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию. Некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия на поверхность поврежденных деталей.

По экспертному заключению ИП Комягин Д.В. от 25.10.2017 № 17-67 выявлено следующее: отсутствие результатов исследований учета некоторых комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию. Некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия на поверхность поврежденных деталей».

изложить в следующей редакции:

«1.26. Заявления от ПАО СК «Росгосстрах» на деятельность эксперта-техника Давлетшина Булата Габдулахатовича (номер в реестре 1415).

По экспертному заключению ООО «Центр Независимой Экспертизы «Эксперт» от 12.12.2017 № 04-12-Р/17 выявлено следующее: наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом.

По экспертному заключению ООО «Центр Независимой Экспертизы «Эксперт» от 05.07.2017 № 06-07-Р/17 выявлено следующее: наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом. Отсутствуют результаты исследований учета некоторых комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию».

2. Департаменту государственной политики в области автомобильного и городского пассажирского транспорта Минтранса России (А.С. Бакирею) обеспечить размещение на официальном сайте Минтранса России результатов заседания МАК.

3. Провести заседание МАК для проведения профессиональной аттестации экспертов-техников, осуществляющих независимую техническую экспертизу транспортных средств, в июне-июле 2019 г.

Секретарь Межведомственной
аттестационной комиссии



Н.Г. Пихтовникова