

Утверждаю  
Директор Департамента государственной  
политики в области автомобильного и  
городского пассажирского транспорта  
Минтранса России

А.С. Бакирей

## ПРОТОКОЛ

заседания Межведомственной аттестационной комиссии для проведения  
профессиональной аттестации экспертов-техников, осуществляющих  
независимую техническую экспертизу транспортных средств

г. Москва

№ 5

26 апреля 2019 г.

### Присутствовали:

Бакирей  
Алексей Сергеевич

Директор Департамента государственной  
политики в области автомобильного и городского  
пассажирского транспорта Минтранса России  
(председатель  
аттестационной комиссии)

### Члены Межведомственной аттестационной комиссии

Федотов  
Сергей Викторович

заведующий отделом судебных  
автотовароведческих экспертиз федерального  
бюджетного учреждения Российского  
федерального центра судебной экспертизы при  
Минюсте России

Николаев  
Дмитрий Александрович

ведущий государственный судебный эксперт  
лаборатории судебной автотехнической  
экспертизы федерального бюджетного  
учреждения Российского федерального центра  
судебной экспертизы при Минюсте России

Лукьянчиков  
Алексей Леонидович

консультант отдела правоприменения  
Департамента страхового рынка Центрального  
банка Российской Федерации

Холоденин Александр Михайлович	начальник Управления методологии технической экспертизы Российского союза автостраховщиков
Первушин Никита Викторович	представитель Центрального комитета всероссийского профессионального союза работников аудиторских оценочных экспертных и консалтинговых организаций
Енин Андрей Александрович	начальник отдела технической политики Департамента государственной политики в области автомобильного и городского пассажирского транспорта Минтранса России
Комаров Виталий Васильевич	первый заместитель генерального директора ОАО «НИИАТ» по научной работе
Виблый Николай Георгиевич	заместитель генерального директора ФБУ «Росавтотранс»
Пихтовникова Наталья Геннадьевна	начальник отдела организационно-технического обеспечения работы МАК Управления международных соглашений ФБУ «Росавтотранс» (секретарь Межведомственной аттестационной комиссии)
	Приглашенные:
Коненков Игорь Юрьевич	представитель Центрального комитета всероссийского профессионального союза работников аудиторских оценочных экспертных и консалтинговых организаций
Швец Игорь Олегович	главный специалист отдела технической политики Управления международных соглашений ФБУ «Росавтотранс»
Картинкин Дмитрий Петрович	главный специалист отдела организационно-технического обеспечения работы МАК Управления международных соглашений ФБУ «Росавтотранс»
Марушенкова Ольга Петровна	главный специалист отдела организационно-технического обеспечения работы МАК Управления международных соглашений ФБУ «Росавтотранс»

Чугаев  
Геннадий Владимирович

главный специалист отдела организационно-технического обеспечения работы МАК Управления международных соглашений ФБУ «Росавтотранс»

### 1. Рассмотрение материалов, представленных кандидатами для профессиональной аттестации экспертов-техников

Решили:

Аттестовать 31 кандидата:

Анцупова Дениса Сергеевича, Архипенко Маргариту Константиновну, Витвинова Константина Геннадьевича, Вялых Александра Николаевича, Гаджиева Аскерхана Магомедовича, Герасимову Татьяну Николаевну, Глушко Антона Юрьевича, Годяцкую Антонину Юрьевну, Григорьяна Артура Робертовича, Джумок Романа Владимировича, Донцова Сергея Викторовича, Зыкова Романа Андреевича, Костюк Ларису Александровну, Котова Виталия Валерьевича, Кошкина Данила Владимировича, Кравченко Александра Николаевича, Никитину Елену Юрьевну, Никитченко Марию Александровну, Оппель Артема Александровича, Пена Алексея Денсуевича, Пензева Егора Сергеевича, Саламатина Анатолия Сергеевича, Селимханова Тамерлана Тельмановича, Селимханова Тельмана Эмирхановича, Сохта Андрея Тимуровича, Тюмину Ксению Олеговну, Умеренкова Евгения Александровича, Футина Александра Александровича, Худякова Максима Григорьевича, Чалого Илью Сергеевича, Чалого Максима Сергеевича.

Итоги голосования:

«за» - (10), «против» -(0), «воздержалось» - (0).

Отказать 104 кандидатам:

Алиеву Александру Викторовичу, Альгину Станиславу Сергеевичу, Байсангурову Александру Георгиевичу, Бакурадзе Наталье Сергеевне, Белухину Семену Павловичу, Беляеву Александру Павловичу, Борисову Алексею Владимировичу, Бутрову Андрею Валерьяновичу, Валиеву Иналу Казбековичу, Вернеру Александру Борисовичу, Вишерову Александру Владимировичу, Вронскому Алексею Викторовичу, Геженко Сергею Сергеевичу, Гладской Анастасии Юрьевне, Голикову Алексею Сергеевичу, Гончарову Владимиру Викторовичу, Горбу Илье Сергеевичу, Григорьеву Павлу Сергеевичу, Грицуну Евгению Александровичу, Гурину Денису Владимировичу, Деревщуккову Михаилу Михайловичу, Деянову Дмитрию Сергеевичу, Еськову Александру Александровичу, Жаворонку Михаилу Николаевичу, Жукову Сергею Ивановичу, Закутаеву Сергею Владимировичу, Зернюкову Дмитрию Евгеньевичу, Золотухину Дмитрию Николаевичу, Иванову Константину Аликовичу, Ионову Алексею Александровичу, Калинин Нилу Вадимовичу, Калугину Денису Олеговичу, Карасеву Антону Сергеевичу, Карпеченкову Антону Михайловичу, Карунасу Вадиму Юрьевичу, Касимову Григорию Петровичу, Ключевскому Антону Сергеевичу, Корешкову Андрею Ильичу, Костроминой Марине Викторовне, Кошелеву Константину Игоревичу, Кубасову Дмитрию Владимировичу, Курмилеву Александру Олеговичу,

Кушкучакову Юрию Юрьевичу, Кынину Артему Игоревичу, Лакейкину Анатолию Владимировичу, Лапохе Юрию Леонидовичу, Латыш Елене Федоровне, Лобову Алексею Александровичу, Лукину Александру Николаевичу, Магомедханову Серажутдину Магомедхановичу, Маленковой Татьяне Николаевне, Мальцеву Виталию Анатольевичу, Маметьеву Александру Петровичу, Мирке Игорю Ивановичу, Миронову Никите Дмитриевичу, Моницу Дмитрию Евгеньевичу, Мустаеву Михаилу Николаевичу, Нарушеву Евгению Ивановичу, Нессеру Сергею Николаевичу, Николаевой Марии Валерьевне, Олимпийскому Алексею Алексеевичу, Оробцу Олегу Владимировичу, Османову Солтану Сапуюллаевичу, Панарину Сергею Александровичу, Паршину Сергею Сергеевичу, Пастухову Денису Петровичу, Пензяткину Алексею Анатольевичу, Плотникову Антону Сергеевичу, Пляскину Владимиру Александровичу, Подшивалову Алексею Валерьевичу, Пономареву Дмитрию Викторовичу, Портнову Денису Николаевичу, Портянникову Роману Дмитриевичу, Сазыкину Денису Юрьевичу, Самбиеву Евгению Олеговичу, Сафиуллину Руслану Рустамовичу, Седову Артему Сергеевичу, Селиверстову Дмитрию Андреевичу, Смелику Сергею Николаевичу, Соколову Василию Александровичу, Соловьеву Евгению Ивановичу, Соловьеву Евгению Львовичу, Сташкову Максиму Евгеньевичу, Сунцову Дмитрию Викторовичу, Сухареву Михаилу Юрьевичу, Талзияхметову Руслану Наилевичу, Тебиеву Тамерлану Залимхановичу, Темираеву Константину Валерьевичу, Токарю Денису Сергеевичу, Третьяку Василию Викторовичу, Файзуллину Ренату Наилевичу, Федосееву Сергею Викторовичу, Фортуне Евгению Андреевичу, Чайкиной Эльвире Владимировне, Чариковой Юлии Александровне, Черепановой Анастасии Сергеевне, Чернышу Константину Павловичу, Чопорову Юрию Георгиевичу, Чумаку Александру Владимировичу, Шашкову Константину Игоревичу, Шевчуку Василию Васильевичу, Шилову Евгению Михайловичу, Щербухину Дмитрию Валентиновичу, Щетининой Ирине Владимировне.

Итоги голосования:

«за» - (10), «против» -(0), «воздержалось» - (0).

Федосееву Сергею Викторовичу.

Итоги голосования:

«за» - (5), «против» -(2), «воздержалось» - (3).

## **2. О заявлениях-жалобах, поступивших в МАК и подготовка ответов на них**

Решили:

1. В отношении:

1.1. Заявления от ПАО СК «Росгосстрах» на деятельность эксперта-техника Чернова Дмитрия Александровича (номер в государственном реестре экспертов-техников (далее – номер в реестре) 2821).

По экспертному заключению ООО «НО «Сувар-Сервис» от 04.08.2017 года № 1381-08-17 выявлено следующее: наличие повреждений отдельных деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом. Некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия на поверхность поврежденных деталей.

По экспертному заключению ООО «НО «Сувар-Сервис» от 09.10.2017 года № 1438-10-17 выявлено следующее: некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия на поверхность поврежденных деталей.

1.2. Заявления от ПАО СК «Росгосстрах» на деятельность эксперта-техника Пака Сергея Валерьевича (номер в реестре 6005).

По экспертному заключению ИП Пак С.В. от 25.05.2017 № И 02/06/17 выявлено следующее: некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия на поверхность поврежденных деталей. Некорректно определены каталожные номера и стоимостей некоторых заменяемых комплектующих изделий.

Ранее уведомлялся о нарушениях решением МАК от 27.06.2018 № 6.

1.3. Заявления от ПАО СК «Росгосстрах» на деятельность эксперта-техника Иваненко Григория Леонидовича (номер в реестре 2556).

По экспертному заключению ИП Иваненко Г.Л. от 26.10.2017 года № Ф278/10/2017 выявлено следующее: наличие повреждений отдельных деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом.

Ранее уведомлялся о нарушениях решением МАК от 28.09.2018 № 9.

1.4. Заявления от ПАО СК «Росгосстрах» на деятельность эксперта-техника Локотя Владимира Николаевича (номер в реестре 1181).

По экспертному заключению ИП Локоть В.Н. от 08.09.2017 № 73 выявлено следующее: некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия на поверхность поврежденных деталей. Отсутствуют результаты исследования учета некоторых комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию. Наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом.

Ранее уведомлялся о нарушениях решением МАК от 29.09.2017 № 8.

1.5. Заявления от ПАО СК «Росгосстрах» на деятельность эксперта-техника Константинова Сергея Владимировича (номер в реестре 5609)

По экспертному заключению ООО «Центр оценки собственности» от 21.08.2017 года № 136-17 выявлено следующее: отсутствуют результаты исследований комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию. Некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия на поверхность поврежденных деталей.

Ранее уведомлялся о нарушениях решением МАК от 27.06.2018 № 6.

1.6. Заявления от ПАО СК «Росгосстрах» на деятельность эксперта-техника Ермолаева Игоря Владимировича (номер в реестре 2533).

По экспертному заключению ИП Ермолаев И.В. от 08.08.2017 года № 15655 выявлено следующее: отсутствуют результаты исследований комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию.

Ранее уведомлялся о нарушениях решением МАК от 18.08.2017 № 7.

1.7. Заявления от ПАО СК «Росгосстрах» на деятельность эксперта-техника Мотузова Антона Александровича (номер в реестре 1195).

По экспертному заключению ИП Мотузов А.А. от 31.07.2017 года № 23.07/17 выявлено следующее: отсутствуют результаты исследований комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию. Некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия на поверхность поврежденных деталей.

Ранее уведомлялся о нарушениях решением МАК от 31.10.2017 № 9.

1.8. Заявления от ПАО СК «Росгосстрах» на деятельность эксперта-техника Яровикова Евгения Викторовича (номер в реестре 3499).

По экспертному заключению ИП Яровиков Е.В. от 02.08.2017 года № 1137-07/17 выявлено следующее: отсутствуют результаты исследования и учета некоторых комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию. Отсутствуют результаты диагностики и дефектовки с разборкой агрегатов и узлов.

По экспертному заключению ИП Яровиков Е.В. от 15.09.2017 года № 1146-09/17 выявлено следующее: некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия на поверхность поврежденных деталей. Отсутствуют результаты исследования и учета некоторых комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию. Отсутствуют результаты диагностики и дефектовки с разборкой агрегатов и узлов. Наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом. Некорректное определение каталожных номеров и стоимостей заменяемых комплектующих изделий.

1.9. Заявления от ПАО СК «Росгосстрах» на деятельность эксперта-техника Лебедева Евгения Михайловича (номер в реестре 1255).

По экспертному заключению ООО «Независимость» от 14.12.2017 года № Н17.12-17УТ выявлено следующее: Некорректное определение каталожных номеров и стоимостей некоторых заменяемых комплектующих изделий. Стоимостные параметры ремонтных работ и заменяемых комплектующих изделий транспортного средства не соответствуют данным справочников РСА. Некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия на поверхность поврежденных деталей.

По экспертному заключению ООО «Независимость» от 09.04.2018 года № Н18.04-07УТ выявлено следующее: некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия на поверхность поврежденных деталей. Отсутствие результатов исследований учета некоторых комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию. Наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом.

1.10. Заявления от ПАО СК «Росгосстрах» на деятельность эксперта-техника Селютин Валерия Юрьевича (номер в реестре 3733).

По экспертному заключению ИП Селютин В.Ю. от 26.10.2017 года № ЭК-21/10/17-АУ-1 выявлено следующее: некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия на поверхность поврежденных деталей. Наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом.

По экспертному заключению ИП Селютин В.Ю. от 19.03.2018 года № ЭК-26/02/18-АУ-1 выявлено следующее: некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия на поверхность поврежденных деталей.

1.11. Заявления от ПАО СК «Росгосстрах» на деятельность эксперта-техника Макарова Николая Валентиновича (номер в реестре 3355).

По экспертному заключению ООО «Автоэкспертный Центр «ТАУН-РУСНА и КО» от 06.02.2017 года № 167/01-17 выявлено следующее: отсутствуют результаты исследования учета комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию. Некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия на поверхность поврежденных деталей. Наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом.

По экспертному заключению ООО «Автоэкспертный Центр «ТАУН-РУСНА и КО» от 11.09.2018 года № 1116/09-18 выявлено следующее: некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия на поверхность поврежденных деталей.

1.12. Заявления от ПАО СК «Росгосстрах» на деятельность эксперта-техника Гилязова Динара Робертовича (номер в реестре 5323).

По экспертному заключению ООО «СОЮЗ ЭКСПЕРТ». от 11.09.2017 года № СЭ-034 выявлено следующее: отсутствуют результаты исследований комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию. наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом.

Ранее уведомлялся о нарушениях решением МАК от 27.06.2018 № 6.

1.13. Заявления от ПАО СК «Росгосстрах» на деятельность эксперта-техника Мезона Григория Сергеевича (номер в реестре 3365).

По экспертному заключению ООО «ЛИБРА ЛЕКС» от 09.10.2017 № 144-2017 выявлено следующее: наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом.

Ранее уведомлялся о нарушениях решением МАК от 27.06.2018 № 6.

1.14. Заявления от ПАО СК «Росгосстрах» на деятельность эксперта-техника Кутлубаева Рамиля Равилевича (номер в реестре 2618).

По экспертному заключению ИП Кутлубаев Р.Р. от 11.07.2017 года № 10н/07.17 выявлено следующее: отсутствуют результаты исследований комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию. Наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом.

Ранее уведомлялся о нарушениях решением МАК от 30.07.2018 № 7.

1.15. Заявления от ПАО СК «Росгосстрах» на деятельность эксперта-техника Рябова Андрея Ивановича (номер в реестре 2733).

По экспертному заключению ИП Рябов А.И. от 07.09.2017 года № В0579 выявлено следующее: отсутствуют результаты исследований комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию. Наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом.

Ранее уведомлялся о нарушениях решением МАК от 19.12.2017 № 11.

1.16. Заявления от ПАО СК «Росгосстрах» на деятельность эксперта-техника Жертовской Оксаны Николаевны (номер в реестре 3574).

По экспертному заключению ИП Жертовская О.Н. от 04.10.2017 года № 3619-17 выявлено следующее: Наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом. Некорректное определение каталожных номеров и стоимостей некоторых заменяемых комплектующих изделий.

Ранее уведомлялась о нарушениях решением МАК от 30.07.2018 № 7.

1.17. Заявления от ПАО СК «Росгосстрах» на деятельность эксперта-техника Шаяпова Ильдара Маратовича (номер в реестре 2423).

По экспертному заключению ИП Шаяпов И.М. от 16.07.2018 года № 160718-1 выявлено следующее: Отсутствие результатов исследований учета некоторых комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию.

Ранее уведомлялся о нарушениях решением МАК от 30.07.2018 № 7.

1.18. Заявления от ПАО СК «Росгосстрах» на деятельность эксперта-техника Любаева Сергея Владимировича (номер в реестре 2635).

По экспертному заключению ИП Любаев С.В. от 06.06.2017 года № 17/486 выявлено следующее: некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия на поверхность поврежденных деталей. Наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом.

Ранее уведомлялся о нарушениях решением МАК от 29.09.2017 № 8.

1.19. Заявления от ПАО СК «Росгосстрах» на деятельность эксперта-техника Щербакова Александра Анатольевича (номер в реестре 6361).

По экспертному заключению ИП Щербаков А.А. от 17.06.2017 года № 025-05/17 выявлено следующее: некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия на поверхность поврежденных деталей. Учтены работы



по снятию/установке деталей, в проведении которых нет необходимости при проведении восстановительных работ транспортного средства.

Ранее уведомлялся о нарушениях решением МАК от 30.07.2018 № 7.

1.20. Заявления от СПАО «РЕСО-Гарантия» на деятельность эксперта-техника Демерчанова Михаила Овансовича (номер в реестре 4089).

По экспертному заключению ИП Демерчанов М.О. от 23.12.2018 года № 20122018/1 выявлено следующее: наличие повреждений отдельных деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом. Отсутствуют результаты исследований учета некоторых комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию.

По экспертному заключению ИП Демерчанов М.О. от 20.07.2018 года № 20072018/2 выявлено следующее: некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия на поверхность поврежденных деталей.

1.21. Заявления от СПАО «РЕСО-Гарантия» на деятельность эксперта-техника Шубиной Анны Евгеньевны (номер в реестре 6561).

По экспертному заключению ООО «ЭКСПЕРТ» от 29.12.2018 года № МС 388/12-18 выявлено следующее: стоимостные параметры заменяемых комплектующих изделий транспортного средства не соответствуют данным справочников РСА.

По экспертному заключению ООО «ЭКСПЕРТ» от 21.11.2018 года № МС 351/12-18 выявлено следующее: стоимостные параметры заменяемых комплектующих изделий транспортного средства не соответствуют данным справочников РСА.

1.22. Заявления от СПАО «РЕСО-Гарантия» на деятельность эксперта-техника Зотова Дмитрия Александровича (номер в реестре 1857).

По экспертному заключению ИП Зотов Д. А от 05.03.2018 года № 180305-201 выявлено следующее: наличие повреждений отдельных деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом. Некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия на поверхность поврежденных деталей. Стоимостные параметры ремонтных работ и заменяемых комплектующих изделий транспортного средства не соответствуют данным справочников РСА.

По экспертному заключению ИП Зотов Д. А. 25.04.2018 года № 180425-193 выявлено следующее: наличие повреждений отдельных деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом. Стоимостные параметры ремонтных работ и заменяемых комплектующих изделий транспортного средства не соответствуют данным справочников РСА.

1.23. Заявления от СПАО «РЕСО-Гарантия» на деятельность эксперта-техника Бровкова Александра Владимировича (номер в реестре 4805).

По экспертному заключению ООО «Оценка-Сервис» от 03.08.2018 года № 18050 выявлено следующее: наличие повреждений отдельных деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом. Некорректно определены вид, объем и расположение характера

повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия на поверхность поврежденных деталей.

По экспертному заключению ООО «Оценка-Сервис» от 18.05.2018 года № 17997 выявлено следующее: наличие повреждений отдельных деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом. Некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия на поверхность поврежденных деталей.

1.24. Заявления от СПАО «РЕСО-Гарантия» на деятельность эксперта-техника Алдошина Алексея Александровича (номер в реестре 6374).

По экспертному заключению ИП Смольняков И.А. от 18.10.2018 года № Э-2073/18 выявлено следующее: наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом. Отсутствие результатов исследований учета некоторых комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию. Некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия на поверхность поврежденных деталей.

По экспертному заключению ИП Каров Е.Э. от 17.07.2018 года № 00438 выявлено следующее: наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом. Отсутствие результатов исследований учета некоторых комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию.

В соответствии с п. 21 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22 сентября 2016 г. № 277 (далее – Требования) в функции МАК входит аннулирование профессиональной аттестации, в том числе, за неоднократное (два и более) нарушение требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которое привело к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного п. 3.5 Единой методики.

По результатам рассмотрения представленных экспертных заключений выявлены нарушения требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которые привели к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного п. 3.5 Единой методики.

В связи с этим, в соответствии с п. 21 Требований МАК аннулирует профессиональную аттестацию экспертов-техников:

Чернова Д.А., Пака С.В., Иваненко Г.Л., Локотя В.Н., Константинова С.В., Ермолаева И.В., Мотузова А.А., Яровикова Е.В., Лебедева Е.М., Селютина В.Ю., Макарова Н.В., Гилязова Д.Р., Мезона Г.С., Кутлубаева Р.Р., Рябова А.И., Жертовской О.Н., Шаяпова И.М., Любаева С.В., Щербакова А.А., Демерчанова М.О., Шубиной А.Е., Зотова Д.А., Бровкова А.В., Алдошина А.А.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

2. В отношении:

2.1. Заявления от ПАО СК «Росгосстрах» на деятельность эксперта-техника Иванчикова Сергея Александровича (номер в реестре 1769).

По экспертному заключению ИП Иванчиков И.М. от 22.08.2017 года № 134-17 выявлено следующее: отсутствие результатов исследований учета некоторых комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним на отношении к заявленному дорожно-транспортному происшествию, а также наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом. Стоимостные параметры заменяемых комплектующих изделий транспортного средства не соответствуют данным справочников РСА. Некорректно определены каталожные номера и стоимости некоторых заменяемых комплектующих изделий.

По экспертному заключению ИП Иванчиков И.М. от 12.07.2018 года № 175-18 нарушений требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которое привело к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного п. 3.5 Единой методики, не выявлено.

2.2. Заявления от ОАО «Согаз» на деятельность эксперта-техника Ванглиса Александра Анатольевича (номер в реестре 402).

По экспертному заключению ИП Ванглис А.А. от 31.07.2017 года № 061-01-2018 выявлено следующее: некорректное определение каталожных номеров и стоимостей некоторых заменяемых комплектующих изделий.

По результатам рассмотрения экспертных заключений ИП Иванчиков И.М. от 22.08.2017 года № 134-17, ИП Ванглис А.А. от 31.07.2017 года № 061-01-2018 экспертов-техников Иванчикова С.А., Ванглиса А.А. были выявлены нарушения требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которые привели к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного п. 3.5 Единой методики.

Данные нарушения требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств вышеуказанными экспертами-техниками, будут учтены в дальнейшей работе МАК и решение об аннулировании профессиональной аттестации данных экспертов-техников будет рассматриваться с учетом ранее выявленных нарушений.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» - (0), «воздержалось» - (0)

3. В отношении заявления от Хисматуллина Альберта Ирековича на деятельность эксперта-техника Марченко Дмитрия Александровича (номер в реестре 3659), жалобы от АО «ГСК «Югория» на деятельность эксперта-техника Воробьева Германа Геннадьевича (номер в реестре 3248), трёх обращений от АО СК «Армеец» на деятельность экспертов-техников Никитина Михаила Александровича (номер в реестре 5834), Валиуллина Аделя Дамировича (номер в реестре 2490), Зиновьева Эдуарда Владимировича (номер в реестре 5349).

В соответствии с п. 21 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22 сентября 2016 г. № 277 (далее – Требования) в функции МАК входит аннулирование профессиональной аттестации, в том числе, за неоднократное (два и более) нарушение требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которое привело к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного п. 3.5 Единой методики.

По указанным выше заявлениям предоставлен недостаточный информационный материал для полноценного их рассмотрения (первичные экспертные заключения, подтверждающие нарушения, анализ выявленных нарушений, документы, подтверждающие факт наступления ДТП, фотоматериалы).

В связи с этим, невозможно провести объективную оценку, допущенных нарушений экспертами-техниками, которые привели к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного пунктом 3.5 Единой методики.

Данные заявления не могут быть удовлетворены.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» -(0), «воздержалось» - (0).

4. В отношении двух заявлений от АО СК «Армеец» на деятельность Мухмудова А.Х., Крупинина Д.Г.

Мухмудов А.Х. и Крупинин Д.Г. отсутствуют в государственном реестре экспертов-техников и их деятельность не входит в компетенцию МАК.

Жалобы не могут быть удовлетворены.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» -(0), «воздержалось» - (0).

5. В отношении заявлений от экспертов-техников Леонова Дмитрия Станиславовича, Веретенникова Артёма Валерьевича.

ФБУ «Росавтотранс» подготовить запрашиваемые материалы и предоставить возможность ознакомления.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

6. В отношении двух заявлений от СПАО «РЕСО-Гарантия» на деятельность экспертов-техников Алдошина Алексея Александровича (номер в реестре 6374), Пака Виктора Валерьевича (номер в реестре 5672), жалобы от ООО «СК «Согласие» на деятельность эксперта-техника Калабухова Евгения Владимировича (номер в реестре 1864), жалобы от АО СК «Армеец» на деятельность эксперта-техника Худяева Станислава Римовича (номер в реестре 5266).

При запросе дополнительных материалов у экспертов-техников Алдошина А.А., Пака В.В., Калабухова Е.В., Худяева С.Р. было выяснено, что экспертные заключения, предоставленные заявителями, ими не составлялись.

ФБУ «Росавтотранс» направить копии экспертных заключений Алдошину А.А., Паку В.В., Калабухову Е.В., Худяеву С.Р. для подачи заявлений в компетентные органы.

В связи с этим, рассмотрение данных заявлений будет приостановлено сроком на один месяц с момента передачи копий экспертных заключений.

В случае не предоставления документов, подтверждающих обращение Алдошина А.А., Пака В.В., Калабухова Е.В., Худяева С.Р. в компетентные органы в течение установленного периода, возобновить рассмотрение заявлений СПАО «РЕСО-Гарантия», ООО «СК «Согласие», АО СК «Армеец» без учета поступивших объяснений от эксперта-техника.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

7. В отношении заявлений от кандидатов в эксперты-техники Богачева Дмитрия Романовича, Предеина Андрея Александровича, Клецко Сергея Валерьевича, Патрушева Ивана Александровича заявлений от Ибрагимова Рената Госмановича, Фаршакова Юрия Олеговича, профессиональная аттестация которых аннулирована решением МАК.

В соответствии с п. 24 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22 сентября 2016 г. № 277, кандидат (эксперт-техник) имеет право на обжалование решения о непрохождении профессиональной аттестации (об аннулировании профессиональной аттестации) в течение двух месяцев с даты принятия соответствующего решения.

МАК рассматривает жалобу в срок, не превышающий девяносто календарных дней, с личным участием кандидата (эксперта-техника).

На основании изложенного, МАК приглашает Богачева Д.Р., Предеина А.А., Клецко С.В., Патрушева И.А., Ибрагимова Р.Г., Фаршакова Ю.О. на очередное заседание для рассмотрения жалоб с личным участием.

О дате заседания будет сообщено дополнительно.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

8. В отношении жалобы от кандидата в эксперты-техники Рассохина Константина Николаевича.

В уведомлении о принятом решении о непрохождении профессиональной аттестации содержится основание его принятия.

Так же кандидат в эксперты-техники, имеет право на обжалование данного решения с личным участием.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

9. В отношении частного определения Северского районного суда Краснодарского края на деятельность эксперта-техника Куропова Дмитрия Николаевича (номер в реестре 4174).

ФБУ «Росавтотранс» запросить указанное в определении суда экспертное заключение независимой технической экспертизы ООО «Экспертиза-ЮГ» от

09.06.2018 № АТ8678782 и иные материалы, необходимые для проведения объективной оценки допущенных нарушений экспертом-техником, которые привели к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного пунктом 3.5 Единой методики.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

10. В отношении заявления от Илларионова Евгения Юрьевича об отмене решения МАК.

В соответствии с п. 24 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22 сентября 2016 г. № 277, кандидат (эксперт-техник) имеет право на обжалование решения о непрохождении профессиональной аттестации (об аннулировании профессиональной аттестации) в течение двух месяцев с даты принятия соответствующего решения.

Так же кандидат в эксперты-техники, эксперт-техник, профессиональная аттестация которого аннулирована решением МАК, имеет право на обжалование данного решения с личным участием.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

11. В отношении заявления Подшивалина Игоря Геннадьевича, профессиональная аттестация которого аннулирована решением МАК.

В удовлетворении заявления отказать.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

12. В отношении представления УМВД России по Новгородской области касаясь деятельности эксперта-техника Новикова Алексея Вячеславовича (номер в реестре 1098).

Приказ Министерства транспорта Российской Федерации от 22.09.2016 № 277 "Об утверждении требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования" зарегистрирован Министерством юстиции Российской Федерации 19.10.2016 г. и вступил в силу по истечении 60 дней со дня его официального опубликования.

Ранее аннулирование профессиональной аттестации экспертов-техников не входило в компетенцию МАК.

Экспертные заключения независимой технической экспертизы ООО «НЭК «ТРАС» № 760-ЭЗ-НУ, № 769-ЭЗ-НУ, № 390-ЭЗ-И, № 414-ЭЗ-И, № 403-ЭЗ-И, выполненные Новиковым А.В., датированы 9.12.2015 г., 16.12.2015 г., 2.09.2016 г., 16.09.2015 г., 12.09.2016г., т.е до вступления приказа от 22.09.2016 № 277 в силу.

На основании изложенного, МАК не имеет возможности принять решение об аннулировании профессиональной аттестации эксперта-техника Новикова А.В. и исключении его из государственного реестра экспертов-техников.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

13. В отношении заявления от СПАО «РЕСО-Гарантия» на деятельность эксперта-техника Черкаса Александра Борисовича (номер в реестре 4333), обращения от ООО «СК «Согласие» на деятельность эксперта-техника Мальцева Алексея Геннадьевича (номер в реестре 3358).

В представленных экспертных заключениях отсутствуют подписи экспертов-техников, на которых поданы жалобы страховыми компаниями.

Жалобы не могут быть удовлетворены.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» -(0), «воздержалось» - (0).

14. В отношении двух заявлений от ПАО СК «Росгосстрах» на деятельность экспертов-техников Леонова Дмитрия Станиславовича (номер в реестре 3346), Малкина Максима Михайловича (номер в реестре 1700).

В соответствии с п. 21 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22 сентября 2016 г. № 277 (далее – Требования) в функции МАК входит аннулирование профессиональной аттестации, в том числе, за неоднократное (два и более) нарушение требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которое привело к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного п. 3.5 Единой методики.

В представленных экспертных заключениях нарушений требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, не выявлено.

Жалобы не могут быть удовлетворены.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» -(0), «воздержалось» - (0).

15. В отношении жалобы от ГАУЗ РКВД № 1 на деятельность эксперта-техника Акуловой Эндже Ягфаровны (номер в государственном реестре экспертов-техников (далее – номер в реестре) 3505), заявления от АО «СОГАЗ» на деятельность ИП Матвеева Е.А., обращения гражданина Рафикова И.А., жалобы от гражданина Пономарева Николая Николаевича на деятельность эксперта-техника Жиделева Андрея Геннадьевича (номер в реестре 2311), жалобы от гражданина Сырбу Александра Георгиевича на деятельность ООО «Ф1 Ассистанс», жалобы от гражданина Кистанова Владимира Юрьевича на деятельность эксперта-техника Бахтеева Раиля Расимовича (номер в реестре 1297), жалобы от гражданина Рафикова Ильнура Валерьевича на деятельность эксперта-техника Шарафетдиновой Гульфии Динатовны (номер в реестре 2075), жалобы гражданина Салькова Сергея Николаевича на деятельность эксперта-техника Сардаряна Соса Юурьевича (номер в реестре 3097), жалобы от Черной Ольги Витальевны на деятельность эксперта-техника Абдуллова Марата Касимовича (номер в реестре 398).

В соответствии с п. 21 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе

требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22 сентября 2016 г. № 277 в функции МАК входит аннулирование профессиональной аттестации, в том числе, за неоднократное (два и более) нарушение требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которое привело к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного п. 3.5 Единой методики.

Действующими нормативными правовыми актами, регулирующими деятельность данной комиссии, МАК не наделена полномочиями по истребованию экспертных заключений, по проверке деятельности юридических лиц, по оценке экспертиз, проведенных не в рамках ОСАГО, судебных экспертиз, разъяснению законодательства.

Учитывая вышеизложенное, принятие решения по вышеуказанным заявлениям не входит в компетенцию МАК.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» - (0), «воздержалось» - (0)

16. В отношении заявления ООО «СО «Сургутнефтегаз» на деятельность экспертов-техников Фаршакова Юрия Олеговича, Колышкина Михаила Сергеевича (номер в реестре 3870), Кузнецова Дениса Николаевича (номер в реестре 4544).

Профессиональная аттестация эксперта-техника Фаршакова Юрия Олеговича аннулирована решением МАК от 22 февраля 2019 года № 2.

В представленном экспертном заключении ООО «Автократ» от 24.11.2017 № 367 отсутствует подпись эксперта-техника Колышкина Михаила Сергеевича.

В отношении Кузнецова Д.Н., действующими нормативными правовыми актами, регулирующими деятельность данной комиссии, МАК не наделена полномочиями по оценке экспертиз, проведенных не в рамках ОСАГО, судебных экспертиз.

Учитывая вышеизложенное заявление не может быть удовлетворено.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» - (0), «воздержалось» - (0)

### 3. Разное

1. В связи с допущенными техническими ошибками внести следующие изменения в протоколы МАК:

- в абзаце 1 пункта 1 протокола МАК от 5 апреля 2019 года № 4 слова «Ризванова Дениса Анатольевича» заменить словами «Ризванова Дениса Анатольевича»;

- исключить абзац 1, 2, 3 п.1.45 раздела 3 протокола МАК от 2 апреля 2019 года № 3;

- исключить из абзаца 7 п.1.45 раздела 3 протокола МАК от 2 апреля 2019 года № 3 после слов «Лазарева А.С.» слова «Баллода Д.С.».

Минюсту России внести изменения в государственный реестр экспертов-техников в отношении эксперта-техника Баллода Д.С. в соответствии с решением МАК, принятому на заседании и оформленному протоколом.



2. Департаменту государственной политики в области автомобильного и городского пассажирского транспорта Минтранса России (А.С. Бакирею) обеспечить размещение на официальном сайте Минтранса России результатов заседания МАК.

3. Провести заседание МАК для проведения профессиональной аттестации экспертов-техников, осуществляющих независимую техническую экспертизу транспортных средств, в мае-июне 2019 г.

Секретарь Межведомственной  
аттестационной комиссии



Н.Г. Пихтовникова