

Утверждаю  
Директор Департамента государственной  
политики в области автомобильного и  
городского пассажирского транспорта  
Минтранса России

  
А.С. Бакирей

## ПРОТОКОЛ

заседания Межведомственной аттестационной комиссии для проведения профессиональной аттестации экспертов–техников, осуществляющих независимую техническую экспертизу транспортных средств

г. Москва

22 февраля 2019 г.

№ 2

### Присутствовали:

Бакирей  
Алексей Сергеевич

Директор Департамента государственной политики в области автомобильного и городского пассажирского транспорта Минтранса России (председатель Межведомственной аттестационной комиссии)

### Члены Межведомственной аттестационной комиссии

Енин  
Андрей Александрович

и.о. начальника отдела технической политики Департамента государственной политики в области автомобильного и городского пассажирского транспорта Минтранса России

Шакиров  
Юрий Камилович

начальник Управления правового регулирования и пропаганды безопасности дорожного движения ГУОБДД МВД России

Созинов  
Андрей Николаевич

заместитель начальника управления инженерно-технических экспертиз–начальник отдела автотехнических экспертиз ЭКЦ МВД России

Федотов  
Сергей Викторович

заведующий отделом судебных автотовароведческих экспертиз федерального бюджетного учреждения Российского федерального центра судебной экспертизы при Минюсте России

Овсянникова Ольга Алексеевна	советник отдела правового регулирования, анализа и контроля деятельности судебно-экспертных учреждений Департамента по вопросам правовой помощи и взаимодействия с судебной системой Минюста России
Лукьянчиков Алексей Леонидович	главный эксперт отдела регулирования имущественного страхования Департамента страхового рынка Центрального банка Российской Федерации
Комаров Виталий Васильевич	первый заместитель генерального директора ОАО «НИИАТ» по научной работе
Холоденин Александр Михайлович	начальник Управления методологии технической экспертизы Российского союза автостраховщиков
Беляков Дмитрий Сергеевич	заместитель генерального директора ФБУ «Росавтотранс»
Пихтовникова Наталья Геннадьевна	начальник отдела организационно-технического обеспечения работы МАК Управления международных соглашений ФБУ «Росавтотранс» (секретарь Межведомственной аттестационной комиссии)
Приглашенные:	
Коненков Игорь Юрьевич	представитель Центрального комитета всероссийского профессионального союза работников аудиторских оценочных экспертных и консалтинговых организаций
Швец Игорь Олегович	главный специалист отдела технической политики Управления международных соглашений ФБУ «Росавтотранс»
Картинкин Дмитрий Петрович	главный специалист отдела организационно-технического обеспечения работы МАК Управления международных соглашений ФБУ «Росавтотранс»
Марушенкова Ольга Петровна	главный специалист отдела организационно-технического обеспечения работы МАК Управления международных соглашений ФБУ «Росавтотранс»

Чугаев  
Геннадий Владимирович

главный специалист отдела организационно-технического обеспечения работы МАК  
Управления международных соглашений ФБУ  
«Росавтотранс»

### 1. Рассмотрение материалов, представленных кандидатами для профессиональной аттестации экспертов-техников

Решили:

Аттестовать 5 кандидатов:

Абатова Мурата Аслановича, Быхало Александра Сергеевича, Давидова Евгения Дмитриевича, Древецкого Владимира Николаевича, Кикотя Евгения Михайловича

Итоги голосования:

«за» - (11), «против» -(0), «воздержалось» - (0).

Отказать 82 кандидатам:

Алексееву Сергею Игоревичу, Андриенко Антону Михайловичу, Анненкову Владимиру Александровичу, Афанасьеву Максиму Геннадьевичу, Бабенкову Григорию Андреевичу, Бакурадзе Наталье Сергеевне, Батчаеву Иналу Алиевичу, Белухину Семену Павловичу, Бойкову Юрию Александровичу, Борису Алексею Владимировичу, Бородину Дмитрию Сергеевичу, Борщеву Олегу Александровичу, Велчевой Юлии Михайловне, Вернеру Александру Борисовичу, Вишерову Александру Владимировичу, Гайсуркаеву Адаму Маулаевичу, Голдобину Руслану Ивановичу, Голикову Алексею Сергеевичу, Головкину Андрею Александровичу, Горелову Александру Михайловичу, Димову Василию Юрьевичу, Долматову Станиславу Геннадьевичу, Емельянову Денису Алексеевичу, Ерцову Евгению Евгеньевичу, Захаренко Сергею Николаевичу, Захарову Денису Александровичу, Золотухину Дмитрию Николаевичу, Иванову Константину Аликовичу, Иванову Михаилу Владимировичу, Иванову Олегу Владимировичу, Исаеву Ивану Александровичу, Казакову Николаю Федоровичу, Келбалиеву Абдулалиму Низамудиновичу, Киямову Ринату Маратовичу, Климашовой Ирине Валерьевне, Костроминой Марине Викторовне, Котранову Лазаре Робертовичу, Крапивину Андрею Иннокентьевичу, Курмилеву Александру Олеговичу, Латыш Елене Федоровне, Лезиной Юлии Геннадьевне, Лобову Алексею Александровичу, Май Денису Леонидовичу, Мирка Игорю Ивановичу, Мошникову Дмитрию Николаевичу, Нарушеву Евгению Ивановичу, Нессеру Сергею Николаевичу, Остапенко Виктору Владимировичу, Перевозникову Николаю Валерьевичу, Переходе Николаю Сергеевичу, Плотникову Виталию Викторовичу, Полетаеву Александру Николаевичу, Портнову Денису Николаевичу, Предеину Андрею Александровичу, Рабонец Вячеславу Николаевичу, Рассохину Константину Николаевичу, Родину Семену Ильичу, Рыбасову Дмитрию Анатольевичу, Саядян Самвелу Геворковичу, Селеверстову Алексею Леонидовичу, Семенову Константину Николаевичу, Силенко Михаилу Анатольевичу, Слауте Максиму Михайловичу, Смоленскому Павлу Леонидовичу, Соколову Василию

Александровичу, Сорохан Валентине Викторовне, Сотникову Сергею Александровичу, Сунцову Ивану Александровичу, Талзихметову Руслану Наилевичу, Третьяку Василию Викторовичу, Ушакову Сергею Николаевичу, Фальшунову Михаилу Вячеславовичу, Футину Александру Александровичу, Чаткину Александру Федоровичу, Чен Наталье Анатольевне, Чен Станиславу Андреевичу, Чепурному Евгению Николаевичу, Чумаку Александру Владимировичу, Шабалину Денису Владимировичу, Шевчуку Василию Васильевичу, Шуткину Александру Николаевичу, Якименко Александру Сергеевичу.

Итоги голосования:

«за» - (11), «против» -(0), «воздержалось» - (0).

1.1. В соответствии с п. 24 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22.09.2016 № 277 рассмотрены жалобы с личным участием аннулированных экспертов-техников Рогушина Игоря Алексеевича (Волгоград) и Мичуриной Ларисы Алексеевны (Уфа) на решение МАК.

Рогушину И.А. и Мичуриной Л.А.. даны разъяснения на поставленные вопросы по жалобам, на основании которых было принято решение об аннулировании профессиональной аттестации.

Решение МАК по данным аннулированным экспертам-техникам оставлено без изменений.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (11), «против» -(0), «воздержалось» - (0).

1.2. В соответствии с п. 24 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22.09.2016 № 277 рассмотрены заявления об обжаловании решения МАК о непрохождении профессиональной аттестации с личным участием кандидатов в эксперты-техники Акимова Евгения Сергеевича (Лыткарино Московск.обл.), Лапаева Евгения Александровича (Лыткарино Московск.обл.), Ошманова Андрея Алексеевича (Люберцы Московск.обл.), Предеина Андрея Александровича (Курган).

При рассмотрении заявлений данные кандидаты проинформированы о причинах принятия МАК решения о непрохождении профессиональной аттестации в части результатов выполнения контрольного задания.

По результатам рассмотрения решение МАК в отношении данных кандидатов, оставлено без изменений.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (11), «против» -(0), «воздержалось» - (0).

1.3. В отношении заявления от Новикова Павла Анатольевича о рассмотрении жалобы на решение МАК и приглашенного на данное заседание МАК.

В связи с неявкой на заседание МАК Новикова П.А. решение МАК оставлено без изменений.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (11), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

## **2. О судебной практике, связанной с рассмотрением жалоб на решения МАК**

Принять к сведению информацию, представленную ФБУ «Росавтотранс» связанную с рассмотрением жалоб на решение МАК.

## **3. Рассмотрение и утверждение контрольного задания № 20, в виде контрольных вопросов и экспертного заключения**

1. Утвердить вариант № 20 контрольного задания, в виде исходных данных для экспертного заключения и подготовленное экспертное заключение на основании этих данных, и контрольных вопросов в количестве 10 (десяти) и правильных ответов к ним.

Контрольное задание считается выполненным, если количество правильных ответов на контрольные вопросы составляет не менее 8 (восьми) и экспертное заключение выполнено в соответствии с Положениями Банка России от 19 сентября 2014 года № 432-П и 433-П.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (11), «против» -(0), «воздержалось» - (0).

## **4. О заявлениях-жалобах, поступивших в МАК и подготовка ответов на них**

Решили:

1. В отношении заявлений от кандидатов в эксперты-техники Филиппенко Вячеслава Юрьевича, Боташева Хусейна Хасановича о разъяснении ошибок, допущенных при выполнении контрольного задания.

Информация о причинах принятия МАК решения о непрохождении профессиональной аттестации в части результатов выполнения контрольного задания, указана в уведомлениях, направленных в адрес данных кандидатов в эксперты-техники.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (11), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

2. В отношении заявлений от кандидатов в эксперты-техники Опеля Артема Александровича, Борзенкова Сергея Геннадьевича, заявлений от Хазова Александра Николаевича, Подшивалина Игоря Геннадьевича, Мельникова Евгения Борисовича, Тамбовского Александра Юрьевича, Лукьянскова Дмитрия Александровича, Лешко Михаила Сергеевича профессиональная аттестация которых аннулирована решением МАК.

В соответствии с п. 24 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22 сентября 2016 г. № 277, кандидат (эксперт-техник) имеет право на обжалование решения о непрохождении профессиональной аттестации (об аннулировании профессиональной аттестации) в течение двух месяцев с даты принятия соответствующего решения.

МАК рассматривает жалобу в срок, не превышающий девяносто календарных дней, с личным участием кандидата (эксперта-техника).

На основании изложенного, МАК приглашает Опеля А.А., Борзенкова С.Г., Хазова А.Н., Подшивалина И.Г., Мельникова Е.Б., Тамбовского А.Ю., Лукьянскова Д.А., Лешко М.С. на очередное заседание для рассмотрения жалоб с личным участием.

О дате заседания будет сообщено дополнительно.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (11), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

3. В отношении заявления кандидата в эксперты-техники Зверева Константина Игоревича на решение Межведомственной аттестационной комиссии об отказе в профессиональной аттестации.

ФБУ «Росавтотранс» направить кандидату решение МАК о непрохождении профессиональной аттестации с обоснованием его принятия.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (11), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

4. В отношении заявления от Гожды Романа Михайловича об отмене решения МАК, профессиональная аттестация которого аннулирована решением МАК.

В соответствии с п. 24 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22 сентября 2016 г. № 277 (далее-Требования), кандидат (эксперт-техник) имеет право на обжалование решения о непрохождении профессиональной аттестации (об аннулировании профессиональной аттестации) в течение двух месяцев с даты принятия соответствующего решения.

Так же, эксперт-техник, профессиональная аттестация которого аннулирована решением МАК, имеет право на обжалование данного решения с личным участием.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (11), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

5. В отношении обращения эксперта-техника Баллода Дениса Сергеевича.

В связи с невыполнением п. 3.8 протокола МАК от 4.12.2018 № 11, возобновить рассмотрение заявления от ООО «СК Сервисрезерв» без учета поступивших объяснений от эксперта-техника.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (11), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

6. В отношении обращения Богданова Альберта Евгеньевича, профессиональная аттестация которого аннулирована решением МАК.

В удовлетворении обращения отказать.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (11), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

7. В отношении заявлений от Касоева Владимира Валерьевича, Шевцова Сергея Сергеевича о переносе срока личного участия на очередном заседании Межведомственной аттестационной комиссии.

Повторно пригласить Касоева В.В., Шевцова С.С. на очередное заседание для рассмотрения жалобы с их личным участием.

О дате заседания будет сообщено дополнительно.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (11), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

8. В отношении обращения прокуратуры Республики Адыгея (город Майкоп), касающегося деятельности Кагазежева А.А., Шекультирова С.А., Кошокова К.З., профессиональная аттестация которых аннулирована решением МАК.

Принять к сведению информацию, изложенную в обращении.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (11), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

9. В отношении заявления от эксперта-техника Трещина Владимира Валерьевича (номер в государственном реестре экспертов-техников 1223).

В соответствии с п. 24 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22 сентября 2016 г. № 277, эксперт-техник имеет право на обжалование решения об аннулировании профессиональной аттестации в течение двух месяцев с даты принятия соответствующего решения.

В случае принятия решения МАК об аннулировании данного эксперта-техника Трещин В.В. имеет право обжаловать решение об аннулировании профессиональной аттестации.

Заявление не может быть удовлетворено.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (11), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

10. В отношении частного определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Адыгея от 22 января 2019 года на деятельность эксперта-техника Филонова Павла Александровича (номер в государственном реестре экспертов-техников 1615).

Принять к сведению информацию, изложенную в частном определении.

Проинформировать судебную коллегию о решении, принятом на заседании МАК 28 сентября 2018 года № 9 об аннулировании профессиональной аттестации эксперта-техника Филонова Павла Александровича (номер в реестре 1615).

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (11), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

11. В отношении заявления от ПАО СК «Росгосстрах» на деятельность эксперта-техника Пупынина Дмитрия Борисовича (номер в государственном реестре экспертов-техников 2721).

В соответствии с п. 21 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22 сентября 2016 г. № 277 (далее – Требования) в функции МАК входит аннулирование профессиональной аттестации, в том числе, за неоднократное (два и более) нарушение требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которое привело к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного п. 3.5 Единой методики.

В представленном экспертном заключении нарушений требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, не выявлено.

Жалоба не может быть удовлетворена.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (11), «против» -(0), «воздержалось» - (0).

12. В отношении заявления от ООО СК «Согласие» на деятельность эксперта-техника Галкина Дениса Геннадьевича (номер в государственном реестре экспертов-техников 1307).

Копии экспертных заключений и другая документация, связанная с проведением экспертизы, подлежат хранению экспертом-техником (экспертной организацией) в течение трех лет. В связи с представлением в жалобе ООО СК «Согласие» экспертных заключений за 2015 год невозможно провести объективную оценку допущенных нарушений экспертом-техником, которые привели к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного пунктом 3.5 Единой методики.

Данное заявление не может быть удовлетворено.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (11), «против» - (0), «воздержалось» - (0)

13. В отношении жалобы от Николаенко Сергея Петровича на деятельность эксперта-техника Мурсаикова Алексея Анатольевича (номер в государственном реестре экспертов-техников (далее – номер в реестре) 4224), обращения от Прохоровой Елены Александровны на деятельность эксперта-техника Шляпина Алексея Николаевича (номер в реестре 3794).

В соответствии с п. 21 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22 сентября 2016 г. № 277 в функции МАК входит аннулирование профессиональной аттестации, в том числе, за неоднократное (два и более) нарушение требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которое



привело к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного п. 3.5 Единой методики.

Действующими нормативными правовыми актами, регулирующими деятельность данной комиссии, МАК не наделена полномочиями по оценке экспертиз, проведенных не в рамках ОСАГО, заключений о стоимости восстановительного ремонта, необходимого для устранения дефектов, возникших в результате некачественного ремонта транспортного средства, по проверке достоверности экспертных заключений.

Учитывая вышеизложенное, принятие решения по вышеуказанным заявлениям не входит в компетенцию МАК.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (11), «против» - (0), «воздержалось» - (0)

14. В отношении:

14.1. Заявления от ПАО СК «Росгосстрах» на деятельность эксперта-техника Мильца Олега Михайловича (номер в государственном реестре экспертов-техников (далее – номер в реестре) 6313).

По экспертному заключению ИП Мильц О.М. от 27.11.2017 № 016/10-17 выявлено следующее: некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия на детали. Наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом.

По экспертному заключению ИП Мильц О.М. от 16.05.2018 № 016/05-18 выявлено следующее: наличие повреждений поверхности отдельных деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом.

14.2. Заявления от ПАО СК «Росгосстрах» на деятельность эксперта-техника Тимонина Сергея Михайловича (номер в реестре 2783).

По экспертному заключению ООО «Реал» от 12.09.2017 № 206-17 выявлено следующее: наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом. Отсутствие результатов исследований учета некоторых комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию.

По экспертному заключению ООО «Реал» от 16.02.2018 № 028-18 выявлено следующее: наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом.

14.3. Заявления от ПАО СК «Росгосстрах» на деятельность эксперта-техника Габдрахманова Ильи Хамзовича (номер в реестре 3249).

По экспертному заключению ООО «БЕРКЛИК» от 31.10.2017 № 894-17X выявлено следующее: наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом. Отсутствие результатов исследований учета некоторых комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию. Некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия отдельных деталей.

По экспертному заключению ООО «БЕРКЛИК» от 25.11.2017 № 923-17X выявлено следующее: наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом. Отсутствие результатов исследований учета некоторых комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию.

14.4. Заявления от ПАО СК «Росгосстрах» на деятельность эксперта-техника Ибрагимов Рената Госмановича (номер в реестре 2555).

По экспертному заключению ИП Ибрагимов Р.Г. от 31.07.2017 № 250817/1 выявлено следующее: наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом. Отсутствие результатов исследований учета некоторых комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию. Некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия отдельных деталей.

По экспертному заключению ИП Ибрагимов Р.Г. от 16.01.2017 № 2912/17-1 выявлено следующее: наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом. Отсутствие результатов исследований учета некоторых комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию. Некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия отдельных деталей.

14.5. Заявления от ПАО СК «Росгосстрах» на деятельность эксперта-техника Сайтова Алмаза Ранусовича (номер в реестре 3933).

По экспертному заключению ИП Сайтов А.Р. от 28.06.2017 № 298-06/17 выявлено следующее: наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом. Отсутствие результатов исследований учета некоторых комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию. Некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия отдельных деталей.

По экспертному заключению ИП Сайтов А.Р. от 04.07.2017 № 291-07/17 выявлено следующее: наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом. Некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия отдельных деталей.

14.6. Заявления от ПАО СК «Росгосстрах» на деятельность эксперта-техника Жафярова Айрата Альбертовича (номер в реестре 2940).

По экспертному заключению ООО «Центр судебных автотехнических экспертиз» от 13.06.2017 № 1283-2/17 выявлено следующее: наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом. Отсутствие результатов исследований учета некоторых комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним

на отношении к заявленному дорожно-транспортному происшествию. Некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия отдельных деталей.

По экспертному заключению ООО «Центр судебных автотехнических экспертиз» от 13.07.2017 № 1323/17 выявлено следующее: наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом. Некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия отдельных деталей. Учтены работы по снятию/установке деталей, в проведении которых нет необходимости при проведении восстановительных работ транспортного средства. Стоимостные параметры ремонтных работ и заменяемых комплектующих изделий транспортного средства не соответствуют данным справочников РСА.

14.7. Заявления от ПАО СК «Росгосстрах» на деятельность эксперта-техника Боташева Рената Османовича (номер в реестре 5097).

По экспертному заключению ИП Боташев Р.О. от 29.09.2017 № 19/17 выявлено следующее: некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия отдельных деталей.

По экспертному заключению ИП Боташев Р.О. от 05.10.2017 № 20/17 выявлено следующее: наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом. Некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия отдельных деталей. Учтены работы по снятию/установке деталей, в проведении которых нет необходимости при проведении восстановительных работ транспортного средства.

14.8. Заявления от ПАО СК «Росгосстрах» на деятельность эксперта-техника Матвеева Виталия Николаевича (номер в реестре 4200).

По экспертному заключению ООО «Сервисгруп» от 07.08.2017 № 380/08/17 выявлено следующее: наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом. Некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия отдельных деталей.

По экспертному заключению ООО «Сервисгруп» от 16.11.2017 № 41/11/17 выявлено следующее: наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом. Отсутствие результатов исследований учета некоторых комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним на отношении к заявленному дорожно-транспортному происшествию.

14.9. Заявления от ПАО СК «Росгосстрах» на деятельность эксперта-техника Терехова Владимира Николаевича (номер в реестре 6217).

По экспертному заключению ИП Терехов В.Н. от 25.07.2017 № 17/31 выявлено следующее: наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом. Отсутствуют результаты контрольно-измерительных работ геометрии кузова. Учтены работы

по снятию/установке деталей, в проведении которых нет необходимости при проведении восстановительных работ транспортного средства.

По экспертному заключению ИП Терехов В.Н. от 08.11.2017 № 17/48 выявлено следующее: наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом. Некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия отдельных деталей. Завышена стоимость расходных материалов.

14.10. Заявления от ПАО СК «Росгосстрах» на деятельность эксперта-техника Абдрахманова Рамиса Камилевича (номер в реестре 5280).

По экспертному заключению ООО «Бюро независимой экспертизы+» от 24.07.2017 № 16142-17 выявлено следующее: наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом.

По экспертному заключению ООО «Бюро независимой экспертизы+» от 03.08.2017 № 16310-17 выявлено следующее: наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом. Отсутствуют результаты исследований учета некоторых комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию.

14.11. Заявления от ПАО СК «Росгосстрах» на деятельность эксперта-техника Попандопуло Дениса Ивановича (номер в реестре 2217).

По экспертному заключению ИП Попандопуло Д.И. от 06.09.2017 № 17/328 выявлено следующее: наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом. Отсутствуют результаты исследований учета отдельных комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию.

По экспертному заключению ИП Попандопуло Д.И. от 24.10.2017 № 17/384 выявлено следующее: наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом. Отсутствуют результаты исследования учета отдельных комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию. Отсутствуют результаты диагностики и дефектовки с разборкой агрегатов и узлов.

14.12. Заявления от ПАО СК «Росгосстрах» на деятельность эксперта-техника Фалина Алексея Геннадьевича (номер в реестре 3460).

По экспертному заключению ИП Фалин А.Г. от 02.05.2017 № 17/000379 выявлено следующее: отсутствуют результаты диагностики и дефектовки с разборкой агрегатов и узлов. Отсутствуют результаты исследований и учета комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию. Наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом.

По экспертному заключению ИП Фалин А.Г. от 12.03.2018 № 18/000040 выявлено следующее: отсутствуют результаты диагностики и дефектовки

с разборкой агрегатов и узлов. Отсутствуют результаты исследований и учета комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию. Наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом.

14.13. Заявления от ПАО СК «Росгосстрах» на деятельность эксперта-техника Леонтьева Александра Валерьевича (номер в реестре 6157).

По экспертному заключению ИП Леонтьев А.В. от 16.02.2017 № 129/2017 выявлено следующее: наличие повреждений отдельных деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом. Некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия отдельных деталей. Отсутствуют результаты исследований учета отдельных комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию. Отсутствуют результаты контрольно-измерительных работ геометрии кузова.

По экспертному заключению ИП Леонтьев А.В. от 27.09.2017 № 199/2017 выявлено следующее: наличие повреждений отдельных деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом. Некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия отдельных деталей. Отсутствуют результаты исследований учета отдельных комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию.

14.14. Заявления от ПАО СК «Росгосстрах» на деятельность эксперта-техника Доровского Руслана Ивановича (номер в реестре 4968).

По экспертному заключению ООО «Ростовский экспертный центр «Дон» от 09.10.2017 № В-123/2017 выявлено следующее: отсутствие результатов исследований учета некоторых комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию. Наличие повреждений отдельных деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом.

По экспертному заключению ООО «Ростовский экспертный центр «Дон» от 05.09.2017 № В-003/2017 года выявлено следующее: отсутствие результатов исследований учета некоторых комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию.

14.15. Заявления от ПАО СК «Росгосстрах» на деятельность эксперта-техника Половинкина Алексея Владимировича (номер в реестре 1806).

По экспертному заключению ИП Половинкин А.В. от 31.07.2017 № 2082807 выявлено следующее: отсутствуют результаты исследований и учета комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию.

По экспертному заключению ИП Половинкин А.В. от 06.10.2017 № 2280510 выявлено следующее: отсутствуют результаты исследований и учета комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним на отношение

к заявленному дорожно-транспортному происшествию. Наличие повреждений отдельных деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом.

14.16. Заявления от ПАО СК «Росгосстрах» на деятельность эксперта-техника Мосевнина Олега Анатольевича (номер в реестре 3372).

По экспертному заключению ИП Мосевнин О.А. от 08.09.2017 № 405/17 выявлено следующее: завышена стоимость расходных лакокрасочных материалов. Используемые нормативы трудоемкости работ по окраске транспортного средства в расчетной части экспертного заключения не соответствуют нормам изготовителя транспортного средства.

По экспертному заключению ИП Мосевнин О.А. от 23.03.2018 № 627/18 выявлено следующее: отсутствуют результаты диагностики и дефектовки с разборкой агрегатов и узлов. Отсутствуют результаты исследований и учета комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию.

14.17. Заявления от СПАО «РЕСО-Гарантия» на деятельность эксперта-техника Семенцова Александра Валерьевича (номер в реестре 6656).

По экспертному заключению ИП Узякаев К.А. от 05.09.2018 № 09-18-255 выявлено следующее: отсутствуют результаты исследований учета отдельных комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию.

По экспертному заключению ИП Узякаев К.А. от 07.05.2018 № 04-18-095 выявлено следующее: отсутствуют результаты исследований учета отдельных комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию.

Ранее уведомлялся о нарушениях решением МАК № 7 от 30.07.2017 года.

14.18. Заявления от СПАО «РЕСО-Гарантия» на деятельность эксперта-техника Чеботаревой Елены Викторовны (номер в реестре 6663).

По экспертному заключению ИП Чеботарёва Е.В. № от 03.05.2018 № 30/18 выявлено следующее: наличие повреждений отдельных деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом.

По экспертному заключению ИП Чеботарёва Е.В. № от 15.06.2018 № 52/18 выявлено следующее: наличие повреждений отдельных деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом.

14.19. Заявления от СПАО «РЕСО-Гарантия» на деятельность эксперта-техника Чеботарева Андрея Викторовича (номер в реестре 6066).

По экспертному заключению ИП Чеботарёв А.В. от 27.06.2018 № 187 выявлено следующее: отсутствуют результаты исследований учета отдельных комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию. Некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия отдельных деталей.

По экспертному заключению ИП Чеботарёв А.В. от 08.08.2018 № 0199 выявлено следующее: отсутствуют результаты исследований учета отдельных комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию. Учет в расчете замененных

комплектующих изделий, которые не зафиксированы в акте осмотра. Повреждения некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом.

14.20. Заявления от СПАО «РЕСО-Гарантия» на деятельность эксперта-техника Коблова Сергея Игоревича (номер в реестре 6552).

По экспертному заключению ООО «Расчет» от 18.03.2018 № 30-04-57-1 выявлено следующее: отсутствуют результаты исследований учета отдельных комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию.

По экспертному заключению ООО «Расчет» от 31.01.2017 № 31-01-57-25 выявлено следующее: повреждения некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом.

14.21. Заявления от ООО «СК «Согласие» на деятельность эксперта-техника Пчельникова Виталия Николаевича (номер в реестре 4264).

По экспертному заключению ООО «Центр технической экспертизы» от 19.03.2018 № 83/133.4 выявлено следующее: некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия на поверхность деталей. Отсутствуют результаты исследования учета комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию. Наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом. Отсутствуют результаты контрольно-измерительных работ геометрии кузова. Некорректное определение каталожных номеров и стоимостей заменяемых комплектующих изделий.

По экспертному заключению ООО «Центр технической экспертизы» от 22.11.2017 № 993/13.4 выявлено следующее: наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом. Некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия на поверхность деталей. Назначены работы по снятию/установке деталей, в проведении которых нет необходимости при проведении восстановительных работ транспортного средства.

14.23. Заявления от АО СК «Армеец» на деятельность эксперта-техника Фаршакова Юрия Олеговича (номер в реестре 1906).

По экспертному заключению ООО «АВТОКРАТ» от 08.10.2018 № 09171К3/18 выявлено следующее: отсутствуют результаты исследования учета комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию. Некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия на поверхность деталей. отсутствуют результаты контрольно-измерительных работ геометрии кузова.

Ранее уведомялся о нарушениях решением МАК от 27.06.2018 № 6.

В соответствии с п. 21 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации

от 22 сентября 2016 г. № 277 (далее – Требования) в функции МАК входит аннулирование профессиональной аттестации, в том числе, за неоднократное (два и более) нарушение требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которое привело к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного п. 3.5 Единой методики.

По результатам рассмотрения представленных экспертных заключений выявлены нарушения требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которые привели к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного п. 3.5 Единой методики.

В связи с этим, в соответствии с п. 21 Требования МАК аннулирует профессиональную аттестацию экспертов-техников:

Мильца О.М., Тимонина С.М., Габдрахманова И.Х., Ибрагимова Р.Г., Саитова А.Р., Жафярова А.А., Боташева Р.О., Матвеева В.Н., Терехова В.Н., Абдрахманова Р.К., Попандопуло Д.И., Фалина А.Г., Леонтьева А.В., Доровского Р.И., Половинкина А.В., Мосевнина О.А., Семенцова А.В., Чеботаревой Е.В., Чеботарева А.В., Коблова С.И., Пчельникова В.Н., Фаршакова Ю.О.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (11), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

15. В отношении:

15.1. Заявления от ООО «СК Сервисрезерв» на деятельность эксперта-техника Прудникова Андрея Юрьевича (номер в государственном реестре экспертов-техников (далее – номер в реестре) 2718).

По экспертному заключению ООО «Центр технической экспертизы» от 09.09.2018 № 0000696 выявлено следующее: учтены работы по снятию/установке деталей, в проведении которых нет необходимости при проведении восстановительных работ транспортного средства. Наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом. Отсутствуют результаты контрольно-измерительных работ геометрии кузова.

15.2. Заявления от АО «СОГАЗ» на деятельность эксперта-техника Король Николая Николаевича (номер в реестре 5611).

По экспертному заключению ИП Король Н.Н. от 20.08.2018 № 10/18 выявлено следующее: некорректно определены каталожные номера и стоимость отдельных заменяемых комплектующих изделий. Наличие повреждений отдельных деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом.

По результатам рассмотрения представленных экспертных заключений экспертов-техников Прудникова А.Ю., Король Н.Н. были выявлены нарушения требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которые привели к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного п. 3.5 Единой методики.



Данные нарушения требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств вышеуказанными экспертами-техниками, будут учтены в дальнейшей работе МАК и решение об аннулировании профессиональной аттестации данных экспертов-техников будет рассматриваться с учетом ранее выявленных нарушений.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (11), «против» - (0), «воздержалось» - (0)

## 5. Разное

1. Департаменту государственной политики в области автомобильного и городского пассажирского транспорта Минтранса России (А.С. Бакирею) обеспечить размещение на официальном сайте Минтранса России результатов заседания МАК.

2. Провести заседание МАК для проведения профессиональной аттестации экспертов-техников, осуществляющих независимую техническую экспертизу транспортных средств, в марте 2019 г.

Секретарь Межведомственной  
аттестационной комиссии



Н.Г. Пихтовникова