

Утверждаю  
Директор Департамента государственной  
политики в области автомобильного и  
городского пассажирского транспорта  
Минтранса России

А.С. Бакирей

## ПРОТОКОЛ

заседания Межведомственной аттестационной комиссии для проведения профессиональной аттестации экспертов-техников, осуществляющих независимую техническую экспертизу транспортных средств

г. Москва

1 февраля 2019 г.

№ 1

### Присутствовали:

Бакирей  
Алексей Сергеевич

Директор Департамента государственной  
политики в области автомобильного и городского  
пассажирского транспорта Минтранса России  
(председатель Межведомственной  
аттестационной комиссии)

### Члены Межведомственной аттестационной комиссии

Енин  
Андрей Александрович

заместитель начальника отдела технической  
политики Департамента государственной  
политики в области автомобильного и городского  
пассажирского транспорта Минтранса России

Шакиров  
Юрий Камиллович

начальник Управления правового регулирования  
и пропаганды безопасности дорожного движения  
ГУОБДД МВД России

Федотов  
Сергей Викторович

заведующий отделом судебных  
автотовароведческих экспертиз федерального  
бюджетного учреждения Российского  
федерального центра судебной экспертизы при  
Минюсте России

Овсянникова  
Ольга Алексеевна

главный специалист-эксперт отдела правового  
регулирования, анализа и контроля деятельности  
судебно-экспертных учреждений Департамента  
по вопросам правовой помощи и взаимодействия  
с судебной системой Минюста России

Лукьянчиков Алексей Леонидович	главный эксперт отдела регулирования имущественного страхования Департамента страхового рынка Центрального банка Российской Федерации
Комаров Виталий Васильевич	первый заместитель генерального директора ОАО «НИИАТ» по научной работе
Уфимцев Евгений Владимирович	исполнительный директор Российского союза автостраховщиков
Холоденин Александр Михайлович	начальник Управления методологии технической экспертизы Российского союза автостраховщиков
Беляков Дмитрий Сергеевич	заместитель генерального директора ФБУ «Росавтотранс»
Виблий Николай Георгиевич	заместитель генерального директора ФБУ «Росавтотранс»
Пихтовникова Наталья Геннадьевна	начальник отдела организационно-технического обеспечения работы МАК Управления международных соглашений ФБУ «Росавтотранс» (секретарь Межведомственной аттестационной комиссии)
	Приглашенные:
Мозжухин Денис Геннадьевич	советник председателя Центрального Совета общественной организации «Всероссийское общество автомобилистов»
Коненков Игорь Юрьевич	представитель Центрального комитета всероссийского профессионального союза работников аудиторских оценочных экспертных и консалтинговых организаций
Дорофеев Сергей Анатольевич	эксперт в области независимой технической экспертизы транспортных средств
Зуев Кирилл Николаевич	эксперт в области независимой технической экспертизы транспортных средств
Швец Игорь Олегович	главный специалист отдела технической политики Управления международных соглашений ФБУ «Росавтотранс»



Картинкин Дмитрий Петрович	главный специалист отдела организационно-технического обеспечения работы МАК Управления международных соглашений ФБУ «Росавтотранс»
Марушенкова Ольга Петровна	главный специалист отдела организационно-технического обеспечения работы МАК Управления международных соглашений ФБУ «Росавтотранс»
Чугаев Геннадий Владимирович	главный специалист отдела организационно-технического обеспечения работы МАК Управления международных соглашений ФБУ «Росавтотранс»

### **1. Рассмотрение материалов, представленных кандидатами для профессиональной аттестации экспертов-техников**

Решили:

Аттестовать 11 кандидатов:

Абдуллаева Эмиля Сабеховича, Бурыкина Сергея Владимировича, Карпова Сергея Александровича, Лебедева Александра Николаевича, Овчарову Анастасию Александровну, Пакуеву Александру Владимировну, Сергеева Андрея Сергеевича, Степанова Игоря Валерьевича, Текнеджяна Альберта Андрониковича, Фурсова Станислава Алексеевича.

Итоги голосования:

«за» - (12), «против» -(0), «воздержалось» - (0).

Харитонов Вадима Дмитриевича.

Итоги голосования:

«за» - (8), «против» -(0), «воздержалось» - (4).

Отказать 140 кандидатам:

Абдуллаеву Денису Арзумановичу, Александровой Екатерине Сергеевне, Алиеву Александру Викторовичу, Амирову Айдару Фаритовичу, Андреянченко Максиму Евгеньевичу, Арифову Эльвису Люмановичу, Асееву Денису Вячеславовичу, Ахметшину Ильясу Тагдимовичу, Баландину Евгению Юрьевичу, Баландиной Елене Владимировне, Беляеву Александру Павловичу, Беляеву Виталию Владимировичу, Бзыкову Алану Александровичу, Бибову Рустаму Юрьевичу, Богачеву Дмитрию Романовичу, Борзенкову Сергею Геннадьевичу, Боташеву Хусейну Хасановичу, Бурцеву Сергею Михайловичу, Васильеву Артему Арсентьевичу, Васильевой Веронике Олеговне, Вахменину Андрею Владимировичу, Ведуновой Алене Михайловне, Вискалину Анатолию Анатольевичу, Владыке Евгению Анатольевичу, Воликову Руслану Александровичу, Волкову Александру Александровичу, Герасимчуку Роману Владимировичу, Грановскому Роману Михайловичу, Гумеровой Айгуль



Хазинуровне, Гусейнову Казиму Шевкетовичу, Гусятинскому Сергею Александровичу, Дедову Андрею Васильевичу, Демченко Вадиму Евгеньевичу, Дзязикову Мовле Абубукаровичу, Долгову Петру Владимировичу, Дубровскому Николаю Викторовичу, Евтееву Александру Сергеевичу, Евтушенко Павлу Павловичу, Еременко Владиславу Анатольевичу, Есовееву Максиму Валерьевичу, Ефимову Даниилу Анатольевичу, Ефимову Дмитрию Антоновичу, Жерноклеву Сергею Александровичу, Жирновникову Игорю Павловичу, Жуковину Артему Андреевичу, Заргаряну Андрею Эдуардовичу, Зваричу Сергею Александровичу, Зяблову Олегу Алексеевичу, Искандарову Марату Хайруллоевичу, Калюжному Андрею Александровичу, Каменщикову Александру Сергеевичу, Каменщикову Алексею Вячеславовичу, Камынину Роману Николаевичу, Капустину Константину Владимировичу, Карасеву Антону Сергеевичу, Каримову Кериму Алишеровичу, Кахбулаеву Расулу Хасулбеговичу, Кехаеву Юрию Николаевичу, Кладову Денису Юрьевичу, Климову Андрею Сергеевичу, Климову Роману Денисовичу, Клюканову Денису Олеговичу, Ковалеву Дмитрию Геннадьевичу, Ковалевой Дарье Александровне, Колтунову Дмитрию Витальевичу, Коновалову Олегу Александровичу, Корешкову Андрею Ильичу, Коробейникову Сергею Николаевичу, Коробкину Александру Александровичу, Костюку Вадиму Олеговичу, Котову Виталию Валерьевичу, Крамаренко Сергею Сергеевичу, Лазаренко Дмитрию Михайловичу, Лапохе Юрию Леонидовичу, Лысову Константину Дмитриевичу, Максутову Евгению Сергеевичу, Малахову Александру Борисовичу, Маленковой Татьяне Николаевне, Мальцеву Анатолию Анатольевичу, Мамчуеву Артуру Мухатдиновичу, Махмутову Юлаю Хазинуровичу, Мурсалимову Марату Мавлетгареевичу, Мустафину Ринату Разифовичу, Мухаеву Всеволоду Алексеевичу, Нагорному Роману Юрьевичу, Неговоре Андрею Владимировичу, Непорожневой Юлии Владимировне, Новикун Валентину Сергеевичу, Орехову Виталию Александровичу, Орлову Сергею Павловичу, Османову Солтану Сапуюллаевичу, Папыну Сайдашу Леонидовичу, Пастухову Денису Петровичу, Патриной Ольге Борисовне, Петрову Денису Викторовичу, Пленкину Кириллу Александровичу, Плохову Сергею Александровичу, Пляскину Владимиру Александровичу, Подлесных Дмитрию Александровичу, Полунину Алексею Николаевичу, Пономареву Дмитрию Викторовичу, Прожеперскому Михаилу Викторовичу, Пушкалову Дмитрию Александровичу, Расулову Вадиму Апрельевичу, Ромашкиной Ольге Александровне, Ряснову Андрею Олеговичу, Сазонкину Андрею Евгеньевичу, Севостьянову Дмитрию Николаевичу, Седову Артему Сергеевичу, Сербаяву Дмитрию Анатольевичу, Сибгатуллину Ильдару Вагизовичу, Сладковой Анастасии Сергеевне, Соколову Михаилу Анатольевичу, Сороченко Сергею Александровичу, Спиридоновой Ксении Сергеевне, Спицину Александру Александровичу, Столярову Денису Владимировичу, Сунцову Дмитрию Викторовичу, Таов Аслану Анатольевичу, Терещуку Алексею Валерьевичу, Токарю Денису Сергеевичу, Толстопятовой Ирине Леонидовне, Угланову Александру Денисовичу, Уткину Кириллу Владимировичу, Файзуллину Ренату Наильевичу, Филатову Денису Григорьевичу, Филиппову Игорю Александровичу, Фокину Игорю Анатольевичу, Хайдаршину Антону Михайловичу, Хамхоеву Исламу Мусаевичу, Хисамутдинову Аделю Владимировичу, Чайкиной Эльвире Владимировне, Чариковой Юлии Александровне, Чен Станиславу



Андреевичу, Черкасову Ивану Александровичу, Чилигину Василию Александровичу, Чопорову Юрию Георгиевичу, Шашкову Константину Игоревичу, Щедову Александру Викторовичу, Щербань Сергею Аркадьевичу.

Итоги голосования:

«за» - (12), «против» -(0), «воздержалось» - (0).

1.1. В соответствии с п. 24 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22.09.2016 № 277 рассмотрена жалоба с личным участием аннулированного эксперта-техника Долгова Андрея Юрьевича (Волгоград) на решение МАК.

Долгову А.Ю. даны разъяснения на поставленные вопросы по жалобам, на основании которых было принято решение об аннулировании профессиональной аттестации.

Решение МАК по данному аннулированному эксперту-технику оставлено без изменений.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (12), «против» -(0), «воздержалось» - (0).

1.2. В соответствии с п. 24 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22.09.2016 № 277 рассмотрено заявление об обжаловании решения МАК о непрохождении профессиональной аттестации с личным участием кандидата в эксперты-техники Мамчуева Артура Мухатдиновича (с. Кызыл-Покун Карачаево-Черкессия).

При рассмотрении заявления данный кандидат проинформирован о причинах принятия МАК решения о непрохождении профессиональной аттестации в части результатов выполнения контрольного задания.

По результатам рассмотрения заявления, решение МАК в отношении данного кандидата, оставлено без изменений.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (12), «против» -(0), «воздержалось» - (0).

1.3. В соответствии с п. 24 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22.09.2016 № 277, рассмотрена жалоба Рязанова Александра Александровича (г. Валуйки Белгородская обл.) об обжаловании решения МАК (далее – решение).

Жалоба рассмотрена с личным участием Рязанова А.А.

При рассмотрении жалобы Рязанов А.А. проинформирован о выявленных нарушениях требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность



в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которые привели к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного п. 3.5 Единой методики по жалобе СПАО «Ингосстрах».

По результатам рассмотрения жалобы, принимая во внимание пояснения и разъяснения на поставленные вопросы по жалобе Рязановым А.А. МАК принял решение не учитывать выявленные нарушения по жалобе СПАО «Ингосстрах» по экспертным заключениям от 24.07.2018 № 102-070 ИП Крамаренко Т.И.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (8), «против» - (3), «воздержалось» - (1).

1.4. В отношении заявлений от Гусева М.И. и Гайчука В.М. о рассмотрении жалобы на решение МАК и приглашенных на данное заседание МАК.

В связи с неявкой на заседание МАК Гусева М.И. и Гайчука В.М. решение МАК оставлено без изменений.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (12), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

## **2. О заявлениях-жалобах, поступивших в МАК и подготовка ответов на них**

Решили:

1. В отношении заявления эксперта-техника Полторака Андрея Николаевича (номер в государственном реестре экспертов-техников 2706) от 18 января 2019 года об исключении из государственного реестра экспертов-техников.

В соответствии с п. 21 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22 сентября 2016 г. № 277 (далее – Требования) в функции МАК входит аннулирование профессиональной аттестации, в том числе, при представлении экспертом-техником заявления об аннулировании его профессиональной аттестации.

В связи с поступившим заявлением и в соответствии с п. 21 Требований МАК аннулирует профессиональную аттестацию эксперта-техника Полторака А.Н.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (12), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

2. В отношении обращения кандидатов в эксперты-техники Кувшинова Дмитрия Николаевича, Свиридова Артема Игоревича, Ошманова Андрея Алексеевича, Лапаева Евгения Александровича, Акимова Евгения Сергеевича, заявлений от Шевцова Сергея Сергеевича, Рогушина Игоря Алексеевича, Касоева Владимира Валерьевича, Мичуриной Ларисы Алексеевны, Новикова Павла Анатольевича профессиональная аттестация которых аннулирована решением МАК.

В соответствии с п. 24 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе



требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22 сентября 2016 г. № 277, кандидат (эксперт-техник) имеет право на обжалование решения о непрохождении профессиональной аттестации (об аннулировании профессиональной аттестации) в течение двух месяцев с даты принятия соответствующего решения.

МАК рассматривает жалобу в срок, не превышающий девяносто календарных дней, с личным участием кандидата (эксперта-техника).

На основании изложенного, МАК приглашает Кувшинова Д.Н., Свиридова А.И., Ошманова А.А., Лапаева Е.А., Акимова Е.С., Шевцова С.С., Рогушина И.А., Касоева В.В., Мичурину Л.А., Новикова П.А. на очередное заседание для рассмотрения жалоб с их личным участием.

О дате заседания будет сообщено дополнительно.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (12), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

3. В отношении заявления кандидата в эксперты-техники Мелконяна Самвела Ашотовича на решение Межведомственной аттестационной комиссии об отказе в профессиональной аттестации.

ФБУ «Росавтотранс» направить кандидату решение МАК о непрохождении профессиональной аттестации с обоснованием его принятия.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (12), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

4. В отношении заявлений от Лешко Михаила Сергеевича, Лукьянскова Дмитрия Александровича, Пестеля Павла Олеговича об отмене решения МАК, профессиональная аттестация которых аннулирована решением МАК.

В соответствии с п. 24 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22 сентября 2016 г. № 277 (далее-Требования), кандидат (эксперт-техник) имеет право на обжалование решения о непрохождении профессиональной аттестации (об аннулировании профессиональной аттестации) в течение двух месяцев с даты принятия соответствующего решения.

Так же, эксперт-техник, профессиональная аттестация которого аннулирована решением МАК, имеет право на обжалование данного решения с личным участием.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (12), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

5. В отношении двух заявлений от кандидата в эксперты-техники Предеина Андрея Александровича.

В отношении первого заявления, в соответствии с п. 24 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22 сентября 2016 г. № 277, кандидат имеет право на обжалование решения о непрохождении профессиональной аттестации в течение двух месяцев с даты принятия соответствующего решения.



МАК рассматривает жалобу в срок, не превышающий девяносто календарных дней, с личным участием кандидата.

На основании изложенного, МАК приглашает Предеина А.А. на очередное заседание для рассмотрения жалобы с его личным участием.

В отношении второго заявления, контрольное задание утверждается МАК и содержит необходимые исходные данные для выполнения экспертного заключения.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (12), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

6. В отношении двух заявлений от Турумтаева Рената Зайнулловича, профессиональная аттестация которого аннулирована решением МАК.

В соответствии с п. 24 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22 сентября 2016 г. № 277 (далее-Требования), кандидат (эксперт-техник) имеет право на обжалование решения о непрохождении профессиональной аттестации (об аннулировании профессиональной аттестации) в течение двух месяцев с даты принятия соответствующего решения.

ФБУ «Росавтотранс» подготовить запрашиваемые материалы и предоставить возможность ознакомления.

Так же, эксперт-техник, профессиональная аттестация которого аннулирована решением МАК, имеет право на обжалование данного решения с личным участием.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (12), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

7. В отношении заявления от СПАО «РЕСО-Гарантия» на деятельность эксперта-техника Черкаса Александра Борисовича (номер в государственном реестре экспертов-техников 4333).

При запросе дополнительных материалов у эксперта-техника Черкаса А.Б. было выяснено, что экспертные заключения, предоставленные заявителем, им не составлялись.

ФБУ «Росавтотранс» направить копии экспертных заключений Черкасу А.Б. для подачи заявления в компетентные органы.

В связи с этим, рассмотрение данного заявления будет приостановлено сроком на один месяц с момента передачи копий экспертных заключений.

В случае не предоставления документов, подтверждающих обращение Черкаса А.Б. в компетентные органы в течение установленного периода, возобновить рассмотрение заявления от СПАО «РЕСО-Гарантия» без учета поступивших объяснений от эксперта-техника.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (12), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

8. В отношении двух заявлений от Клименко Дениса Александровича, профессиональная аттестация которого аннулирована решением МАК.

В соответствии с п. 24 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования,



утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22 сентября 2016 г. № 277, эксперт-техник имеет право на обжалование решения об аннулировании профессиональной аттестации в течение двух месяцев с даты принятия соответствующего решения.

МАК рассматривает жалобу в срок, не превышающий девяносто календарных дней, с личным участием эксперта-техника.

Так же, эксперт-техник, профессиональная аттестация которого аннулирована решением МАК, имеет право на обжалование данного решения с личным участием.

ФБУ «Росавтотранс» подготовить запрашиваемые материалы и предоставить возможность ознакомления.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (12), «против» -(0), «воздержалось» - (0).

9. В отношении заявления от эксперта-техника Сопрунова Юрия Ивановича (номер в государственном реестре экспертов-техников 5239).

В связи с вновь открывшимися обстоятельствами на заседании МАК, выявленные нарушения требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которые привели к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного п. 3.5 Единой методики, указанные в п. 19.1 протокола заседания МАК от 28 августа 2018 года № 8, не учитывать в дальнейшей работе МАК.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (12), «против» -(0), «воздержалось» - (0).

10. В отношении обращения Исалиева Олега Олеговича, профессиональная аттестация которого аннулирована решением МАК.

ФБУ «Росавтотранс» подготовить запрашиваемые материалы и предоставить возможность ознакомления.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (12), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

11. В отношении ходатайства от эксперта-техника Яблокова Алексея Игоревича (номер в государственном реестре экспертов-техников 1235).

В соответствии с п. 24 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22 сентября 2016 г. № 277, эксперт-техник имеет право на обжалование решения об аннулировании профессиональной аттестации в течение двух месяцев с даты принятия соответствующего решения.

В случае принятия решения МАК об аннулировании данного эксперта-техника Яблоков А.И. имеет право обжаловать решение об аннулировании профессиональной аттестации.

Ходатайство не может быть удовлетворено.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (12), «против» -(0), «воздержалось» - (0).



12. В отношении частного определения Кировского районного суда города Екатеринбурга от 10 октября 2018 года на деятельность эксперта-техника Смирнова Евгения Михайловича (номер в государственном реестре экспертов-техников 2763).

Принять к сведению информацию, изложенную в частном определении.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (12), «против» -(0), «воздержалось» - (0).

13. В отношении заявления от ООО «СК Сервисрезерв» на деятельность эксперта-техника Куликовой Кристины Геннадьевны (номер в государственном реестре экспертов-техников (далее – номер в реестре) 4549), заявления от ООО «СК «Согласие» на деятельность эксперта-техника Гейнц Павла Сергеевича (номер в реестре 3830).

В соответствии с п. 21 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22 сентября 2016 г. № 277 (далее – Требования) в функции МАК входит аннулирование профессиональной аттестации, в том числе, за неоднократное (два и более) нарушение требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которое привело к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного п. 3.5 Единой методики.

В представленных экспертных заключениях нарушений требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, не выявлено.

Жалобы не могут быть удовлетворены.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (12), «против» -(0), «воздержалось» - (0).

14. В отношении обращения гражданки Еловской Екатерины Геннадьевны на деятельность эксперта-техника Колушева Игоря Валерьевича (номер в государственном реестре экспертов-техников 410).

В соответствии с п. 21 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22 сентября 2016 г. № 277 в функции МАК входит аннулирование профессиональной аттестации, в том числе, за неоднократное (два и более) нарушение требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которое привело к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного п. 3.5 Единой методики.

Исходя из поставленных заявителем вопросов, МАК действующими нормативными правовыми актами, регулирующими деятельность комиссии, не наделена полномочиями по их разъяснению.

На основании вышеизложенного обращение не может быть удовлетворено.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (12), «против» - (0), «воздержалось» - (0)



15. В отношении обращения от Горбунова Ильи Сергеевича на деятельность эксперта-техника Жилкина Сергея Леонидовича (номер в государственном реестре экспертов-техников (далее – номер в реестре) 2540), жалобы от Иноземцевой Валентины Ивановны на деятельность эксперта-техника Деречи Андрея Петровича (номер в реестре 4848), жалобы от ООО «СК «Согласие» на деятельность эксперта-техника Лядова Дмитрия Вадимовича (номер в реестре 955).

В соответствии с п. 21 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22 сентября 2016 г. № 277 (далее – Требования) в функции МАК входит аннулирование профессиональной аттестации, в том числе, за неоднократное (два и более) нарушение требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которое привело к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного п. 3.5 Единой методики.

По указанным выше заявлениям предоставлен недостаточный информационный материал для полноценного их рассмотрения (копии документов на транспортные средства, фотоматериалы, документы, подтверждающие место и дату ДТП, первичные экспертные заключения, подтверждающие нарушения).

В связи с этим, невозможно провести объективную оценку, допущенных нарушений экспертами-техниками, которые привели к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного пунктом 3.5 Единой методики.

Данные заявления не могут быть удовлетворены.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (12), «против» -(0), «воздержалось» - (0).

16. В отношении жалобы от Калинина Евгения Владимировича на деятельность эксперта-техника Кадыкова Алексея Вадимовича (номер в государственном реестре экспертов-техников (далее – номер в реестре) 5947), жалобы от Себелева Владимира Владимировича на деятельность экспертов-техников Христианова Христаса Таризловича (номер в реестре 666), Кашина Виталия Михайловича (номер в реестре 1687).

В соответствии с п. 21 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22 сентября 2016 г. № 277 в функции МАК входит аннулирование профессиональной аттестации, в том числе, за неоднократное (два и более) нарушение требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которое привело к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного п. 3.5 Единой методики.

Действующими нормативными правовыми актами, регулирующими деятельность данной комиссии, МАК не наделена полномочиями по оценке экспертиз, проведенных не в рамках ОСАГО, оценкой судебных экспертиз, не даёт



оценку правомерности проведения экспертизы, оценку действительности проведенной экспертизы.

Учитывая вышеизложенное, принятие решения по вышеуказанным заявлениям не входит в компетенцию МАК.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (12), «против» - (0), «воздержалось» - (0)

17. В отношении:

17.1. Заявления от ПАО СК «Росгосстрах» на деятельность эксперта-техника Руть Сергея Владимировича (номер в государственном реестре экспертов-техников (далее – номер в реестре) 4272).

По экспертному заключению ИП Руть С.В. от 19.09.2017 № 234/17 выявлено следующее: некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия отдельных деталей. Наличие повреждений отдельных деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом.

По экспертному заключению ИП Руть С.В. от 25.12.2017 № 330/17 выявлено следующее: некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия отдельных деталей.

17.2. Заявления от ПАО СК «Росгосстрах» на деятельность эксперта-техника Гафиатуллина Айдара Ильгизовича (номер в реестре 2502).

По экспертному заключению ООО «Бюро независимой экспертизы+» от 20.11.2017 № 17079-17 выявлено следующее: отсутствуют результаты диагностики и дефектовки с разборкой агрегатов и узлов. Отсутствуют результаты исследований и учета комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию. Наличие повреждений отдельных деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом.

По экспертному заключению ООО «Бюро независимой экспертизы+» от 21.11.2017 № 17102-17 выявлено следующее: отсутствуют результаты диагностики и дефектовки с разборкой агрегатов и узлов. Отсутствуют результаты исследований и учета комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию. Наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом.

17.3. Заявления от ПАО СК «Росгосстрах» на деятельность эксперта-техника Хазова Александра Николаевича (номер в реестре 1618).

По экспертному заключению ООО «Экстра» от 08.05.2018 № 079/18 выявлено следующее: наличие повреждений отдельных деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом. Отсутствуют результаты исследований учета отдельных комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию.

По экспертному заключению ООО «Экстра» от 07.06.2018 № 088/18 выявлено следующее: наличие повреждений отдельных деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом. Учтены работы по



снятию/установке деталей, в проведении которых нет необходимости при проведении восстановительных работ транспортного средства. Некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия отдельных деталей. Отсутствуют результаты исследований учета отдельных комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию. Отсутствуют результаты диагностики и дефектовки с разборкой агрегатов и узлов.

17.4. Заявления от ПАО СК «Росгосстрах» на деятельность эксперта-техника Шепотько Романа Александровича (номер в реестре 4755).

По экспертному заключению АНО «Крымский республиканский центр «Судебная экспертиза» от 20.07.2017 № 1041 выявлено следующее: отсутствуют результаты исследований учета отдельных комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию. Некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия на отдельные детали.

По экспертному заключению АНО «Крымский республиканский центр «Судебная экспертиза» от 27.10.2017 № 4755 выявлено следующее: наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом. Отсутствуют результаты исследования учета отдельных комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию.

17.5. Заявления от ПАО СК «Росгосстрах» на деятельность эксперта-техника Хуторской Татьяны Анатольевны (номер в реестре 6065).

По экспертному заключению ИП Хуторская Т.А. от 28.07.2017 № 0044/07/2017/С выявлено следующее: наличие повреждений отдельных деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом.

По экспертному заключению ИП Хуторская Т.А. от 08.09.2017 № 0051/09/2017/С выявлено следующее: отсутствуют результаты исследований некоторых комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию. Наличие повреждений отдельных деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом. Некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия некоторых деталей. Отсутствуют результаты диагностики и дефектовки с разборкой агрегатов и узлов.

17.6. Заявления от ПАО СК «Росгосстрах» на деятельность эксперта-техника Сергеевой Надежды Николаевны (номер в реестре 2227).

По экспертному заключению ИП Сергеева Н.Н. от 12.12.2017 № 1803/20-727 выявлено следующее: наличие повреждений отдельных деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом.



По экспертному заключению ИП Сергеева Н.Н. от 14.03.2018 № 1803/14-90 выявлено следующее: некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия некоторых деталей.

17.7. Заявления от ПАО СК «Росгосстрах» на деятельность эксперта-техника Козлова Алексея Александровича (номер в реестре 4134).

По экспертному заключению ООО «Центр независимой оценки и экспертизы» от 17.11.2017 № 0369/17/2 выявлено следующее: некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия отдельных деталей. Отсутствуют результаты исследований учета отдельных комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним на отношении к заявленному дорожно-транспортному происшествию.

По экспертному заключению ООО «Центр независимой оценки и экспертизы» от 10.11.2011 № 0370/17/2 выявлено следующее: наличие повреждений отдельных деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом. Учтены работы по снятию/установке деталей, в проведении которых нет необходимости при проведении восстановительных работ транспортного средства. Некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия отдельных деталей. Отсутствуют результаты исследований учета отдельных комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним на отношении к заявленному дорожно-транспортному происшествию. Отсутствуют результаты диагностики и дефектовки с разборкой агрегатов и узлов.

17.8. Заявления от ПАО СК «Росгосстрах» на деятельность эксперта-техника Таманова Артема Георгиевича (номер в реестре 6216).

По экспертному заключению ИП Дядющенко А.А. от 18.12.2017 № 0495.12-17 выявлено следующее: некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия отдельных деталей.

По экспертному заключению ИП Дядющенко А.А. от 10.05.2018 № 87505,18 выявлено следующее: наличие повреждений отдельных деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом. Отсутствуют результаты диагностики и дефектовки с разборкой агрегатов и узлов.

17.9. Заявления от СПАО «РЕСО-Гарантия» на деятельность эксперта-техника Макеева Александра Николаевича (номер в реестре 5982).

По экспертному заключению ИП Макеев А.Н. от 24.07.2018 № 226 выявлено следующее: некорректное определение каталожных номеров и стоимостей некоторых заменяемых комплектующих изделий. некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия некоторых деталей.

По экспертному заключению ООО «Восток-Сервис» от 03.08.2018 № R611 выявлено следующее: в расчетную часть экспертного заключения не включены ремонтные воздействия на поврежденные детали. Не учтены работы по снятию/установке деталей, в проведении которых необходимы при восстановительных работах транспортного средства.



17.10. Заявления от СПАО «РЕСО-Гарантия» на деятельность эксперта-техника Иванова Александра Михайловича (номер в реестре 2956).

По экспертному заключению ИП Теплов А.В. от 07.08.2018 № 25/07/01/3 выявлено следующее: наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом. Некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия отдельных деталей.

По экспертному заключению ИП Теплов А.В. от 22.08.2018 № 22/08/01/7 выявлено следующее: отсутствуют результаты исследований учета некоторых комплектующих изделий. Некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия отдельных деталей.

17.11. Заявления от СПАО «РЕСО-Гарантия» на деятельность эксперта-техника Федотова Алексея Сергеевича (номер в реестре 3462).

По экспертному заключению ООО «Экспертное учреждение «Исследование» от 25.05.2018 № 30-03.18.1 выявлено следующее: стоимостные параметры ремонтных работ и заменяемых комплектующих изделий транспортного средства не соответствуют данным справочников РСА. Некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия некоторых деталей. Неверно произведен расчет размера износа деталей системы безопасности.

По экспертному заключению ООО «Экспертное учреждение «Исследование» от 03.05.2018 № 04-04.18.7 выявлено следующее: некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия некоторых деталей.

17.12. Заявления от СПАО «РЕСО-Гарантия» на деятельность эксперта-техника Петрухина Николая Владимировича (номер в реестре 6769).

По экспертному заключению ИП Петрухин Н.В. от 20.02.2018 № 66-18\Н выявлено следующее: некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия некоторых деталей. Наличие повреждений отдельных деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом. Отсутствуют результаты исследования повреждений отдельных комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию. Отсутствуют результаты диагностики и дефектовки с разборкой агрегатов и узлов

По экспертному заключению ИП Петрухин Н.В. от 20.02.2018 № 81-18\Н выявлено следующее: некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия отдельных деталей. Наличие повреждений отдельных деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом.

17.13. Заявления от СПАО «РЕСО-Гарантия» на деятельность эксперта-техника Куцева Ивана Ивановича (номер в реестре 5185).

По экспертному заключению ИП Парпалак Д.И. от 10.04.2018 № 51/18/1 выявлено следующее: отсутствуют результаты исследований учета отдельных



комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию.

По экспертному заключению ИП Парпалак Д.И. от 24.01.2018 № 49/18 выявлено следующее: отсутствуют результаты исследований учета отдельных комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию. Некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия отдельных деталей.

17.14. Заявления от СПАО «РЕСО-Гарантия» на деятельность эксперта-техника Шлыкова Игоря Константиновича (номер в реестре 6669).

По экспертному заключению ООО ЦНЭ «Истина» от 24.09.2018 № ВР-18-09/18 выявлено следующее: некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия на поверхность отдельных деталей. Отсутствие результатов исследований учета отдельных комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию.

По экспертному заключению ООО ЦНЭ «Истина» от 17.08.2018 № ВР-04-07/18 выявлено следующее: некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия на поверхность отдельных деталей. Наличие повреждений отдельных деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом.

17.15. Заявления от СПАО «РЕСО-Гарантия» на деятельность эксперта-техника Бийболатова Имама Гасановича (номер в реестре 3224).

По экспертному заключению ООО «Центр независимой экспертизы» от 30.08.2018 № 550/18у выявлено следующее: некорректное определение каталожных номеров и стоимостей некоторых заменяемых комплектующих изделий.

По экспертному заключению ООО «Центр независимой экспертизы» от 06.04.2018 № 178/18у выявлено следующее: отсутствуют результаты исследований повреждений и учета отдельных комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию.

17.16. Заявления от СПАО «РЕСО-Гарантия» на деятельность эксперта-техника Зайцева Игоря Викторовича (номер в реестре 1433).

По экспертному заключению ООО «Деловое партнерство» от 05.09.2017 № 097-09/18 выявлено следующее: некорректное определение каталожных номеров и стоимостей некоторых заменяемых комплектующих изделий. Некорректно определен размер износа замененных комплектующих изделий.

По экспертному заключению ООО «Деловое партнерство» от 01.10.2018 № 0100 10/18 выявлено следующее: некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия на поверхность отдельных деталей.

17.17. Заявления от СПАО «РЕСО-Гарантия» на деятельность эксперта-техника Куксина Сергея Александровича (номер в реестре 5809).



По экспертному заключению ИП Куксин С.А. от 19.01.2018 № 1392 выявлено следующее: некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия на поверхность отдельных деталей. Отсутствуют результаты исследований учета отдельных комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию. Наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом.

По экспертному заключению ИП Куксин С.А. от 25.01.2018 № 1372 выявлено следующее: отсутствуют результаты исследований учета отдельных комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию. Наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом.

17.18. Заявления от СПАО «РЕСО-Гарантия» на деятельность эксперта-техника Инякина Александра Александровича (номер в реестре 942).

По экспертному заключению СЭУ ООО «Партнер» от 27.06.2018 № 105846 выявлено следующее: наличие повреждений отдельных деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом. Некорректно определены каталожные номера и стоимости отдельных заменяемых комплектующих изделий.

По экспертному заключению ООО «Автотехническая экспертиза» от 26.09.2018 № 105861 выявлено следующее: наличие повреждений отдельных деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом.

17.19. Заявления от СПАО «Ингосстрах» на деятельность эксперта-техника Мостынца Александра Владимировича (номер в реестре 498).

По экспертному заключению ООО «СКПО-авто» от 25.01.2018 № 43/01-18 выявлено следующее: некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия отдельных деталей. Учтены работы по снятию/установке деталей, в проведении которых нет необходимости при проведении восстановительных работ транспортного средства. Учет в расчете некоторых замененных комплектующих изделий, которые не зафиксированы в акте осмотра.

По экспертному заключению ООО «СКПО-авто» от 02.03.2018 № 165/02-18 выявлено следующее: некорректное определение каталожных номеров и стоимостей некоторых заменяемых комплектующих изделий.

17.20. Заявления от СПАО «Ингосстрах» на деятельность эксперта-техника Фрунта Никиты Ивановича (номер в реестре 5478).

По экспертному заключению ООО «РОСЭКСПЕРТ» от 28.08.2018 № 03-08-57/18 выявлено следующее: некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия отдельных деталей. Отсутствуют результаты исследований учета отдельных комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию.



По экспертному заключению ООО «РОСЭКСПЕРТ» от 25.07.2018 № 03-07-122/18 выявлено следующее: некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия отдельных деталей.

17.21. Заявления от ООО «СК «Согласие» на деятельность эксперта-техника Соболева Дениса Сергеевича (номер в реестре 2043).

По экспертному заключению ООО «Авто-Мобил А» от 12.12.2017 № 1532-17 выявлено следующее: наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом. отсутствие результатов исследований учета некоторых комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию.

По экспертному заключению ООО «Авто-Мобил А» от 02.07.2017 № 1896-17 выявлено следующее: наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом. отсутствие результатов исследований учета некоторых комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию.

17.22. Заявления от ООО «СК «Согласие» на деятельность эксперта-техника Подшивалина Игоря Геннадьевича (номер в реестре 4642).

По экспертному заключению ИП Кожевников А.П. от 06.07.2018 № 1047-18 выявлено следующее: некорректное определение каталожных номеров и стоимостей некоторых заменяемых комплектующих изделий.

Ранее уведомлялся о нарушениях решением МАК № 6 от 11.07.2017 года.

17.23. Заявления от АО «ГСК «Югория» на деятельность эксперта-техника Шевякова Александра Викторовича (номер в реестре 6237).

По экспертному заключению ООО «Бизнес-Консультант» от 19.06.2018 № 8755 выявлено следующее: учтены работы по снятию/установке деталей, в проведении которых нет необходимости при проведении восстановительных работ транспортного средства. Нормативы трудоемкости работ по окраске деталей не соответствуют данным завода изготовителя транспортного средства. Некорректно определены каталожные номера и стоимости заменяемых комплектующих изделий.

По экспертному заключению ООО «Бизнес-Консультант» от 21.06.2018 № 8754 выявлено следующее: нормативы трудоемкости работ по окраске деталей не соответствуют данным завода изготовителя транспортного средства. Некорректно определены каталожные номера и стоимости заменяемых комплектующих изделий. Наличие повреждений отдельных деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом. Некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия отдельных деталей.

В соответствии с п. 21 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации



от 22 сентября 2016 г. № 277 (далее – Требования) в функции МАК входит аннулирование профессиональной аттестации, в том числе, за неоднократное (два и более) нарушение требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которое привело к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного п. 3.5 Единой методики.

По результатам рассмотрения представленных экспертных заключений выявлены нарушения требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которые привели к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного п. 3.5 Единой методики.

В связи с этим, в соответствии с п. 21 Требования МАК аннулирует профессиональную аттестацию экспертов-техников:

Руть С.В., Гафиатуллина А.И., Хазова А.Н., Шепотько Р.А., Хуторской Т.А., Сергеевой Н.Н., Козлова А.А., Таманова А.Г., Макеева А.Н., Иванова А.М., Федотова А.С., Петрухина Н.В., Куцева И.И., Шлыкова И.К., Бийболатова И.Г., Зайцева И.В., Куксина С.А., Инякина А.А., Мостынца А.В., Фрунта Н.И., Соболева Д.С., Подшивалина И.Г., Шевякова А.В.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (12), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

18. В отношении:

18.1. Заявления от ПАО СК «Росгосстрах» на деятельность эксперта-техника Попова Андрея Алексеевича (номер в государственном реестре экспертов-техников (далее – номер в реестре) 3408).

По экспертному заключению ИП Попов А.А. от 15.01.2018 № 1-18-013 выявлено следующее: отсутствуют результаты диагностики и дефектовки с разборкой агрегатов и узлов. Отсутствуют результаты исследований и учета комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию. Наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом.

18.2. Заявления от СПАО «РЕСО-Гарантия» на деятельность эксперта-техника Ревкова Антона Александровича (номер в реестре 6334).

По экспертному заключению ООО «Автоэкспертиза» от 07.06.2018 № М123/06-18 выявлено следующее: некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия некоторых деталей. Не учтены работы по снятию/установке деталей для подготовки проведения восстановительных работ транспортного средства.

18.3. Заявления от СПАО «РЕСО-Гарантия» на деятельность эксперта-техника Курносова Вадима Валерьевича (номер в реестре 5627).

По экспертному заключению ООО «ЮНЭКС» от 28.02.2018 № 0200СД-18 выявлено следующее: стоимостные параметры ремонтных работ и заменяемых комплектующих изделий транспортного средства не соответствуют данным справочников РСА. Некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия некоторых деталей.



18.4. Заявления от СПАО «РЕСО-Гарантия» на деятельность эксперта-техника Колотилина Михаила Алексеевича (номер в реестре 3324).

По экспертному заключению ООО «Бизнес Партнер» от 29.03.2018 № 041/03-18 выявлено следующее: некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия некоторых деталей. Наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом.

18.5. Заявления от ООО «СК «Сервисрезерв» на деятельность эксперта-техника Илларионова Евгения Юрьевича (номер в реестре 4112).

По экспертному заключению ИП Илларионов Е.Ю. от 23.07.2018 №196-а/18 выявлено следующее: наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом. Отсутствуют результаты контрольно-измерительных работ геометрии кузова (необоснованный учет работ по устранению перекоса некоторых проемов кузова).

18.6. Заявления от ПАО «САК «Энергогарант» на деятельность эксперта-техника Фадеева Владимира Марковича (номер в реестре 3956).

По экспертному заключению ООО «Автооценка» от 26.09.2018 № 4143-02/18 выявлено следующее: наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом.

18.7. Заявления от Исякаева Марата Рашидова на деятельность эксперта-техника Шляпина Алексея Николаевича (номер в реестре 3794).

По экспертному заключению ООО ГК «СИБИРСКАЯ АССИСТАНСКАЯ КОМПАНИЯ» от 05.05.2017 № 15939450 выявлено следующее: учет в расчете некоторых замененных комплектующих изделий, которые не зафиксированы в акте осмотра.

По результатам рассмотрения представленных экспертных заключений экспертов-техников Попова А.А., Ревкова А.А., Курносова В.В., Колотилина М.А., Илларионова Е.Ю., Фадеева В.М., Шляпина А.Н. были выявлены нарушения требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которые привели к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного п. 3.5 Единой методики.

Данные нарушения требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств вышеуказанными экспертами-техниками, будут учтены в дальнейшей работе МАК и решение об аннулировании профессиональной аттестации данных экспертов-техников будет рассматриваться с учетом ранее выявленных нарушений.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (12), «против» - (0), «воздержалось» - (0)



### 3. Разное

1. В связи с допущенной технической ошибкой внести следующие изменения:  
- абзаце 1 п.16.7 протокола МАК от 27.12.2018 № 12 слова «Лешко Михаила Сергеевича» заменить словами «Лешко Михаила Алексеевича».

2. Департаменту государственной политики в области автомобильного и городского пассажирского транспорта Минтранса России (А.С. Бакирею) обеспечить размещение на официальном сайте Минтранса России результатов заседания МАК.

3. Провести заседание МАК для проведения профессиональной аттестации экспертов-техников, осуществляющих независимую техническую экспертизу транспортных средств, в феврале-марте 2019 г.

Секретарь Межведомственной  
аттестационной комиссии



Н.Г. Пихтовникова