

Утверждаю  
Директор Департамента государственной  
политики в области автомобильного и  
городского пассажирского транспорта  
Минтранса России

А.С. Бакирей

## ПРОТОКОЛ

заседания Межведомственной аттестационной комиссии для проведения профессиональной аттестации экспертов-техников, осуществляющих независимую техническую экспертизу транспортных средств

г. Москва

27 декабря 2018 г.

№ 12

### Присутствовали:

Бакирей  
Алексей Сергеевич

Директор Департамента государственной  
политики в области автомобильного и городского  
пассажирского транспорта Минтранса России  
(председатель Межведомственной  
аттестационной комиссии)

### Члены Межведомственной аттестационной комиссии

Котляренко  
Владимир Иванович

начальник отдела технической политики  
Департамента государственной политики  
в области автомобильного и городского  
пассажирского транспорта Минтранса России

Шакиров  
Юрий Камилович

начальник Управления правового регулирования  
и пропаганды безопасности дорожного движения  
ГУОБДД МВД России

Федотов  
Сергей Викторович

заведующий отделом судебных  
автотовароведческих экспертиз федерального  
бюджетного учреждения Российского  
федерального центра судебной экспертизы при  
Минюсте России

Николаев  
Дмитрий Александрович

ведущий государственный судебный эксперт  
лаборатории судебной автотехнической  
экспертизы федерального бюджетного  
учреждения Российского федерального центра  
судебной экспертизы при Минюсте России

Лукьянчиков Алексей Леонидович	главный эксперт отдела регулирования имущественного страхования Департамента страхового рынка Центрального банка Российской Федерации
Комаров Виталий Васильевич	первый заместитель генерального директора ОАО «НИИАТ» по научной работе
Уфимцев Евгений Владимирович	исполнительный директор Российского союза автостраховщиков
Холоденин Александр Михайлович	начальник Управления методологии технической экспертизы Российского союза автостраховщиков
Беляков Дмитрий Сергеевич	Заместитель директора ФБУ «Росавтотранс»
Пихтовникова Наталья Геннадьевна	главный специалист отдела технической политики Управления международных соглашений ФБУ «Росавтотранс» (секретарь Межведомственной аттестационной комиссии)
	Приглашенные:
Мозжухин Денис Геннадьевич	советник председателя Центрального Совета общественной организации «Всероссийское общество автомобилистов»
Коненков Игорь Юрьевич	представитель Центрального комитета всероссийского профессионального союза работников аудиторских оценочных экспертных и консалтинговых организаций
Дорофеев Сергей Анатольевич	эксперт в области независимой технической экспертизы транспортных средств
Швец Игорь Олегович	главный специалист отдела технической политики Управления международных соглашений ФБУ «Росавтотранс»
Зуев Кирилл Николаевич	главный специалист отдела технической политики Управления международных соглашений ФБУ «Росавтотранс»

Картинкин Дмитрий Петрович	главный специалист отдела технической политики Управления международных соглашений ФБУ «Росавтотранс»
Марушенкова Ольга Петровна	главный специалист отдела технической политики Управления международных соглашений ФБУ «Росавтотранс»

### 1. Рассмотрение материалов, представленных кандидатами для профессиональной аттестации экспертов-техников

Решили:

Аттестовать 10 кандидатов:

Багдасарова Баграта Вячеславовича, Вакуленко Анатолия Николаевича, Гузеева Михаила Евгеньевича, Дарбиняна Арама Анатольевича, Левина Евгения Александровича, Мутафа Михаила Сергеевича, Осокина Михаила Евгеньевича, Ульянова Вадима Вячеславовича, Чемоданова Евгения Владимировича, Шавро Александра Иосифовича.

Итоги голосования:

«за» - (11), «против» -(0), «воздержалось» - (0).

Отказать 83 кандидатам:

Акимову Евгению Сергеевичу, Антончику Дмитрию Викторовичу, Анцупову Денису Сергеевичу, Апалькову Роману Сергеевичу, Бабенкову Григорию Андреевичу, Бадмаеву Алдару Викторовичу, Борисову Дмитрию Викторовичу, Валиеву Иналу Казбековичу, Виноградову Артему Александровичу, Вишерову Александру Владимировичу, Володину Игорю Викторовичу, Вялковой Ольге Романовне, Гайдашову Сергею Олеговичу, Гайсуркаеву Адаму Маулаевичу, Герасимову Андрею Борисовичу, Гиро Максиму Леонидовичу, Глушко Антону Юрьевичу, Голикову Алексею Сергеевичу, Голошубову Михаилу Юрьевичу, Гончарову Сергею Владимировичу, Горбунову Эдуарду Николаевичу, Гракову Тимуру Михайловичу, Давидову Евгению Дмитриевичу, Домбасюку Андрею Валерьевичу, Донцову Сергею Викторовичу, Жаворонкову Денису Алексеевичу, Жукову Сергею Ивановичу, Зыкову Роману Андреевичу, Ибрагимову Евгению Александровичу, Измаилову Ильгаму Ринатовичу, Калинин у Евгению Анатольевичу, Касимову Григорию Петровичу, Каулинису Марюсу Валдемаровичу, Клецко Сергею Валерьевичу, Козлову Анатолию Викторовичу, Кокаревой Елене Николаевне, Коношенко Анатолию Михайловичу, Котову Олегу Викторовичу, Кувшинову Дмитрию Николаевичу, Лапаеву Евгению Александровичу, Латыпову Марату Максудовичу, Леонову Альберту Юрьевичу, Лепешинскому Александру Владимировичу, Лукину Юрию Николаевичу, Макиенко Максиму Андреевичу, Малахову Александру Александровичу, Матвееву Андрею Николаевичу, Мельникову Михаилу Сергеевичу, Миллеру Игорю Викторовичу, Миначову Роберту Мовсесовичу, Монину Дмитрию Евгеньевичу, Мурзаеву Азиму Абсалитдиновичу, Назаруку Василию Васильевичу, Нигмедзянову Сергею

Сергеевичу, Никитченко Марии Александровне, Оппель Артему Александровичу, Ошманову Андрею Алексеевичу, Пашковой Евгении Витальевне, Пензеву Егору Сергеевичу, Петровой Эллине Александровне, Погребняку Владимиру Анатольевичу, Предеину Андрею Александровичу, Пуцк Ирине Васильевне, Разбицкой Тамаре Владимировне, Ризванову Денису Анатольевичу, Рыбасову Дмитрию Анатольевичу, Рыжову Павлу Владимировичу, Сазыкину Денису Юрьевичу, Сайгушеву Алексею Викторовичу, Сайфутдиновой Ильвире Салаватовне, Свиридову Артему Игорьевичу, Селеверстову Алексею Леонидовичу, Силенко Михаилу Анатольевичу, Слауте Максиму Михайловичу, Стрельникову Александру Юрьевичу, Талзияхметову Руслану Наилевичу, Тарасенко Алексею Владимировичу, Топоеву Виктору Николаевичу, Черновой Ольге Владимировне, Чурахину Алексею Владимировичу, Шишлянникову Константину Михайловичу, Щетининой Ирине Владимировне, Ярцеву Николаю Валерьевичу.

Итоги голосования:

«за» - (11), «против» -(0), «воздержалось» - (0).

1.1. В соответствии с п. 18 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22.09.2016 № 277 (далее – Требования) и на основании письма Министерства юстиции Российской Федерации от 24.12.2018 № 12-168341/18 включить в государственный реестр экспертов-техников:

государственного судебного эксперта ФБУ Брянской лаборатории судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации Цирика Александра Сергеевича.

1.2. В соответствии с п. 24 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22.09.2016 № 277 рассмотрены жалобы с личным участием аннулированных экспертов-техников Юсупова Исы Ахмедовича (Махачкала) и Еремина Евгения Валерьевича (Ставрополь) (в режиме видеосвязи) на решение МАК.

Юсупову И.А. и Еремину Е.В. даны разъяснения на поставленные вопросы по жалобам, на основании которых было принято решение об аннулировании профессиональной аттестации.

Решение МАК по данным аннулированным экспертам-техникам оставлено без изменений.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (11), «против» -(0), «воздержалось» - (0).

1.3. В соответствии с п. 24 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22.09.2016 № 277 рассмотрены заявления об обжаловании решения

МАК о непрохождении профессиональной аттестации с личным участием кандидатов в эксперты-техники Патрушева Ивана Александровича (Нижний Новгород) и Мамчуева Артура Мухатдиновича (с. Кызыл-Покун Карачаево-Черкессия) (в режиме видеосвязи).

При рассмотрении заявлений данные кандидаты проинформированы о причинах принятия МАК решения о непрохождении профессиональной аттестации в части результатов выполнения контрольного задания.

По результатам рассмотрения заявлений, решение МАК в отношении данных кандидатов, оставлено без изменений.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (11), «против» -(0), «воздержалось» - (0).

1.4. В соответствии с п. 24 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22.09.2016 № 277, рассмотрена жалоба Мостынца Виталия Александровича (Люберцы Московск.обл.) об обжаловании решения МАК о непрохождении профессиональной аттестации (далее – решение).

Жалоба рассмотрена с личным участием Мостынца В.А.

При рассмотрении жалобы Мостынец В.А. информирован о причинах принятия МАК решения о непрохождении профессиональной аттестации в части результатов выполнения контрольного задания.

По результатам рассмотрения жалобы, принимая во внимание пояснения и ответы на вопросы Мостынца В.А., установлен достаточный уровень знаний нормативных правовых актов, регламентирующих проведение независимой технической экспертизы транспортных средств.

Решение МАК – аттестовать Мостынца В.А.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (7), «против» -(0), «воздержалось» - (4).

1.5. В отношении заявлений аннулированных экспертов-техников Золотухина Андрея Алексеевича (Краснодар), Боровикова Дениса Сергеевича (г.Юхнов Калужская обл.), кандидата в эксперты-техники Багаветдинова Руслана Дамировича (Казань) о рассмотрении жалобы на решение МАК и приглашенных на данное заседание МАК.

В связи с неявкой на заседание МАК Золотухина А.А., Боровикова Д.С., Багаветдинова Р.Д. решение МАК оставлено без изменений.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (11), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

1.6. В отношении заявления Гусева Михаила Ивановича (Краснодар) о рассмотрении жалобы на решение МАК с личным участием (видеосвязь) на очередном заседании Межведомственной аттестационной комиссии.

В связи с отсутствием видеосвязи с Гусевым М.И. на заседании МАК повторно пригласить Гусева М.И. на очередное заседание для рассмотрения жалобы с личным участием.

О дате заседания будет сообщено дополнительно.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (11), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

1.7. До момента вступления в законную силу решения Арбитражного суда города Москвы от 17.12.2018 года по делу № А40-170482/18-122-2010 по заявлению ИП Рафиковой Р.Х. не рассматривать повторную жалобу Рафиковой Р.Х. от 16.04.2016 года на заседании МАК.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (11), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

## **2. О заявлениях-жалобах, поступивших в МАК и подготовка ответов на них**

Решили:

1. В отношении заявления кандидата в эксперты-техники Гончарова Максима Викторовича об отказе в профессиональной аттестации.

ФБУ «Росавтотранс» направить кандидату решение МАК о непрохождении профессиональной аттестации с обоснованием его принятия.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (11), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

2. В отношении жалоб кандидатов в эксперты-техники Мамчуева Артура Мухатдиновича, Гайчука Валерия Михайловича, обращения от Рязанова Александра Александровича, информированного о выявленных нарушениях требований нормативных правовых актов, заявления от Долгова Андрея Юрьевича профессиональная аттестация которого аннулирована решением МАК.

В соответствии с п. 24 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22 сентября 2016 г. № 277, кандидат (эксперт-техник) имеет право на обжалование решения о непрохождении профессиональной аттестации (об аннулировании профессиональной аттестации) в течение двух месяцев с даты принятия соответствующего решения.

МАК рассматривает жалобу в срок, не превышающий девяносто календарных дней, с личным участием кандидата (эксперта-техника).

На основании изложенного, МАК приглашает Мамчуева А.М. и Гайчука В.М., Рязанова А.А., Долгова А.Ю. на очередное заседание для рассмотрения жалобы с их личным участием.

О дате заседания будет сообщено дополнительно.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (11), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

3. В отношении письма АНО «НЭО БЮРО».

Замечания, изложенные в письме, принять во внимание и использовать в работе.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (11), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

4. В отношении заявления от Шевцова Сергея Сергеевича, Ведмедского Игоря Николаевича об отмене решения МАК, профессиональная аттестация которых аннулирована решением МАК.

В соответствии с п. 24 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22 сентября 2016 г. № 277 (далее-Требования), кандидат (эксперт-техник) имеет право на обжалование решения о непрохождении профессиональной аттестации (об аннулировании профессиональной аттестации) в течение двух месяцев с даты принятия соответствующего решения.

Так же, эксперт-техник, профессиональная аттестация которого аннулирована решением МАК, имеет право на обжалование данного решения с личным участием.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (11), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

5. В отношении двух заявлений от эксперта-техника Трещина Владимира Валерьевича (номер в реестре 1223).

В отношении первого заявления ФБУ «Росавтотранс» подготовить запрашиваемые материалы и предоставить возможность ознакомления.

В отношении второго заявления, в связи с отказом в предоставлении фотоматериала по поступившему в адрес МАК от ПАО СК «Росгосстрах» заявлению, рассмотреть данное заявление по имеющимся материалам.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (11), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

6. В отношении заявлений от граждан Кочаряна Григора Араратовича, Сарафанова Виталия Сергеевича (владельцев транспортных средств) относительно запрета на сбор, обработку, использованию и передачу персональных данных.

Персональные данные владельцев транспортных средств, в связи с поступившим заявлением от ПАО СК «Росгосстрах» на деятельность эксперта-техника Трещина Владимира Валерьевича (номер в реестре 1223), МАК не обрабатываются, требования Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ "О персональных данных" не нарушаются.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (11), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

7. В отношении заявления от СПАО «РЕСО-Гарантия» на деятельность эксперта-техника Алдошина Алексея Александровича (номер в государственном реестре экспертов-техников 6374).

При запросе дополнительных материалов у эксперта-техника Алдошина А.А. было выяснено, что экспертные заключения, предоставленные заявителем, им не составлялись.

ФБУ «Росавтотранс» направить копии экспертных заключений Алдошину А.А. для подачи заявления в компетентные органы.

В связи с этим, рассмотрение данного заявления будет приостановлено сроком на один месяц с момента передачи копий экспертных заключений.

В случае не предоставления документов, подтверждающих обращение Алдошина А.А. в компетентные органы в течение установленного периода, возобновить рассмотрение заявления от СПАО «РЕСО-Гарантия» без учета поступивших объяснений от эксперта-техника.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (11), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

8. В отношении жалобы от ООО СК «Согласие» на деятельность эксперта-техника Черникова Павла Ивановича (номер в государственном реестре экспертов-техников (далее – номер в реестре) 2418), Низова Андрея Сергеевича (номер в реестре 2676), жалоб от ЗАО «МАКС», САО «ВСК», СПАО «Ингосстрах» на деятельность эксперта-техника Климова Дмитрия Константиновича (номер в реестре 5958), заявлений от ПАО СК «Росгосстрах» на деятельность эксперта-техника Чернышова Александра Александровича (номер в реестре 3150), Куксина Сергея Александровича (номер в реестре 5809), Крупина Дмитрия Георгиевича (номер в реестре 550), Иваненко Григория Леонидовича (номер в реестре 2556), Сборика Михаила Семеновича (номер в реестре 3425), заявлений ПАО СК «Росгосстрах», СПАО «РЕСО-Гарантия на деятельность эксперта-техника Калабухова Евгения Владимировича (номер в реестре 1864), обращения от САО «ВСК» на деятельность эксперта-техника Гарина Николая Сергеевича (номер в реестре 4068), заявления от Российского Союза Автостраховщиков на деятельность Саухина Ивана Алексеевича (номер в реестре 575).

В соответствии с решением МАК, ФБУ «Росавтотранс» направлены копии экспертных заключений вышеуказанным экспертам-техникам для подачи заявления в компетентные органы, в результате чего рассмотрение данных жалоб было приостановлено сроком на один месяц с момента передачи копий экспертных заключений.

В установленный срок Черниковым П.И., Низовым А.С., Климовым Д.К., Чернышовым А.А., Калабуховым Е.В., Гариным Н.С., Куксиным С.А., Крупиним Д.Г., Иваненко Г.Л., Саухиным И.А., Сбориком М.С. были предоставлены документы, подтверждающие обращение в компетентные органы по факту фальсификации их подписи в экспертных заключениях.

Рассмотрение жалоб возобновить после подтверждения факта подписи экспертами представленных экспертных заключений.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (11), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

9. В отношении заявления ПАО СК «Росгосстрах» о внесении изменений в протокол МАК от 04.12.2018 № 11 (далее-протокол № 11).

Принять к сведению информацию, изложенную в данном заявлении.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (11), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

10. В отношении двадцати шести заявлений от Российского Союза Автостраховщиков на деятельность экспертов-техников Евдокимова Романа Александровича (номер в государственном реестре экспертов-техников (далее – номер в реестре) 6271), Курбанчиева Магомеда Абдулаевича (реестр 6301), Бекова Мусса Магомедовича (номер в реестре 5298), Фиохина Романа Владимировича (номер в реестре 2411), Платова Сергея Николаевича (номер в реестре 2377),



Морозова Владислава Анатольевича (номер в реестре 3034), Беловодова Николая Анатольевича (номер в реестре 4795), Рудника Сергея Александровича (номер в реестре 651), Константинова Сергея Владимировича (номер в реестре 5609), Ельцова Сергея Алексеевича (номер в реестре 2531), Дмитриева Олега Федоровича (номер в реестре 2304), Тотрова Олега Маирбековича (номер в реестре 438), Батталова Кабира Ильфатовича (номер в реестре 5296), Колодынского Станислава Геннадьевича (номер в реестре 3869), Чалина Эдгара Валерьевича (номер в реестре 4741), Ермолаева Игоря Владимировича (номер в реестре 2533), Назарова Владимира Алексеевича (номер в реестре 3041), Гарина Николая Сергеевича (номер в реестре 4068), Лопушова Алексея Анатольевича (номер в реестре 3650), Кишлянова Василия Игоревича (номер в реестре 1089), Бойко Ивана Петровича (номер в реестре 2278), Камнеева Даниила Александровича (номер в реестре 1176), Мединского Глеба Евгеньевича (номер в реестре 2352), Амельченкова Юрия Евгеньевича (номер в реестре 6090), Завьялова Станислава Андреевича (номер в реестре 3577), Гордеева Александра Алексеевича (номер в реестре 1410).

Приостановить рассмотрение данных жалоб до предоставления заявителем дополнительных материалов.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (11), «против» -(0), «воздержалось» - (0).

11. В отношении обращения от гражданина Шаталова Валерия Петровича на деятельность эксперта-техника Умнова Максима Валерьевича (номер в реестре 1503).

В соответствии с п. 21 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22 сентября 2016 г. № 277 (далее – Требования) в функции МАК входит аннулирование профессиональной аттестации, в том числе, за неоднократное (два и более) нарушение требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которое привело к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного п. 3.5 Единой методики

По указанному выше обращению не предоставлено экспертное заключение, выполненное экспертом-техником Умновым М.В.

В связи с этим, невозможно провести объективную оценку, допущенных нарушений экспертом-техником, которые привели к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного пунктом 3.5 Единой методики.

Данное заявление не может быть удовлетворено.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (11), «против» -(0), «воздержалось» - (0).

12. В отношении заявления от АО «Альфастрахование» на деятельность эксперта-техника Мячина Валентина Владимировича (номер в государственном реестре экспертов-техников (далее – номер в реестре) 1696), обращения от ООО «Краевая Оценочная Компания» на деятельность эксперта-техника Малера Виталия Владимировича (номер в реестре 1335).

В соответствии с п. 21 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22 сентября 2016 г. № 277 (далее – Требования) в функции МАК входит аннулирование профессиональной аттестации, в том числе, за неоднократное (два и более) нарушение требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которое привело к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного п. 3.5 Единой методики.

В представленных экспертных заключениях нарушений требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, не выявлено.

Жалобы не могут быть удовлетворены.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (11), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

13. В отношении обращения гражданки Еловской Екатерины Геннадьевны на деятельность эксперта-техника Колушева Игоря Валерьевича (номер в государственном реестре экспертов-техников 410).

В соответствии с п. 21 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22 сентября 2016 г. № 277 в функции МАК входит аннулирование профессиональной аттестации, в том числе, за неоднократное (два и более) нарушение требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которое привело к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного п. 3.5 Единой методики.

Действующими нормативными правовыми актами, регулирующими деятельность комиссии, МАК не наделена полномочиями по проведению транспортно-трасологических исследований транспортных средств на предмет соответствия заявленных и выявленных повреждений при осмотре.

На основании вышеизложенного обращение не может быть удовлетворено.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (11), «против» - (0), «воздержалось» - (0)

14. В отношении жалобы от Худякова Игоря Борисовича на деятельность эксперта-техника Соколова Дениса Васильевича (номер в государственном реестре экспертов-техников 1816).

В соответствии с п. 21 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22 сентября 2016 г. № 277 (далее – Требования) в функции МАК входит аннулирование профессиональной аттестации, в том числе, за неоднократное (два и более) нарушение требований нормативных правовых актов, регулирующих

деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которое привело к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного п. 3.5 Единой методики.

По указанному выше заявлению предоставлен недостаточный информационный материал для полноценного его рассмотрения (копии документов на транспортные средства, документы, подтверждающие место и дату ДТП первичные экспертные заключения, подтверждающие нарушения).

В связи с этим, невозможно провести объективную оценку, допущенных нарушений экспертом-техником, которые привели к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного пунктом 3.5 Единой методики.

Данное заявление не может быть удовлетворено.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (11), «против» -(0), «воздержалось» - (0).

15. В отношении заявления от АО СК «Армеец» на деятельность экспертов-техников Алексева Александра Викторовича (номер в государственном реестре экспертов-техников (далее – номер в реестре) 6375), Маслова Александра Игоревича (номер в реестре 224), двух жалоб от гражданина Крупени Ивана Николаевича на деятельность эксперта-техника Репина Андрея Викторовича (номер в реестре 3719).

В соответствии с п. 21 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22 сентября 2016 г. № 277 в функции МАК входит аннулирование профессиональной аттестации, в том числе, за неоднократное (два и более) нарушение требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которое привело к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного п. 3.5 Единой методики.

Действующими нормативными правовыми актами, регулирующими деятельность данной комиссии, МАК не наделена полномочиями по оценке экспертиз, проведенных не в рамках ОСАГО, оценкой судебных экспертиз, проведению транспортно-трасологических исследований.

Учитывая вышеизложенное, принятие решения по вышеуказанным заявлениям не входит в компетенцию МАК.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (11), «против» - (0), «воздержалось» - (0)

В отношении:

16.1. Заявления от СПАО «РЕСО-Гарантия» на деятельность эксперта-техника Держо Виталия Михайловича (номер в государственном реестре экспертов-техников (далее – номер в реестре) 609).

По экспертному заключению ИП Держо В.М. от 14.06.2018 года № 33 выявлено следующее: наличие повреждений отдельных деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом. Отсутствуют

результаты исследований учета отдельных комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию.

По экспертному заключению ИП Держо В.М. от 25.07.2018 года № 66 выявлено следующее: некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия на некоторые детали.

16.2. Заявления от СПАО «РЕСО-Гарантия» на деятельность эксперта-техника Новикова Павла Анатольевича (номер в реестре 5665).

По экспертному заключению ООО «Альянс-Плюс» от 28.03.2018 года № 2276 выявлено следующее: наличие повреждений отдельных деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом.

По экспертному заключению ООО «Тех-Дон» от 14.06.2018 года № 1-5290/2018 выявлено следующее: некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия некоторых деталей, завышена стоимость расходных лакокрасочных материалов.

16.3. Заявления от СПАО «РЕСО-Гарантия» на деятельность эксперта-техника Сакунца Александра Ониковича (номер в реестре 5440).

По экспертному заключению ИП Золотарёва Ю.В. от 18.06.2018 года № 01640 выявлено следующее: некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия на поврежденную поверхность деталей. Наличие повреждений поверхности отдельных деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом.

По экспертному заключению ИП Золотарёва Ю.В. от 30.05.2018 года № 00476-18 выявлено следующее: наличие повреждений поверхности отдельных деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом.

16.4. Заявления от СПАО «РЕСО-Гарантия» на деятельность эксперта-техника Арсланова Ильнура Гумаровича (номер в реестре 2449).

По экспертному заключению ООО «ГудЭксперт-Ассистанс» от 20.07.2018 года №110418-661-2007-ДЖ выявлено следующее: стоимостные параметры ремонтных работ и заменяемых комплектующих изделий транспортного средства не соответствуют данным справочников РСА.

Ранее уведомлялся о нарушениях решением МАК № 11 от 04.12.2018 года.

16.5. Заявления от СПАО «РЕСО-Гарантия» на деятельность эксперта-техника Сахно Вадима Ивановича (номер в реестре 1359).

По экспертному заключению ИП Сахно В.И. от 21.05.2018 года № 907 выявлено следующее: наличие повреждений деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом.

По экспертному заключению ИП Сахно В.И. от 15.04.2018 года № 929 выявлено следующее: произведены работы по замене несущего элемента шасси автомобиля без обоснования причин. Отсутствуют результаты контрольно-измерительных работ несущего элемента шасси автомобиля. Наличие повреждения

рамы транспортного средства, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом.

16.6. Заявления от СПАО «РЕСО-Гарантия» на деятельность эксперта-техника Анистратенко Александра Викторовича (номер в реестре 3203).

По экспертному заключению ИП Анистратенко А.В. от 12.04.2018 года № 202/18 выявлено следующее: не выполнены условия правил и процедур ремонта транспортных средств, установленных производителем транспортного средства, сертифицированных ремонтных технологий и экономической целесообразности 3.6.1. и 3.6.4. Единой Методики. Не выполнены в полном объеме условия п.6.1. (эксперт-техник в условии расчета стоимости годных остатков ТС принял стоимость комплектующих без износа превышающих рыночную стоимость аналога поврежденного ТС). Сравнению подлежат стоимость восстановительного ремонта, рассчитанная без учета износа комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов), подлежащих замене, и средняя стоимость аналога транспортного средства. Проведение восстановительного ремонта признается нецелесообразным, если предполагаемые затраты на него равны или превышают стоимость транспортного средства до дорожно-транспортного происшествия (стоимость аналога).

По экспертному заключению ООО «СТАНДАРТ ОЦЕНКА» от 20.04.2018 года № 169/18 выявлено следующее: количество и перечень деталей (узлов и агрегатов), подлежащих замене при восстановительном ремонте транспортного средства, определяется по результатам его осмотра с учетом норм, правил и процедур ремонта транспортных средств, установленных производителем транспортного средства, сертифицированных ремонтных технологий и экономической целесообразности. Некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия на поврежденную поверхность деталей.

16.7. Заявления от СПАО «РЕСО-Гарантия» на деятельность эксперта-техника Лешко Михаила Сергеевича (номер в реестре 4560).

По экспертному заключению ООО «ОЛИМП» от 23.08.2018 года № 958 выявлено следующее: некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия на детали.

По экспертному заключению ООО «ОЛИМП» от 20.07.2018 года № 636 выявлено следующее: некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия на детали.

Ранее уведомлялся о нарушениях решением МАК № 10 от 02.11.2018 года.

16.8. Заявления от СПАО «РЕСО-Гарантия» на деятельность эксперта-техника Грибанова Ильи Владимировича (номер в реестре 1654).

По экспертному заключению ООО «Стандарт Оценка» от 09.04.2018 года № 227/18 выявлено следующее: некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия некоторых деталей, завышена стоимость расходных лакокрасочных материалов.

Ранее уведомлялся о нарушениях решением МАК № 10 от 02.11.2018 года.

16.9. Заявления от ПАО СК «Росгосстрах» на деятельность эксперта-техника Залегаева Константина Игоревича (номер в реестре 1668).

По экспертному заключению ИП Залегаев К.И. от 23.08.2017 года №280-08-17 выявлено следующее: отсутствие результатов исследований учета некоторых комплектующих изделий и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию. Некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия некоторых деталей. Наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом.

По экспертному заключению ИП Залегаев К.И. от 28.12.2017 года №362-12-17 выявлено следующее: наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом. Некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия некоторых деталей. Некорректно определен размер износа замененных комплектующих изделий.

16.10. Заявления от ПАО СК «Росгосстрах» на деятельность эксперта-техника Гордиенко Александра Ивановича (номер в реестре 2917).

По экспертному заключению ИП Гордиенко А.И. от 26.07.2017 года № 1157/07-2017 выявлено следующее: наличие повреждений некоторых деталей, а также ремонтные работы по ним, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом. Некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия некоторых деталей.

По экспертному заключению ИП Гордиенко А.И. от 30.01.2018 года № 1286/01-2018 выявлено следующее: наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом. Некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия некоторых деталей.

16.11. Заявления от ПАО СК «Росгосстрах» на деятельность эксперта-техника Антохина Дениса Николаевича (номер в реестре 5754).

По экспертному заключению ИП Каспарьян А.Р. от 15.03.2018 года № 2243 выявлено следующее: некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия отдельных деталей. Наличие повреждений отдельных деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом. Отсутствуют результаты исследования повреждений отдельных комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию. Отсутствуют результаты диагностики и дефектовки с разборкой агрегатов и узлов.

По экспертному заключению ИП Каспарьян А.Р. от 21.05.2018 года № 2256 выявлено следующее: некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия отдельных деталей. Наличие повреждений отдельных деталей, зафиксированных в

акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом. Отсутствуют результаты исследования повреждений отдельных комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию. Отсутствуют результаты диагностики и дефектовки с разборкой агрегатов и узлов.

Ранее уведомлялся о нарушениях решением МАК № 10 от 02.11.2018 года.

16.12. Заявления от ПАО СК «Росгосстрах» на деятельность эксперта-техника Багдаева Гасана Магомедшапиевича (номер в реестре 5526).

По экспертному заключению ИП Багдаев Г.М. от 30.01.2018 года № 55/18 выявлено следующее: наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом. Завышена стоимость расходных материалов. Некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия некоторых деталей.

Ранее уведомлялся о нарушениях решением МАК № 9 от 28.09.2018 года.

16.13. Заявления от ПАО СК «Росгосстрах» на деятельность эксперта-техника Демарева Сергея Борисовича (номер в реестре 2519).

По экспертному заключению ООО «ГлавПрайс» от 31.08.2017 года № 09417 выявлено следующее: наличие повреждений отдельных деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом. Отсутствуют результаты диагностики и дефектовки с разборкой агрегатов и узлов.

По экспертному заключению ООО «ГлавПрайс» от 05.06.2017 года № 10017 выявлено следующее: отсутствие результатов исследований учета некоторых комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному.

Ранее уведомлялся о нарушениях решением МАК № 4 от 25.04.2018 года.

16.14. Заявления от ПАО СК «Росгосстрах» на деятельность эксперта-техника Ищенко Дмитрия Игоревича (номер в реестре 6798).

По экспертному заключению ИП Ульянов В.В. от 29.06.2018 года № 06-18.05 выявлено следующее: наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом. Отсутствуют результаты исследований учета отдельных комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию.

По экспертному заключению ИП Ульянов В.В. от 20.07.2018 года № 06-18.08 выявлено следующее: наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом. Отсутствуют результаты исследования учета отдельных комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию.

16.15. Заявления от ПАО СК «Росгосстрах» на деятельность эксперта-техника Кашафутдинова Эдуарда Фаритовича (номер в реестре 3609).

По экспертному заключению ООО «ЭКСПЕРТ Сервис» от 13.06.2017 года № Н4510 выявлено следующее: некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия некоторых деталей.

По экспертному заключению ООО «ЭКСПЕРТ Сервис» от 14.07.2017 года № Н4522 выявлено следующее: не выполнены рекомендации п.3.6.1. и п.3.6.4. Единой Методики. Некорректное определение каталожных номеров и стоимостей некоторых отдельных комплектующих изделий.

16.16. Заявления от ПАО СК «Росгосстрах» на деятельность эксперта-техника Романова Артёма Владимировича (номер в реестре 2727).

По экспертному заключению ИП Романов А.В. от 21.05.2018 года № 26/05/18 выявлено следующее: наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом. Отсутствие результатов исследований учета некоторых комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию. Учет в расчете некоторых замененных комплектующих изделий, которые не зафиксированы в акте осмотра. Стоимостные параметры заменяемых комплектующих изделий транспортного средства некоторых деталей определены неверно.

Ранее уведомлялся о нарушениях решением МАК № 7 от 30.07.2018 года.

16.17. Заявления от ПАО СК «Росгосстрах» на деятельность эксперта-техника Акуленко Андрея Владимировича (номер в реестре 1059).

По экспертному заключению ИП Акуленко А.В. от 23.08.2017 года № 1644-08-17 выявлено следующее: наличие повреждений некоторых деталей, а также ремонтные воздействия на них, отраженные и учтенные в расчете по определению расходов на восстановительный ремонт, не подтверждены соответствующим фотоматериалом. Отсутствуют результаты контрольно-измерительных работ по установке углов колес восстановленного по геометрическим параметрам кузова транспортного средства. Отсутствуют результаты диагностики и дефектовки с разборкой агрегатов и узлов.

По экспертному заключению ИП Акуленко А.В. от 13.09.2017 года № 1777-09-17 выявлено следующее: наличие повреждений некоторых деталей, а также ремонтные воздействия на них, отраженные и учтенные в расчете по определению расходов на восстановительный ремонт, не подтверждены соответствующим фотоматериалом. Отсутствуют результаты контрольно-измерительных работ по установке углов колес восстановленного по геометрическим параметрам кузова транспортного средства. Отсутствуют результаты диагностики и дефектовки с разборкой агрегатов и узлов.

16.18. Заявления от ООО «СК «Согласие» на деятельность эксперта-техника Рогушина Игоря Алексеевича (номер в реестре 3414).

По экспертному заключению ИП Кожевников А.П. от 02.07.2018 года № 1972-18 выявлено следующее: некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия отдельных деталей. Наличие повреждений отдельных деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом.

По экспертному заключению ИП Кожевников А.П. от 16.07.2018 года № 2176-18 выявлено следующее: некорректное определение каталожных номеров и стоимостей некоторых заменяемых комплектующих изделий.

Ранее уведомлялся о нарушениях решением МАК № 6 от 27.06.2018 года.



16.19. Заявления от ООО «СК «Согласие» на деятельность эксперта-техника Афанасьевой Анны Владимировны (номер в реестре 4377).

По экспертному заключению ИП Афанасьева А.В. от 24.04.2018 года № 16/04-18 выявлено следующее: наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом. Завышена стоимость расходных лакокрасочных материалов.

По экспертному заключению ИП Афанасьева А.В. от 11.07.2017 года № 22/07-17 выявлено следующее: отсутствие результатов исследований учета некоторых комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию.

Ранее уведомлялся о нарушениях решением МАК № 7 от 30.07.2018 года.

16.20. Заявлений от ПАО СК «Росгосстрах» и ООО «СК «Согласие» на деятельность эксперта-техника Самойлова Алексея Владимировича (номер в реестре 6524).

По экспертному заключению ИП Самойлов А.В. от 21.11.2017 года № 0208В/2017 выявлено следующее: наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом. Учет в расчете некоторых замененных комплектующих изделий, которые не зафиксированы в акте осмотра.

По экспертному заключению ИП Самойлов А.В. от 02.04.2018 года № 0104В/2018 выявлено следующее: наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом.

По экспертному заключению ИП Самойлов А.В. от 14.07.2018 года № 0207/2018 выявлено следующее: наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом. Некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия отдельных деталей. Учтены работы по снятию/установке или замене деталей, в проведении которых нет необходимости при проведении восстановительных работ транспортного средства. Не выполнены рекомендации п.3.6.1 Единой Методики.

16.21. Заявления от ООО «СК «Согласие» на деятельность эксперта-техника Якимова Алексея Игоревича (номер в реестре 6810).

По экспертному заключению ООО «ВЕСНА» от 29.06.2018 года № 00038-В/18 выявлено следующее: замена отдельно взятых поврежденных деталей не удовлетворяет требованиям п.3.6.1. ЕМ. Некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия некоторых деталей. Неверно определен размер износа на некоторые комплектующие изделия. Наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом.

По экспертному заключению ООО «ВЕСНА» от 26.06.2018 года № 00041-Е выявлено следующее: наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом. Учтены работы по снятию/установке деталей, в проведении которых нет необходимости при проведении восстановительных работ транспортного средства.

16.22. Заявления от ООО «СК «Согласие» на деятельность эксперта-техника Тамбовского Александра Юрьевича (номер в реестре 4308).

По экспертному заключению ООО «Независимая автомобильная экспертиза» от 07.07.2017 года № 50-463-17 выявлено следующее: не выполнены рекомендации п.3.6.1 Единой Методики. Наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом.

Ранее уведомлялся о нарушениях решением МАК № 7 от 30.07.2018 года.

16.23. Заявления от АО СК «Армеец» на деятельность эксперта-техника Макаренко Вячеслава Георгиевича (номер в реестре 220).

По экспертному заключению ИП Макаренко В.Г. от 25.10.2018 года № 316-18 выявлено следующее: некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия отдельных деталей. Стоимостные параметры ремонтных работ и заменяемых комплектующих изделий транспортного средства не соответствуют данным справочников РСА. Некорректное определение каталожных номеров и стоимостей некоторых заменяемых комплектующих изделий.

Ранее уведомлялся о нарушениях решением МАК № 9 от 28.09.2018 года.

16.24. Заявления от АО СК «Армеец» на деятельность эксперта-техника Швецова Дмитрия Владимировича (номер в реестре 6882).

По экспертному заключению ООО «АВТО ЮР ПОМОЩЬ 01» от 17.09.2018 года № 770/5 выявлено следующее: некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия отдельных деталей. Наличие повреждений отдельных деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом.

По экспертному заключению ООО «АВТО ЮР ПОМОЩЬ 01» от 17.09.2018 года № 766/5 выявлено следующее: наличие повреждений отдельных деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом.

В соответствии с п. 21 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22 сентября 2016 г. № 277 (далее – Требования) в функции МАК входит аннулирование профессиональной аттестации, в том числе, за неоднократное (два и более) нарушение требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которое привело к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного п. 3.5 Единой методики.

По результатам рассмотрения представленных экспертных заключений выявлены нарушения требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которые привели к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного п. 3.5 Единой методики.

В связи с этим, в соответствии с п. 21 Требований МАК аннулирует профессиональную аттестацию экспертов-техников:

Держо В.М., Новикова П.А., Сакунца А.О., Арсланова И.Г., Сахно В.И., Анистратенко А.В., Лешко М.А., Грибанова И.В., Залегаева К.И., Гордиенко А.И., Антохина Д.Н., Багдаева Г.М., Демарева С.Б., Ищенко Д.И., Кашафутдинова Э.Ф., Романова А.В., Акуленко А.В., Рогушина И.А., Афанасьевой А.В., Самойлова А.В., Якимова А.И., Тамбовского А.Ю., Макаренко В.Г., Швецова Д.В.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (11), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

17. В отношении:

17.1. Заявления от ПАО СК «Росгосстрах» на деятельность эксперта-техника Синчинова Александра Владимировича (номер в государственном реестре экспертов-техников 974).

По экспертному заключению ИП Синчинов А.В. от 11.10.2017 года № 148-2017 выявлено следующее: отсутствие результатов исследований учета некоторых комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию. Отсутствуют результаты контрольно-измерительных работ по установке углов колес восстановленного по геометрическим параметрам кузова транспортного средства. Отсутствуют результаты диагностики и дефектовки с разборкой агрегатов и узлов. Наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом.

17.2. Заявления от ПАО СК «Росгосстрах» на деятельность эксперта-техника Химича Георгия Григорьевича (номер в реестре 3474).

По экспертному заключению ИП Химич Г.И. от 31.08.2017 года № 2017/А/126 выявлено следующее: наличие повреждений некоторых деталей, а также ремонтные работы по ним, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждаются соответствующим фотоматериалом.

По результатам рассмотрения представленных экспертных заключений экспертов-техников Синчинова А.В., Химича Г.Г. были выявлены нарушения требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которые привели к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного п. 3.5 Единой методики.

Данные нарушения требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств вышеуказанными экспертами-техниками, будут учтены в дальнейшей работе МАК и решение об аннулировании профессиональной аттестации данных экспертов-техников будет рассматриваться с учетом ранее выявленных нарушений.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (11), «против» - (0), «воздержалось» - (0)

### 3. Разное

1. Департаменту государственной политики в области автомобильного и городского пассажирского транспорта Минтранса России (А.С. Бакирею) обеспечить размещение на официальном сайте Минтранса России результатов заседания МАК.

2. Провести заседание МАК для проведения профессиональной аттестации экспертов-техников, осуществляющих независимую техническую экспертизу транспортных средств, в январе-феврале 2019 г.

Секретарь Межведомственной  
аттестационной комиссии



Н.Г. Пихтовникова