

Утверждаю
Директор Департамента государственной
политики в области автомобильного и
городского пассажирского транспорта
Минтранса России


А.С. Бакирей

ПРОТОКОЛ
заседания Межведомственной аттестационной комиссии для проведения
профессиональной аттестации экспертов-техников, осуществляющих
независимую техническую экспертизу транспортных средств

г. Москва

4 декабря 2018 г.

№ 11

Присутствовали:

Бакирей
Алексей Сергеевич

директор Департамента государственной
политики в области автомобильного и городского
пассажирского транспорта Минтранса России
(председатель Межведомственной
аттестационной комиссии)

Члены Межведомственной аттестационной комиссии

Котляренко
Владимир Иванович

начальник отдела технической политики
Департамента государственной политики
в области автомобильного и городского
пассажирского транспорта Минтранса России

Енин
Андрей Александрович

заместитель начальника отдела технической
политики Департамента государственной
политики в области автомобильного и городского
пассажирского транспорта Минтранса России

Шакиров
Юрий Камилович

начальник Управления правового регулирования
и пропаганды безопасности дорожного движения
ГУОБДД МВД России

Смирнова
Светлана Аркадьевна

директор федерального бюджетного учреждения
Российского федерального центра судебной
экспертизы при Минюсте России

Овсянникова Ольга Алексеевна	главный специалист-эксперт отдела правового регулирования, анализа и контроля деятельности судебно-экспертных учреждений Департамента по вопросам правовой помощи и взаимодействия с судебной системой Минюста России
Созинов Андрей Николаевич	заместитель начальника управления инженерно-технических экспертиз-начальник отдела автотехнических экспертиз ЭКЦ МВД России
Лукьянчиков Алексей Леонидович	главный эксперт отдела регулирования имущественного страхования Департамента страхового рынка Центрального банка Российской Федерации
Комаров Виталий Васильевич	первый заместитель генерального директора ОАО «НИИАТ» по научной работе
Холоденин Александр Михайлович	начальник Управления методологии технической экспертизы Российского союза автостраховщиков
Виблый Николай Георгиевич	начальник Управления международных соглашений ФБУ «Росавтотранс»
Пихтовникова Наталья Геннадьевна	главный специалист отдела технической политики Управления международных соглашений ФБУ «Росавтотранс» (секретарь Межведомственной аттестационной комиссии)
Приглашенные:	
Мозжухин Денис Геннадьевич	советник председателя Центрального Совета общественной организации «Всероссийское общество автомобилистов»
Коненков Игорь Юрьевич	представитель Центрального комитета всероссийского профессионального союза работников аудиторских оценочных экспертных и консалтинговых организаций
Швец Игорь Олегович	главный специалист отдела технической политики Управления международных соглашений ФБУ «Росавтотранс»
Зуев Кирилл Николаевич	главный специалист отдела технической политики Управления международных соглашений ФБУ «Росавтотранс»

Картинкин
Дмитрий Петрович

главный специалист отдела технической
политики Управления международных
соглашений ФБУ «Росавтотранс»

1. Рассмотрение материалов, представленных кандидатами для профессиональной аттестации экспертов-техников

Решили:

Аттестовать 12 кандидатов:

Аглиуллина Артема Римовича, Барабаш Максима Владимировича, Белозерова Владимира Валерьевича, Доронина Александра Ивановича, Дудаева Рустама Халитовича, Евстифеева Андрея Геннадьевича, Кручинина Павла Александровича, Милевича Алексея Александровича, Сахно Дениса Николаевича, Яворского Дмитрия Валериевича, Ягинова Дмитрия Юрьевича.

Итоги голосования:

«за» - (12), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

Харченко Романа Петровича.

Итоги голосования:

«за» - (9), «против» - (1), «воздержалось» - (2).

Отказать 140 кандидатам:

Абакумову Руслану Маратовичу, Абдуллаеву Денису Арзумановичу, Александровой Екатерине Сергеевне, Алиякберову Альберту Баязитовичу, Амирову Радику Владимировичу, Антонову Михаилу Вадимовичу, Антошину Александру Сергеевичу, Ахапкину Роману Борисовичу, Басенко Георгию Борисовичу, Беляеву Александру Павловичу, Бзыкову Алану Александровичу, Бибову Рустаму Юрьевичу, Богомолу Алексею Сергеевичу, Борщеву Олегу Александровичу, Боташеву Хусейну Хасановичу, Бузакову Константину Алексеевичу, Бутакову Сергею Михайловичу, Васильеву Артему Арсентьевичу, Вернеру Александру Борисовичу, Воликову Руслану Александровичу, Волкову Александру Александровичу, Володину Валерию Вячеславовичу, Гайчуку Валерию Михайловичу, Гарбузову Андрею Александровичу, Голышеву Александру Николаевичу, Гончарову Максиму Викторовичу, Григорьяну Артуру Робертовичу, Гумеровой Айгуль Хазинуровне, Данилову Олегу Вадимовичу, Дедовой Анастасии Евгеньевне, Димову Василию Юрьевичу, Долгову Сергею Юрьевичу, Дубровину Константину Юрьевичу, Евтееву Александру Сергеевичу, Ермакову Никите Сергеевичу, Жаптуеву Аскеру Абдуллаховичу, Жидкову Александру Николаевичу, Захарченко Юрию Вячеславовичу, Зваричу Сергею Александровичу, Звонареву Денису Александровичу, Зяблову Олегу Алексеевичу, Ибрагимову Тагиру Каримуловичу, Иванову Михаилу Владимировичу, Ивашкину Игорю Юрьевичу, Ильину Валерию Николаевичу, Кавказиной Марине Ростиславне, Калинин Евгений Анатольевичу, Калинин Егору Анатольевичу, Камынину Роману Николаевичу, Каранкевичу Дмитрию Александровичу, Касьяненко Александру

Александровичу, Каурову Дмитрию Николаевичу, Келбалиеву Абдулалиму Низамудиновичу, Киямову Ринату Маратовичу, Климашовой Ирине Валерьевне, Ключевскому Антону Сергеевичу, КокOLEVУ Александру Николаевичу, Коновалову Олегу Александровичу, Коробейникову Сергею Николаевичу, Коробкину Александру Александровичу, Крамаренко Сергею Сергеевичу, Крапивину Андрею Иннокентьевичу, Кубасову Дмитрию Владимировичу, Курмилеву Александру Олеговичу, Лазаренко Дмитрию Михайловичу, Ларионову Андрею Алексеевичу, Латыш Елене Федоровне, Левченко Валерию Александровичу, Лисуненко Юрию Алексеевичу, Лобанову Антону Сергеевичу, Лобову Алексею Александровичу, Лысову Константину Дмитриевичу, Май Денису Леонидовичу, Макееву Александру Никитичу, Малахову Александру Борисовичу, Мамчуеву Артуру Мухатдиновичу, Махмутову Юлай Хазинуровичу, Мельниченко Михаилу Геннадьевичу, Моргунову Александру Васильевичу, Мурсалимову Марату Мавлетгареевичу, Мухаметзянову Рустему Галимзяновичу, Мяделец Павлу Михайловичу, Наволоцкому Дмитрию Федоровичу, Нарушеву Евгению Ивановичу, Некрашевичу Александру Юрьевичу, Никитиной Елене Юрьевне, Новику Валентину Сергеевичу, Новикову Владимиру Александровичу, Оноприенко Александру Александровичу, Опойкову Даниилу Александровичу, Павлову Виталию Васильевичу, Пакульеву Дмитрию Игоревичу, Переходе Николаю Сергеевичу, Петрову Эдуарду Сергеевичу, Петруку Вадиму Валерьевичу, Плохову Сергею Александровичу, Пономареву Дмитрию Викторовичу, Пономареву Максиму Валерьевичу, Портнову Денису Николаевичу, Пушкалову Дмитрию Александровичу, Раджабову Вугар Расим-оглы, Раубо Максиму Михайловичу, Решетникову Константину Николаевичу, Рожкову Сергею Владимировичу, Сазыкину Денису Юрьевичу, Севергину Евгению Николаевичу, Серову Михаилу Викторовичу, Сибгатуллину Ильдару Вагизовичу, Сидоровой Юлии Михайловне, Скоробогатому Алексею Александровичу, Сладковой Анастасии Сергеевне, Слезкину Евгению Александровичу, Сотникову Сергею Александровичу, Спасскому Андрею Олеговичу, Спиридоновой Ксении Сергеевне, Спицину Александру Александровичу, Старовойтову Александру Викторовичу, Степанову Александру Сергеевичу, Сухареву Михаилу Юрьевичу, Суходолову Вадиму Владимировичу, Тану Евгению Николаевичу, Тебиеву Тамерлану Залимхановичу, Текнеджяну Альберту Андрониковичу, Терешко Дмитрию Владимировичу, Томилину Григорию Викторовичу, Третьяку Василию Викторовичу, Урманчееву Артему Валерьевичу, Филиппенко Вячеславу Юрьевичу, Футину Александру Александровичу, Харламовой Ирине Александровне, Цыганову Никите Сергеевичу, Цыганову Сергею Сергеевичу, Чаткину Александру Федоровичу, Чен Наталье Анатольевне, Чепурному Евгению Николаевичу, Черкашину Алексею Дмитриевичу, Шестакову Антону Николаевичу, Шишкину Александру Сергеевичу, Школьному Александру Николаевичу, Щербань Сергею Аркадьевичу.

Итоги голосования:

«за» - (12), «против» -(0), «воздержалось» - (0).

1.1. Вернуть документы Маленковой Т.Н., в связи с предоставленным заявлением об отзыве документов для прохождения аттестации.

1.2. В соответствии с п. 24 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований

ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22.09.2016 № 277 рассмотрены жалобы с личным участием аннулированных экспертов-техников Китаева Романа Валерьевича (аннулирован на заседании МАК 28.08.2018 № 8), Пономаренко Ирины Вячеславовны (аннулирована на заседании МАК 28.09.2018 № 9), Яковенко Павла Александровича (аннулирован на заседании МАК 30.07.2018 № 7), Вологодина Владимира Викторовича (в режиме видеосвязи) (аннулирован на заседании МАК 28.08.2018 № 8) на решение МАК.

Китаеву Р.В., Пономаренко И.В., Яковенко П.А. и Вологдину В.В. даны разъяснения на поставленные вопросы по жалобам, на основании которых было принято решение об аннулировании профессиональной аттестации.

Решение МАК по данным аннулированным экспертам-техникам оставлено без изменений.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (12), «против» -(0), «воздержалось» - (0).

1.3. В соответствии с п. 24 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22.09.2016 № 277 рассмотрена жалоба с личным участием (в режиме видеосвязи) эксперта-техника Поправко Евгения Александровича (уведомлен о выявлении нарушений на заседании МАК 28.09.2018 № 9) на решение МАК.

Поправко Е.А. даны разъяснения на поставленные вопросы по жалобе, на основании которой было принято решение МАК об уведомлении данного эксперта-техника о выявлении нарушений требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которые привели к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного п. 3.5 Единой методики.

Решение МАК от 28.09.2018 № 9 в отношении Поправко Е.А. оставлено без изменений.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (12), «против» -(0), «воздержалось» - (0).

1.4. В отношении заявления Панько Владимира Олеговича о личном участии в заседании МАК.

В связи с неявкой данного кандидата на заседание МАК решением МАК от 28.08.2018 № 8 оставлено без изменений

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (12), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

2. Рассмотрение и утверждение контрольного задания № 19, в виде контрольных вопросов и экспертного заключения

1. Утвердить вариант № 19 контрольного задания, в виде исходных данных для экспертного заключения и подготовленное экспертное заключение на основании этих данных, и контрольных вопросов в количестве 10 (десяти) и правильных ответов к ним.

Контрольное задание считается выполненным, если количество правильных ответов на контрольные вопросы составляет не менее 8 (восьми) и экспертное заключение выполнено в соответствии с Положениями Банка России от 19 сентября 2014 года № 432-П и 433-П.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (12), «против» -(0), «воздержалось» - (0).

3. О заявлениях-жалобах, поступивших в МАК и подготовка ответов на них

Решили:

1. В отношении заявлений кандидатов в эксперты-техники Хисамутдинова Аделя Владимировича, Бурцева Сергея Михайловича, Бурыкина Сергея Владимировича, Чопорова Юрия Георгиевича, Сунцова Дмитрия Викторовича, Шилова Евгения Михайловича, Бабенкова Григория Андреевича, Предеина Андрея Александровича, Абдуллаева Эмиля Сабеховича, Олимпийского Алексея Алексеевича, Шевчука Василия Васильевича, Коль Александра Викторовича, Моисеева Евгения Владимировича, Тулуповой Елены Ивановны на решение Межведомственной аттестационной комиссии об отказе в профессиональной аттестации.

ФБУ «Росавтотранс» направить кандидатам решение МАК о непрохождении профессиональной аттестации с обоснованием его принятия.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (12), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

2. В отношении обращения от Герасимчука Романа Владимировича, аннулированного решением МАК.

В соответствии с п. 24 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22 сентября 2016 г. № 277, кандидат (эксперт-техник) имеет право на обжалование решения о непрохождении профессиональной аттестации (об аннулировании профессиональной аттестации) в течение двух месяцев с даты принятия соответствующего решения.

МАК рассматривает жалобу в срок, не превышающий девяносто календарных дней, с личным участием кандидата (эксперта-техника).

В связи с окончанием срока обжалования решения МАК, обращение Герасимчука Р.В. не может быть удовлетворено.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (12), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

3. В отношении заявлений от кандидатов в эксперты-техники Патрушева Ивана Александровича, Мостынца Виталия Александровича, заявлений от Юсупова Иса Ахмедовича, Еремина Евгения Валерьевича, Боровикова Дениса Сергеевича, аннулированных решением МАК.

В соответствии с п. 24 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22 сентября 2016 г. № 277, кандидат (эксперт-техник) имеет право на обжалование решения о непрохождении профессиональной аттестации (об аннулировании профессиональной аттестации) в течение двух месяцев с даты принятия соответствующего решения.

МАК рассматривает жалобу в срок, не превышающий девяносто календарных дней, с личным участием кандидата (эксперта-техника).

На основании изложенного, МАК приглашает Патрушева И.А., Мостынца В.А., Юсупова И.А., Еремина Е.В., Боровикова Д.С. на очередное заседание для рассмотрения заявлений с их личным участием.

О дате заседания будет сообщено дополнительно.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (12), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

4. В отношении обращения кандидата в эксперты-техники Пономарева Дмитрия Викторовича о предоставлении дополнительных материалов для выполнения контрольного задания.

Контрольное задание, в том числе исходные данные для подготовки экспертного заключения, утверждается на заседании межведомственной аттестационной комиссии и содержит необходимые условия для его выполнения.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (12), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

5. В отношении жалоб от Котельникова Ивана Николаевича, Черноусова Геннадия Ивановича, Мичуриной Ларисы Алексеевны об отмене решения МАК, профессиональная аттестация которых аннулирована решением МАК.

В соответствии с п. 24 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22 сентября 2016 г. № 277 (далее-Требования), кандидат (эксперт-техник) имеет право на обжалование решения о непрохождении профессиональной аттестации (об аннулировании профессиональной аттестации) в течение двух месяцев с даты принятия соответствующего решения.

Жалобы не могут быть удовлетворены.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (12), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

6. В отношении жалобы от Ланева Дениса Валентиновича, профессиональная аттестация которого аннулирована решением МАК.

ФБУ «Росавтотранс» направить копии запрошенных экспертных заключений для подачи заявления в компетентные органы.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (12), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

7. В отношении жалобы кандидата в эксперты-техники Мамчуева Артура Мухатдиновича.

В соответствии с п. 24 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22 сентября 2016 г. № 277, кандидат (эксперт-техник) имеет право на обжалование решения о непрохождении профессиональной аттестации (об аннулировании профессиональной аттестации) в течение двух месяцев с даты принятия соответствующего решения.

МАК рассматривает жалобу в срок, не превышающий девяносто календарных дней, с личным участием кандидата (эксперта-техника).

На основании изложенного, МАК приглашает Мамчуева А.М. на очередное заседание для рассмотрения жалобы с его личным участием.

ФБУ «Росавтотранс» направить кандидату решение МАК о непрохождении профессиональной аттестации с обоснованием его принятия.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (12), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

8. В отношении пяти заявлений от ПАО СК «Росгосстрах» на деятельность экспертов-техников Ерошкиной Елены Александровны (номер в государственном реестре экспертов-техников (далее – номер в реестре) 1856), Григорьевой Яны Артуровны (номер в реестре 4835), Инякина Александра Александровича (номер в реестре 942), Иваненко Григория Леонидовича (номер в реестре 2556), Крупина Дмитрия Георгиевича (номер в реестре 550), заявления от ООО «СК Сервисрезерв» на деятельность эксперта-техника Баллода Дениса Сергеевича (номер в реестре 6094).

При запросе объяснений и дополнительных материалов у экспертов-техников Ерошкиной Е.А., Григорьевой Я.А., Инякина А.А., Иваненко Г.Л., Крупина Д.Г., Баллода Д.С. было выяснено, что экспертные заключения, предоставленные заявителями, ими не составлялись.

ФБУ «Росавтотранс» направить копии экспертных заключений Ерошкиной Е.А., Григорьевой Я.А., Инякину А.А., Иваненко Г.Л., Крупину Д.Г., Баллоду Д.С. для подачи заявления в компетентные органы.

В связи с этим, рассмотрение данных жалоб будет приостановлено сроком на один месяц с момента передачи копий экспертных заключений.

В случае не предоставления документов, подтверждающих обращение Ерошкиной Е.А., Григорьевой Я.А., Инякина А.А., Иваненко Г.Л., Крупина Д.Г., Баллода Д.С. в компетентные органы в течение установленного периода, возобновить рассмотрение заявлений от ПАО СК «Росгосстрах» и ООО «СК Сервисрезерв» без учета поступивших объяснений от экспертов-техников.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (12), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

9. В отношении заявлений от Золотухина Андрея Алексеевича, Гусева Михаила Ивановича, Багаветдинова Руслана Дамировича о переносе срока личного участия в очередном заседании Межведомственной аттестационной комиссии.

Повторно пригласить Золотухина А.А., Гусева М.И., Багаветдинова Р.Д. на очередное заседание для рассмотрения жалобы с их личным участием.

О дате заседания будет сообщено дополнительно.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (12), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

10. В отношении обращения от эксперта-техника Афанасьевой Анны Владимировны (номер в реестре 4377).

Рассмотреть жалобу от заявителя, не ожидая запрошенных материалов от эксперта-техника.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (12), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

11. В отношении заявления ПАО СК «Росгосстрах» о разъяснении принятых решений по протоколам МАК.

В удовлетворении заявления отказать.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (12), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

12. В отношении обращения от гражданина Калиниченко Артёма Игоревича о предоставлении информации по поводу обращения ПАО СК «Росгосстрах» в МАК.

В удовлетворении обращения отказать.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (12), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

13. В отношении заявления от СПАО «Ингосстрах» на деятельность эксперта-техника Ананьева Вадима Валентиновича (номер в государственном реестре экспертов-техников 6378).

В соответствии с п. 21 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22 сентября 2016 г. № 277 (далее – Требования) в функции МАК входит аннулирование профессиональной аттестации, в том числе, за неоднократное (два и более) нарушение требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которое привело к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного п. 3.5 Единой методики.

В представленных экспертных заключениях нарушений требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, не выявлено.

Жалоба не может быть удовлетворена.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (12), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

14. В отношении обращения от гражданина Синицына Феликса Юрьевича на деятельность экспертов-техников Аккузина Дениса Ивановича (номер в

государственном реестре экспертов-техников (далее – номер в реестре) 518), Ульданава Ильдара Салаховича (номер в реестре 3124), Кизима Владимира Владимировича (номер в реестре 5801).

В соответствии с п. 21 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22 сентября 2016 г. № 277 в функции МАК входит аннулирование профессиональной аттестации, в том числе, за неоднократное (два и более) нарушение требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которое привело к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного п. 3.5 Единой методики.

Действующими нормативными правовыми актами, регулирующими деятельность данной комиссии, МАК не наделена полномочиями по оценке судебных экспертиз.

Проинформировать гражданина Синицына Ф.Ю. о решении МАК от 29 января 2018 года № 1 об аннулировании профессиональной аттестации эксперта-техника Аккузина Дениса Ивановича.

На основании изложенного, жалоба не может быть удовлетворена.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (12), «против» - (0), «воздержалось» - (0)

15. В отношении сорока пяти жалоб от Российского Союза Автостраховщиков на деятельность экспертов-техников Вотякова Сергея Игоревича (номер в государственном реестре экспертов-техников (далее – номер в реестре) 6396), Хазова Александра Николаевича (номер в реестре 1618), Якушенко Евгения Николаевича (номер в реестре 1628), Раджабова Магомед Алискандиевича (номер в реестре 5685), Салихова Саида Шамилевича (номер в реестре 1724), Хасанова Шамиля Азгаровича (номер в реестре 4735), Харисова Ильфака Разяповича (номер в реестре 5482), Гусева Михаила Ивановича (номер в реестре 847), Нурахмедова Абдулаха Нурахмедовича (номер в реестре 5667), Максимова Петра Викторовича (номер в реестре 5391), Гончаренко Николая Андреевича (номер в реестре 5552), Сычева Андрея Андреевича (номер в реестре 2), Лысенко Сергея Вячеславовича (номер в реестре 3652), Генералова Антона Владимировича (номер в реестре 4429), Шакурова Руслана Фанусовича (номер в реестре 2828), Туртанова Андрея Васильевича (номер в реестре 1612), Яблокова Михаила Викторовича (номер в реестре 2081), Касаткина Левона Сергеевича (номер в реестре 3862), Зеленкова Бориса Александровича (номер в реестре 6684), Гожда Романа Михайловича (номер в реестре 6614), Мазнева Павла Александровича (номер в реестре 3654), Нухова Казбека Казаноповича (номер в реестре 3385), Лукаржевского Дмитрия Юрьевича (номер в реестре 4911), Потапова Алексея Вячеславовича (номер в реестре 6011), Кузюрина Дмитрия Николаевича (номер в реестре 2609), Хамхоева Мустапа Висингиреевича (номер в реестре 5045), Моргунова Ильи Алексеевича (номер в реестре 3669), Соколова Льва Геннадьевича (номер в реестре 2766), Тамбовского Александра Юрьевича (номер в реестре 4308), Кутлубаева Рамиля Равилевича (номер в реестре 2618), Сафина Азата Рифовича (номер в реестре 5697), Печенюка

Сергея Николаевича (номер в реестре 2700), Зверева Дмитрия Анатольевича (номер в реестре 1858), Аксайского Александра Александровича (номер в реестре 2436), Лукьянскова Дмитрия Александровича (номер в реестре 3651), Лонюшкина Александра Александровича (номер в реестре 5981), Крупина Дмитрия Георгиевича (номер в реестре 550), Бабаян Дианы Виталиковны (номер в реестре 5523), Зайцева Анатолия Анатольевича (номер в реестре 1007), Узденова Шамиля Аурбековича (номер в реестре 4722), Сражутдинова Гамзата Зайнутдиновича (номер в реестре 6567), Строй Андрея Сергеевича (номер в реестре 3752), Гайсина Георгия Рафаэловича (номер в реестре 5320), Воронцова Игоря Владимировича (номер в реестре 1846), Вдовикова Андрея Сергеевича (номер в реестре 4816), двух жалоб от ООО СК «Согласие» на деятельность экспертов-техников Крошкина Вадима Александровича (номер в реестре 4163), Хотченкова Сергея Ивановича (номер в реестре 3476), Тищенко Романа Олеговича (номер в реестре 6755), заявления от ПАО «САК «Энергогарант» на деятельность эксперта-техника Перепелицы Ивана Анатольевича (номер в реестре 880), трёх жалоб от СПАО «Ингосстрах» на деятельность экспертов-техников Рогушина Игоря Алексеевича (номер в реестре 3414), Горшкова Николая Алексеевича (номер в реестре 4439), Рогова Виктора Владимировича (номер в реестре 3413).

В соответствии с п. 21 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22 сентября 2016 г. № 277 (далее – Требования) в функции МАК входит аннулирование профессиональной аттестации, в том числе, за неоднократное (два и более) нарушение требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которое привело к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного п. 3.5 Единой методики.

По указанным выше заявлениям предоставлен недостаточный информационный материал для полноценного их рассмотрения (копии документов на транспортные средства, документы, подтверждающие место и дату ДТП, анализ выявленных нарушений, первичные экспертные заключения, подтверждающие нарушения).

В связи с этим, невозможно провести объективную оценку, допущенных нарушений экспертами-техниками, которые привели к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного пунктом 3.5 Единой методики.

Данные заявления не могут быть удовлетворены.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (11), «против» -(1), «воздержалось» - (0).

16. В отношении 2 жалоб от гражданки Кирилловой Оксаны Петровны на деятельность эксперта-техника Мучиповой Ирины Павловны (номер в государственном реестре экспертов-техников (далее – номер в реестре) 2665), заявления от гражданки Бусахиной Татьяны Алексеевны на деятельность эксперта-техника Поконова Олега Владимировича (номер в реестре 2214), заявления от АО СК «Армеец» на деятельность эксперта-техника Иваненко Ольги

Владимировны (номер в реестре 1564), жалобы от Ганиной Ларисы Станиславовны, направленной в адрес МАК Управлением Министерства юстиции Российской Федерации на деятельность эксперта-техника Пономаренко Вячеслава Васильевича (номер в реестре 3406), жалобы гражданина Улиханова Армена Рафиковича на деятельность эксперта-техника Абдуллова Марата Касимовича (номер в реестре 398), обращения об ЗАО «МАКС» на деятельность эксперта-техника Москаленко Сергея Валерьевича (номер в реестре 5201), жалобы от гражданина Галечина Ивана Николаевича на деятельность эксперта-техника Баланды Александра Валерьевича (номер в реестре 1385), обращения Кувшинова Дмитрия Александровича на деятельность эксперта-техника Рычера Федора Даниловича (номер в реестре 3725), адвокатского запроса от Лустова Сергея Сергеевича на деятельность эксперта-техника Миташок Алексея Владимировича (номер в реестре 2011), жалоб от Султанова Павла Фаритовича и от Пермякова Евгения Александровича на деятельность экспертов-техников Таранича Николая Сергеевича (номер в реестре 5464), Сперникова Максима Алексеевича (номер в реестре 5455), обращения от Зайцева Владимира Петровича на деятельность эксперта-техника Пчельникова Виталия Николаевича (номер в реестре 4264).

В соответствии с п. 21 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22 сентября 2016 г. № 277 в функции МАК входит аннулирование профессиональной аттестации, в том числе, за неоднократное (два и более) нарушение требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которое привело к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного п. 3.5 Единой методики.

Действующими нормативными правовыми актами, регулирующими деятельность данной комиссии, МАК не наделена полномочиями по оценке экспертиз, проведенных не в рамках ОСАГО, разъяснению законодательства, определению рыночной стоимости транспортных средств, оценкой судебных, автотехнических, транспортно-трасологических экспертиз, подлога документов, давать юридическую оценку действий экспертов-техников.

Учитывая вышеизложенное, принятие решений по указанным обращениям не входит в компетенцию МАК.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (12), «против» - (0), «воздержалось» - (0)

17. В отношении:

17.1. Заявления от СПАО «РЕСО-Гарантия» на деятельность эксперта-техника Товменко Виталия Алексеевича (номер в государственном реестре экспертов-техников (далее – номер в реестре) 6059).

По экспертному заключению ИП Товменко В.А. от 18 декабря 2017 года № 200к/17 выявлено следующее: повреждения некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом. Некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия на некоторые

детали. Отсутствуют результатов исследований учета некоторых комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию.

По экспертному заключению ИП Товменко В.А. от 15 февраля 2018 года № 227к/18 выявлено следующее: повреждения некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом. Некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия на некоторые детали. Отсутствуют результаты исследований учета некоторых комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию с результатами диагностики и дефектовки с разборкой агрегатов и узлов.

17.2. Заявления от СПАО «РЕСО-Гарантия» на деятельность эксперта-техника Прилипко Сергея Александровича (номер в реестре 3078).

По экспертному заключению ООО «Центр оценки и правовой защиты» от 10 января 2018 года № 65 выявлено следующее: повреждения некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом. Некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия на некоторые детали.

По экспертному заключению ООО «Центр оценки и правовой защиты» от 28 декабря 2017 года № 74 выявлено следующее: повреждения некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом; учтены работы по замене деталей, в проведении которых нет необходимости при проведении восстановительных работ транспортного средства. Некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия на некоторые детали.

Ранее уведомлялся о нарушениях решением МАК № 2 от 28.02.2018 года.

17.3. Заявления от СПАО «РЕСО-Гарантия» на деятельность эксперта-техника Юмашева Андрея Васильевича (номер в реестре 3172).

По экспертному заключению ООО «ЭКСПЕРТНО-ОЦЕНОЧНЫЙ ЦЕНТР» от 12 апреля 2018 года № 0260/04 выявлено следующее: наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом. Отсутствуют результаты диагностики и дефектовки с разборкой агрегатов и узлов.

По экспертному заключению ООО «ЭКСПЕРТНО-ОЦЕНОЧНЫЙ ЦЕНТР» от 17 апреля 2018 года № 0257/04 выявлено следующее: некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия некоторых деталей.

17.4. Заявления от СПАО «РЕСО-Гарантия» на деятельность эксперта-техника Шутько Алексея Сергеевича (номер в реестре 6559).

По экспертному заключению ИП Доронин А.А. от 30 марта 2018 года № 021-038 выявлено следующее: Наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом. Отсутствие результатов исследований повреждений и учета

некоторых комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию.

По экспертному заключению ИП Рыбалко Д.В. от 04 июня 2018 года № 898 выявлено следующее: наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом. Отсутствие результатов исследований повреждений и учета некоторых комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию.

17.5. Заявления от СПАО «РЕСО-Гарантия» на деятельность эксперта-техника Рогового Игоря Дмитриевича (номер в реестре 4969).

По экспертному заключению ООО «ЦЕНТР ЭКСПЕРТИЗЫ И ОЦЕНКИ» от 08 мая 2018 года № 040418-1-Э-У выявлено следующее: Наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом. Некорректное определение каталожных номеров и стоимостей некоторых заменяемых комплектующих изделий.

По экспертному заключению ООО «ЦЕНТР ЭКСПЕРТИЗЫ И ОЦЕНКИ» от 18 мая 2018 года № 110518-1-Э выявлено следующее: наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом. Некорректное определение каталожных номеров и стоимостей некоторых заменяемых комплектующих изделий.

17.6. Заявления от СПАО «РЕСО-Гарантия» на деятельность эксперта-техника Карабахцян Арсена Акоповича (номер в реестре 6538).

По экспертному заключению ИП «Карабахцян А.А.» от 25 марта 2018 года № 3218 выявлено следующее: отсутствуют результаты исследований некоторых комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию. Наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом. Отсутствуют результаты диагностики и дефектовки с разборкой агрегатов и узлов.

По экспертному заключению ИП «Карабахцян А.А.» от 07 апреля 2018 года № 4318 выявлено следующее: отсутствуют результаты исследований некоторых комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию. Наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом. Отсутствуют результаты диагностики и дефектовки с разборкой агрегатов и узлов.

Ранее уведомлялся о нарушениях решением МАК № 7 от 28.07.2018 года.

17.7. Заявления от СПАО «РЕСО-Гарантия» на деятельность эксперта-техника Клименко Дениса Александровича (номер в реестре 6686).

По экспертному заключению ИП Клименко Д.А от 02 апреля 2018 года № 08-19 выявлено следующее: повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом. Некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия на некоторые детали. Отсутствуют результатов исследований учета некоторых комплектующих изделий (деталей,

агрегатов и узлов) и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию.

По экспертному заключению ИП Клименко Д.А. от 21 марта 2018 года № 05-18 выявлено следующее: повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом. Некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия на отдельные поврежденные детали.

17.8. Заявления от СПАО «РЕСО-Гарантия» на деятельность эксперта-техника Гожды Романа Михайловича (номер в реестре 6614).

По экспертному заключению ООО «ТЕХЭКСПЕРТ» от 04 мая 2018 года № С1831/05-18 выявлено следующее: не проведено исследование повреждения деталей узлов в соответствии с рекомендациями Главы 2 Единой Методики - отсутствие результатов исследований учета агрегатов, узлов и работ по ним на отношение в заявленном дорожно-транспортном происшествии. Наличие повреждений деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом. Отсутствуют результаты контрольно-измерительных работ геометрии кузова (необоснованный учет работ по устранению перекоса некоторых проемов кузова). Некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия на детали.

По экспертному заключению ООО «ТЕХЭКСПЕРТ» от 14 мая 2018 года № С1842/05-18 выявлено следующее: некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия на детали.

17.9. Заявления от СПАО «РЕСО-Гарантия» на деятельность эксперта-техника Исалиева Олега Олеговича (номер в реестре 6281).

По экспертному заключению ИП Сахаров Павел Александрович от 22 февраля 2018 года № 166/18 выявлено следующее: отсутствуют результаты исследований некоторых комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию.

По экспертному заключению ИП Исалиева Юлия Андреевна от 16 апреля 2018 года № 364/2018 выявлено следующее: Наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом. Завышена стоимость расходных лакокрасочных материалов

17.10. Заявления от ПАО СК «Росгосстрах» на деятельность эксперта-техника Игнатюка Дмитрия Викторовича (номер в реестре 2143).

По экспертному заключению ООО «Севастопольская Экспертная Компания» от 31 июля 2017 года № 9315 выявлено следующее: отсутствуют результаты исследований некоторых комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию. Наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом.

По экспертному заключению ИП Игнатюк Дмитрий Викторович от 16 декабря 2017 года № 0041 выявлено следующее: наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом. Некорректно определены вид, объем и расположение характера

повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия некоторых деталей.

17.11. Заявления от ПАО СК «Росгосстрах» на деятельность эксперта-техника Гончаренко Алексея Леонидовича (номер в реестре 6115).

По экспертному заключению ООО «Служба Правовой Поддержки» от 21 сентября 2017 года № 625 выявлено следующее: повреждения деталей узлов, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом; не проведено исследование повреждения деталей узлов в соответствии с рекомендациями п.1.6. Главы 2 Единой Методики - отсутствие результатов исследований учета агрегатов, узлов и работ по ним на отношение в заявленном дорожно-транспортном происшествии. Некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия некоторых деталей.

По экспертному заключению ООО «Служба Правовой Поддержки» от 22 февраля 2018 года № 949 выявлено следующее: не учтены рекомендации пункта 3.6.1; пункта 3.6.4. Главы 3 Единой методики при расчете размера расходов на запасные части, связанных с восстановительным ремонтом поврежденного транспортного средства.

Ранее уведомлялся о нарушениях решением МАК № 7 от 30.07.2018 года

17.12. Заявления от ПАО СК «Росгосстрах» на деятельность эксперта-техника Силова Евгения Вячеславовича (номер в реестре 4996).

По экспертному заключению ИП Силов Е.В. от 29 августа 2017 года № Ж29/08/17-1 выявлено следующее: некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия некоторых деталей. Наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом. Учет в расчете некоторых замененных комплектующих изделий, которые не зафиксированы в акте осмотра. Некорректное определение каталожных номеров и стоимостей некоторых заменяемых комплектующих изделий. Отсутствие результатов исследований учета некоторых комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию.

По экспертному заключению ИП Силов Е.В. от 10 августа 2017 года № Ф06/08/2017 выявлено следующее: некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия некоторых деталей.

17.13. Заявления от ПАО СК «Росгосстрах» на деятельность эксперта-техника Сердюка Александра Александровича (номер в реестре 6032).

По экспертному заключению ИП Костюк В.О. от 02 марта 2017 года № 032 выявлено следующее: некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия некоторых деталей. Отсутствуют результаты исследований некоторых комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию. Наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены

соответствующим фотоматериалом. Отсутствуют результаты диагностики и дефектовки с разборкой агрегатов и узлов.

По экспертному заключению ИП Костюк В.О. от 28 Февраля 2018 года № 048 выявлено следующее: отсутствуют результаты исследований некоторых комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию. Наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом. Некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия некоторых деталей.

17.14. Заявления от ПАО СК «Росгосстрах» на деятельность эксперта-техника Аксакова Алексея Валерьевича (номер в реестре 3987).

По экспертному заключению ООО «РусОценка» от 11 октября 2017 года № А-210917 выявлено следующее: некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия некоторых деталей. Отсутствуют результаты исследований некоторых комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию. Наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом. Отсутствуют результаты диагностики и дефектовки с разборкой агрегатов и узлов.

По экспертному заключению ООО «РусОценка» от 13 октября 2017 года № А-031017 выявлено следующее: отсутствуют результаты исследований некоторых комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию. Наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом. Некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия некоторых деталей. Отсутствуют результаты диагностики и дефектовки с разборкой агрегатов и узлов.

17.15. Заявления от ПАО СК «Росгосстрах» на деятельность эксперта-техника Бакаевой Вероники Олеговны (номер в реестре 5089).

По экспертному заключению ИП Бакаева В.О. от 24 июля 2017 года № 00957 выявлено следующее: отсутствуют результаты исследований некоторых комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию. Наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом. Отсутствуют результаты диагностики и дефектовки с разборкой агрегатов и узлов.

По экспертному заключению ИП Бакаева В.О. от 01 февраля 2018 года № 01337 выявлено следующее: отсутствуют результаты исследований некоторых комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию. Наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом. Некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные

воздействия некоторых деталей. Отсутствуют результаты диагностики и дефектовки с разборкой агрегатов и узлов. Некорректно назначен тип ремонтных работ на поврежденную поверхность детали.

17.16. Заявления от ПАО СК «Росгосстрах» на деятельность эксперта-техника Ведмедского Игоря Николаевича (номер в реестре 5108).

По экспертному заключению ИП Ведмедский И.Н. от 24 августа 2017 года № 18/17 выявлено следующее: Наличие повреждений отдельных деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом. Отсутствуют результаты исследований некоторых комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию. Отсутствуют результаты диагностики и дефектовки с разборкой агрегатов и узлов.

Ранее уведомлялся о нарушениях решением МАК № 10 от 2.11.2018 года

17.17. Заявления от ПАО СК «Росгосстрах» на деятельность эксперта-техника Бестаева Виталия Робинзоновича (номер в реестре 1388).

По экспертному заключению ИП Бестаева Юлия Андреевна от 28 ноября 2017 года № 207-11-17 выявлено следующее: некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия некоторых деталей.

По экспертному заключению ИП Бестаева Юлия Андреевна от 16 февраля 2018 года № 229-02-18 выявлено следующее: наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом.

17.18. Заявления от ПАО СК «Росгосстрах» на деятельность эксперта-техника Бурдина Евгения Викторовича (номер в реестре 1396).

По экспертному заключению ИП Бурдин Е.В. от 01 августа 2017 года № 01-08/2017 Ш выявлено следующее: некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия некоторых деталей. Отсутствуют результаты исследований некоторых комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию. Наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом. Отсутствуют результаты диагностики и дефектовки с разборкой агрегатов и узлов.

По экспертному заключению ИП Бурдин Е.В. от 18 октября 2017 года № 19-10/2017 Ш выявлено следующее: наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом. Некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия некоторых деталей.

17.19. Заявления от ПАО СК «Росгосстрах» на деятельность эксперта-техника Гайсина Георгия Рафаэльевича (номер в реестре 5320).

По экспертному заключению ИП Гайсин Г.Р. от 30 августа 2017 года № 210817-630-3008-ФД выявлено следующее: стоимостные параметры ремонтных

работ по устранению повреждений транспортного средства не соответствуют данным справочников РСА.

По экспертному заключению ИП Гайсин Г.Р. от 25 июля 2017 года № 300517-466-2507-ФД выявлено следующее: наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом. Отсутствуют результаты диагностики и дефектовки с разборкой агрегатов и узлов. Стоимостные параметры ремонтных работ по устранению повреждений транспортного средства не соответствуют данным справочников РСА.

17.20. Заявления от ПАО СК «Росгосстрах» на деятельность эксперта-техника Лукаржевского Дмитрия Юрьевича (номер в реестре 4911).

По экспертному заключению ООО «Гермес» от 09 сентября 2017 года №7411/09/2017 выявлено следующее: в акте осмотра отсутствует характер повреждений зафиксированных деталей. Наличие повреждений некоторых замененных деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом. Некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия некоторых деталей. Учтены работы по снятию/установке деталей, в проведении которых нет необходимости при проведении восстановительных работ транспортного средства.

По экспертному заключению ООО «Гермес» от 12 октября 2017 года №7440/10/2017 выявлено следующее: Наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом. Отсутствие результатов исследований учета некоторых комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним на отношении к заявленному дорожно-транспортному происшествию. Некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия некоторых деталей.

17.21. Заявления от ПАО СК «Росгосстрах» на деятельность эксперта-техника Кишлянова Василия Игоревича (номер в реестре 1089).

По экспертному заключению ИП Кишлянов В.И. от 26.04.2017 года №17/887 выявлено следующее: Отсутствие результатов исследований учета некоторых комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним на отношении к заявленному дорожно-транспортному происшествию. Отсутствуют результаты контрольно-измерительных работ по установке углов колес восстановленного по геометрическим параметрам кузова транспортного средства. Отсутствуют результаты диагностики и дефектовки с разборкой агрегатов и узлов. Наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом.

По экспертному заключению ИП Кишлянов В.И. от 19.10.2017 года №17/1740 выявлено следующее: Отсутствие результатов исследований учета некоторых комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним на отношении к заявленному дорожно-транспортному происшествию. Отсутствуют результаты диагностики и дефектовки с разборкой агрегатов и узлов. Учет в расчете некоторых деталей по замене, не отраженных в акте осмотра и на фотоматериалах. Наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом.

Ранее уведомлялся о нарушениях решением МАК № 2 от 28.02.2018 года

В соответствии с п. 21 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22 сентября 2016 г. № 277 (далее – Требования) в функции МАК входит аннулирование профессиональной аттестации, в том числе, за неоднократное (два и более) нарушение требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которое привело к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного п. 3.5 Единой методики.

По результатам рассмотрения представленных экспертных заключений выявлены нарушения требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которые привели к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного п. 3.5 Единой методики.

В связи с этим, в соответствии с п. 21 Требований МАК аннулирует профессиональную аттестацию экспертов-техников:

Товменко В.А., Прилипко С.А., Юмашева А.В., Шутько А.С., Рогового И.Д., Карабахцян А.А., Клименко Д.А., Гожда Р.М., Исалиева О.О., Игнатьюка Д.В., Гончаренко А.Л., Силова Е.В., Сердюка А.А., Аксакова А.В., Бакаевой В.О., Ведмедского И.Н., Бестаева В.Р., Бурдина Е.В., Гайсина Г.Р., Лукаржевского Д.Ю., Кишлянова В.И.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (12), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

18. В отношении:

18.1. Заявления от ПАО СК «Росгосстрах» на деятельность эксперта-техника Безносенко Дмитрия Николаевича (номер в государственном реестре экспертов-техников (далее – номер в реестре) 5763).

По экспертному заключению ИП Луценко А.С. от 05 апреля 2017 года № 4363-17 выявлено следующее: не проведено исследование повреждения деталей узлов в соответствии с рекомендациями п. 1.6. Главы 2 Единой Методики - отсутствие результатов исследований учета агрегатов, узлов и работ по ним на отношении в заявленном дорожно-транспортном происшествии.

18.2. Заявления от ПАО СК «Росгосстрах» на деятельность эксперта-техника Стрельца Сергея Геннадьевича (номер в реестре 4701).

По экспертному заключению ИП Стрелец С.Г. от 14 декабря 2017 года № 037 выявлено следующее: отсутствуют результаты исследований некоторых комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним на отношении к заявленному дорожно-транспортному происшествию, наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом, отсутствуют результаты диагностики и дефектовки с разборкой агрегатов и узлов, отсутствие результатов исследований учета некоторых комплектующих изделий (деталей, агрегатов и узлов) и работ по ним на отношении к заявленному дорожно-транспортному происшествию.

18.3. Заявления от ПАО СК «Росгосстрах» на деятельность эксперта-техника Арсланова Ильнура Гумаровича (номер в реестре 2449).

По экспертному заключению ООО «ГудЭксперт-Ассистанс» от 27 июня 2018 года №140518-1606-1007-ЕВ выявлено следующее: стоимостные параметры ремонтных работ и заменяемых комплектующих изделий транспортного средства не соответствуют данным справочников РСА.

18.4. Заявления от гражданина Липченко Александра Николаевича на деятельность экспертов-техников Кудыбова Алексея Викторовича (номер в реестре 1677), Федотова Александра Анатольевича (номер в реестре 1736).

По экспертному заключению ООО «Независимый эксперт» от 31 мая 2018 года № 2854 выявлено следующее: повреждения отдельных деталей, зафиксированные в расчетной части спецификации перечня запасных частей, не подтверждены соответствующим фотоматериалом. Стоимостные параметры заменяемых отдельных комплектующих изделий транспортного средства не соответствуют данным справочников РСА.

По экспертному заключению ООО «Независимый эксперт» от 24 мая 2018 года № 2697 выявлено следующее: не выполнено условие п.1.1. – первичное установление наличия и характера повреждений, в отношении которых определяются расходы на восстановительный ремонт, производится во время осмотра транспортного средства. Не выполнено условие п.3.6.1. - количество и перечень деталей (узлов и агрегатов), подлежащих замене при восстановительном ремонте транспортного средства, определяется по результатам его осмотра с учетом норм, правил и процедур ремонта транспортных средств, установленных производителем транспортного средства, сертифицированных ремонтных технологий и экономической целесообразности.

По результатам рассмотрения представленных экспертных заключений экспертов-техников Безносенко Д.Н., Стрельца С.Г., Арсланова И.Г., Кудыбова А.В., Федотова А.А. были выявлены нарушения требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которые привели к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного п. 3.5 Единой методики.

Данные нарушения требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств вышеуказанными экспертами-техниками, будут учтены в дальнейшей работе МАК и решение об аннулировании профессиональной аттестации данных экспертов-техников будет рассматриваться с учетом ранее выявленных нарушений.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (12), «против» - (0), «воздержалось» - (0)

19. В отношении обращения от гражданина Костина Александра Александровича на деятельность эксперта-техника Коробова Михаила Юрьевича (номер в государственном реестре экспертов-техников 2592).

В связи с невозможностью проведения проверки стоимости аналогов на момент проведения исследования среднерыночной стоимости жалоба не может быть удовлетворена.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (12), «против» - (0), «воздержалось» - (0)

20. В отношении заявления от Тимошевского Алексея Викторовича об отмене решения МАК, профессиональная аттестация которого аннулирована решением МАК.

ФБУ «Росавтотранс» направить заявление в полицию Тимашевского А.В. и талон-уведомление в ПАО СК «Росгосстрах» для принятия мер, направленных на исключение случаев подделки подписи эксперта-техника.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (12), «против» - (0), «воздержалось» - (0)

21. В отношении обращения гражданки Еловской Екатерины Геннадьевны на деятельность эксперта-техника Колушева Игоря Валерьевича (номер в реестре 410).

В соответствии с п. 21 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22 сентября 2016 г. № 277 в функции МАК входит аннулирование профессиональной аттестации, в том числе, за неоднократное (два и более) нарушение требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которое привело к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного п. 3.5 Единой методики.

Действующими нормативными правовыми актами, регулирующими деятельность комиссии, МАК не наделена полномочиями по проведению транспортно-трасологических исследований транспортных средств на предмет соответствия заявленных и выявленных повреждений при осмотре.

На основании вышеизложенного обращение не может быть удовлетворено.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (12), «против» - (0), «воздержалось» - (0)

3. Разное

1. Во исполнение п.9 приказа Минтранса России от 22.09.2016 № 277 в части организационно-технического обеспечения работы МАК, ФБУ "Росавтотранс" по результатам заседания МАК оформлять справки о выявленных нарушениях требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которые привели к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного п. 3.5 Единой методики, по результатам рассмотрения заявлений-жалоб в отношении экспертов-техников, учитывающие позицию членов МАК, принимавших участие в заседании.

2. Российскому союзу автостраховщиков рассмотреть возможность проведения анализа действий страховых компаний, направленных на исключение случаев подделки подписей экспертов-техников и проинформировать МАК о принятых страховыми компаниями мерах.

3. Департаменту государственной политики в области автомобильного и городского пассажирского транспорта Минтранса России (А.С. Бакирею)

обеспечить размещение на официальном сайте Минтранса России результатов заседания МАК.

4. Провести заседание МАК для проведения профессиональной аттестации экспертов-техников, осуществляющих независимую техническую экспертизу транспортных средств, в декабре 2018 г.

Секретарь Межведомственной
аттестационной комиссии



Н.Г. Пихтовникова