

Утверждаю
Директор Департамента государственной
политики в области автомобильного и
городского пассажирского транспорта
Минтранса России

А.С. Бакирей

ПРОТОКОЛ

заседания Межведомственной аттестационной комиссии для проведения профессиональной аттестации экспертов-техников, осуществляющих независимую техническую экспертизу транспортных средств

г. Москва

28 сентября 2018 г.

№ 9

Присутствовали:

Бакирей
Алексей Сергеевич

Директор Департамента государственной
политики в области автомобильного и городского
пассажирского транспорта Минтранса России
(председатель Межведомственной
аттестационной комиссии)

Члены Межведомственной аттестационной комиссии

Котляренко
Владимир Иванович

начальник отдела технической политики
Департамента государственной политики
в области автомобильного и городского
пассажирского транспорта Минтранса России

Енин
Андрей Александрович

консультант отдела технической политики
Департамента государственной политики
в области автомобильного и городского
пассажирского транспорта Минтранса России

Рябый
Роман Евгеньевич

заместитель директора Департамента по
вопросам правовой помощи и взаимодействия с
судебной системой Минюста России

Овсянникова
Ольга Алексеевна

главный специалист-эксперт отдела правового
регулирующего, анализа и контроля деятельности
судебно-экспертных учреждений Департамента
по вопросам правовой помощи и взаимодействия
с судебной системой Минюста России

Лукьянчиков Алексей Леонидович	главный эксперт отдела регулирования имущественного страхования Департамента страхового рынка Центрального банка Российской Федерации
Комаров Виталий Васильевич	первый заместитель генерального директора ОАО «НИИАТ» по научной работе
Холоденин Александр Михайлович	начальник Управления методологии технической экспертизы Российского союза автостраховщиков
Виблый Николай Георгиевич	начальник Управления международных соглашений ФБУ «Росавтотранс»
Пихтовникова Наталья Геннадьевна	главный специалист отдела технической политики Управления международных соглашений ФБУ «Росавтотранс» (секретарь Межведомственной аттестационной комиссии)
Приглашенные:	
Мозжухин Денис Геннадьевич	советник председателя Центрального Совета общественной организации «Всероссийское общество автомобилистов»
Коненков Игорь Юрьевич	представитель Центрального комитета всероссийского профессионального союза работников аудиторских оценочных экспертных и консалтинговых организаций
Крюков Денис Евгеньевич	начальник отдела правового обеспечения ФБУ «Росавтотранс»
Марушенкова Ольга Петровна	главный специалист отдела технической политики Управления международных соглашений ФБУ «Росавтотранс»
Швец Игорь Олегович	главный специалист отдела технической политики Управления международных соглашений ФБУ «Росавтотранс»
Чугаев Геннадий Владимирович	главный специалист отдела технической политики Управления международных соглашений ФБУ «Росавтотранс»

Картинкин
Дмитрий Петрович

главный специалист отдела технической
политики Управления международных
соглашений ФБУ «Росавтотранс»

1. Рассмотрение материалов, представленных кандидатами для профессиональной аттестации экспертов-техников

Решили:

Аттестовать 19 кандидатов:

Бабкина Илью Михайловича, Бирюкова Василия Викторовича, Доронина Александра Александровича, Козлова Дмитрия Владимировича, Кудратову Татьяну Махмудовну, Левина Андрея Геннадьевича, Левина Игоря Геннадьевича, Мерзлякова Павла Александровича, Миллера Антона Сергеевича, Плешкова Андрея Николаевича, Рычкова Александра Викторовича, Семенова Александра Афанасьевича, Соловьева Константина Владимировича, Строчкова Дениса Владимировича, Чернова Артема Владимировича, Юнусова Альберта Халиловича.

Итоги голосования:

«за» - (10), «против» -(0), «воздержалось» - (0).

Белярова Сергея Александровича, Волынщикова Андрея Геннадьевича.

Итоги голосования:

«за» - (9), «против» -(1), «воздержалось» - (0).

Сиднева Павла Владимировича.

Итоги голосования:

«за» - (7), «против» -(1), «воздержалось» - (2).

Отказать 108 кандидатам:

Алексееву Роману Дмитриевичу, Анамыкину Алексею Анатольевичу, Антонову Валерию Валерьевичу, Ахапкину Роману Борисовичу, Бобрецову Евгению Сергеевичу, Богачеву Дмитрию Романовичу, Богомолу Алексею Сергеевичу, Бодякину Сергею Сергеевичу, Боташеву Хусейну Хасановичу, Брилеву Евгению Александровичу, Валиеву Иналу Казбековичу, Венгерской Анастасии Юрьевне, Вернеру Александру Борисовичу, Винникову Павлу Юрьевичу, Волгину Евгению Ивановичу, Герасимову Андрею Борисовичу, Гончарову Максиму Викторовичу, Горбуновой Елене Анатольевне, Григорьяну Артуру Робертовичу, Гумеровой Айгуль Хазинуровне, Доронину Александру Ивановичу, Дорошенко Роману Сергеевичу, Дубинину Игорю Александровичу, Епифановой Ларисе Максимовне, Жукову Андрею Андреевичу, Жукову Сергею Ивановичу, Заикину Владимиру Владимировичу, Залевскому Антону Олеговичу, Захарову Евгению Михайловичу, Захарченко Юрию Вячеславовичу, Зваричу Сергею Александровичу, Зыкову Роману Андреевичу, Зяблову Олегу Алексеевичу, Кадырову Фархаду Абдурахмановичу, Казанцеву Михаилу Сергеевичу, Калашникову Максиму Игоревичу, Калинину Евгению Анатольевичу, Карпову Игорю Геннадиевичу, Карташову Роману Евгеньевичу, Киямову Ринату Маратовичу, Ключевскому Антону Сергеевичу, Кобызеву Алексею Викторовичу, Ковалеву Дмитрию

Геннадьевичу, Кожнякову Александру Владимировичу, КокOLEVУ Александру Николаевичу, Коробейникову Сергею Николаевичу, Коробкину Александру Александровичу, Корчагину Роману Павловичу, Кочетову Михаилу Михайловичу, Крамаренко Сергею Сергеевичу, Кринову Дмитрию Сергеевичу, Кручинину Павлу Александровичу, Кубасову Дмитрию Владимировичу, Кузьмину Сергею Викторовичу, Кузьмичеву Илье Петровичу, Кулишу Максиму Евгеньевичу, Лазареву Роману Владимировичу, Ларину Даниилу Михайловичу, Ларионову Андрею Алексеевичу, Латыш Елене Федоровне, Леонову Альберту Юрьевичу, Леонтию Павлу Евгеньевичу, Лобову Алексею Александровичу, Лубышеву Николаю Анатольевичу, Малахову Александру Борисовичу, Матакаеву Расулу Магометовичу, Мелконяну Самвелу Ашотовичу, Мельниченко Михаилу Геннадьевичу, Михайлову Игорю Викторовичу, Мравяну Санвелу Родиковичу, Мурзову Александру Дмитриевичу, Нарушеву Евгению Ивановичу, Насачеву Алексею Владимировичу, Николкину Евгению Николаевичу, Новоженину Алексею Александровичу, Опойкову Даниилу Александровичу, Орехову Виталию Александровичу, Павликову Дмитрию Николаевичу, Пажгиной Людмиле Викторовне, Пакульеву Дмитрию Игоревичу, Парамонову Павлу Васильевичу, Пастернаку Александру Богдановичу, Плешакову Денису Викторовичу, Плохову Сергею Александровичу, Попандопуло Дмитрию Анастасовичу, Портнову Денису Николаевичу, Пуцык Ирине Васильевне, Райле Ивану Николаевичу, Савченко Александру Геннадьевичу, Сазыкину Денису Юрьевичу, Серову Михаилу Викторовичу, Скоробогатому Алексею Александровичу, Сладковой Анастасии Сергеевне, Соколову Михаилу Анатольевичу, Сороченко Сергею Александровичу, Спицину Александру Александровичу, Терешко Дмитрию Владимировичу, Токареву Даниилу Владимировичу, Томову Олегу Васильевичу, Трошину Владиславу Олеговичу, Улядарову Артуру Владиславовичу, Ушакову Сергею Николаевичу, Федотову Никите Александровичу, Филатову Денису Григорьевичу, Фортуне Евгению Андреевичу, Шелкоплясу Олегу Анатольевичу, Щербань Сергею Аркадьевичу.

Итоги голосования:

«за» - (10), «против» -(0), «воздержалось» - (0).

Вишерову Александру Владимировичу.

Итоги голосования:

«за» - (6), «против» -(1), «воздержалось» - (3).

1.1. В соответствии с п. 18 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22.09.2016 № 277 (далее – Требования) и на основании письма Министерства юстиции Российской Федерации от 28.09.2018 № 12-128786/18 включить в государственный реестр экспертов-техников:

государственного судебного эксперта ФБУ Ивановской лаборатории судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации Шипова Василия Николаевича.

1.2. В соответствии с п. 24 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств,

в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22.09.2016 № 277 рассмотрены жалобы с личным участием экспертов-техников Пронникова Алексея Николаевича и Якушенко Евгения Николаевича на решение МАК от 30.07.2018 № 7.

Пронникову А.Н. и Якушенко Е.Н. даны разъяснения на поставленные вопросы по жалобам, на основании которых было принято решение об аннулировании профессиональной аттестации.

Решение МАК от 30.07.2018 № 7 оставлено без изменений.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» -(0), «воздержалось» - (0).

1.3. В соответствии с п. 24 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22.09.2016 № 277 рассмотрено заявление об обжаловании решения МАК от 30.07.2018 № 7 кандидата в эксперты-техники Мостынец Виталия Александровича с его личным участием.

При рассмотрении заявления Мостынец В.А. информирован о причинах принятия МАК решения о непрохождении профессиональной аттестации в части результатов выполнения контрольного задания.

По результатам рассмотрения заявления, решение МАК от 30.07.2018 № 7 оставлено без изменений.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» -(0), «воздержалось» - (0).

1.4. В соответствии с п. 24 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22.09.2016 № 277, рассмотрена жалоба Маркова В.В. об обжаловании решения МАК от 27.06.2018 № 6 о непрохождении профессиональной аттестации (далее – решение).

Жалоба рассмотрена с личным участием Маркова В.В.

При рассмотрении жалобы Марков В.В. информирован о причинах принятия МАК решения о непрохождении профессиональной аттестации в части результатов выполнения контрольного задания.

По результатам рассмотрения жалобы, принимая во внимание пояснения и ответы на вопросы Маркова В.В., установлен достаточный уровень знаний нормативных правовых актов, регламентирующих проведение независимой технической экспертизы транспортных средств.

Решение МАК – аттестовать Маркова В.В.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» -(0), «воздержалось» - (0).

1.5. В соответствии с п. 24 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22.09.2016 № 277 рассмотрены жалобы кандидатов в эксперты-техники Мамчуева Артура Мухатдиновича и Предеина Андрея Александровича об обжаловании решения МАК от 30.07.2018 № 7 о непрохождении профессиональной аттестации (далее – решение) в режиме видеосвязи.

При рассмотрении жалоб Мамчуев А.М. и Предеин А.А. информированы о причинах принятия МАК решения о непрохождении профессиональной аттестации в части результатов выполнения контрольного задания.

По результатам обсуждения, решение МАК от 30.07.2018 № 7 по данным кандидатам оставлено без изменений.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» -(0), «воздержалось» - (0).

2. Рассмотрение и утверждение контрольного задания № 18, в виде контрольных вопросов и экспертного заключения

1. Утвердить вариант № 18 контрольного задания, в виде исходных данных для экспертного заключения и подготовленное экспертное заключение на основании этих данных, и контрольных вопросов в количестве 10 (десяти) и правильных ответов к ним.

Контрольное задание считается выполненным, если количество правильных ответов на контрольные вопросы составляет не менее 8 (восьми) и экспертное заключение выполнено в соответствии с Положениями Банка России от 19 сентября 2014 года № 432-П и 433-П.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» -(0), «воздержалось» - (0).

3. О заявлениях-жалобах, поступивших в МАК и подготовка ответов на них

Решили:

1. В отношении заявления эксперта-техника Пугачева Александра Семеновича (номер в государственном реестре экспертов-техников 234) от 19 сентября 2018 года об исключении из государственного реестра экспертов-техников.

В соответствии с п. 21 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22 сентября 2016 г. № 277 (далее – Требования) в функции МАК входит аннулирование профессиональной аттестации, в том числе, при представлении экспертом-техником заявления об аннулировании его профессиональной аттестации.

В связи с поступившим заявлением и в соответствии с п. 21 Требований МАК аннулирует профессиональную аттестацию эксперта-техника Пугачева А.С.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

2. В отношении заявлений от Чурахина Алексея Владимировича, Лозового Михаила Евгеньевича, Величко Алексея Васильевича о переносе срока личного участия в очередном заседании Межведомственной аттестационной комиссии.

Повторно пригласить Чурахина А.В., Лозового М.Е., Величко А.В. на очередное заседание для рассмотрения жалобы с их личным участием.

О дате заседания будет сообщено дополнительно.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

3. В отношении обращений кандидатов в эксперты-техники Гайчука Валерия Михайловича, Тарасенко Алексея Владимировича, Михайлова Павла Николаевича, Спиридоновой Ксении Сергеевны на решение Межведомственной аттестационной комиссии об отказе в профессиональной аттестации.

ФБУ «Росавтотранс» направить кандидатам решение МАК о непрохождении профессиональной аттестации с обоснованием его принятия.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

4. В отношении обращений от кандидатов в эксперты-техники Бирюкова Александра Александровича, Кувшинова Дмитрия Николаевича, Свиридова Артема Игоревича, Ошманова Андрея Алексеевича, Лапаева Евгения Александровича на обжалование решения Межведомственной аттестационной комиссии об отказе в профессиональной аттестации.

В соответствии с п. 24 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22 сентября 2016 г. № 277, кандидат (эксперт-техник) имеет право на обжалование решения о не прохождении профессиональной аттестации в течение двух месяцев с даты принятия соответствующего решения.

МАК рассматривает жалобу в срок, не превышающий девяносто календарных дней, с личным участием кандидата (эксперта-техника).

На основании изложенного, МАК приглашает Бирюкова А.А., Кувшинова Д.Н., Свиридова А.И., Ошманова А.А., Лапаева Е.А. на очередное заседание для рассмотрения жалобы с их личным участием.

О дате заседания будет сообщено дополнительно.

ФБУ «Росавтотранс» направить кандидатам решение МАК о непрохождении профессиональной аттестации с обоснованием его принятия.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

5. В отношении заявлений на решение МАК от экспертов-техников Коновалова Тимофея Станиславовича, Сидоркина Дениса Олеговича, информированных о выявленных нарушениях требований нормативных правовых актов.

В соответствии с п. 24 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22 сентября 2016 г. № 277, кандидат (эксперт-техник) имеет право на обжалование решения о непрохождении профессиональной аттестации в течение двух месяцев с даты принятия соответствующего решения.

МАК рассматривает жалобу в срок, не превышающий девяносто календарных дней, с личным участием кандидата (эксперта-техника).

На основании изложенного, МАК приглашает Коновалова Т.С., Сидоркина Д.О. на очередное заседание для рассмотрения жалобы с их личным участием.

О дате заседания будет сообщено дополнительно.

ФБУ «Росавтотранс» предоставить данным экспертам-техникам разъяснения о выявленных нарушениях требований нормативных правовых актов.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

6. В отношении заявления от эксперта-техника Панько Владимира Олеговича, информированного о выявленных нарушениях требований нормативных правовых актов, заявлений от Демеева Георгия Александровича, Жука Ивана Ивановича, Долматовой Алисы Владимировны, аннулированных решением МАК.

В соответствии с п. 24 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22 сентября 2016 г. № 277, кандидат (эксперт-техник) имеет право на обжалование решения о непрохождении профессиональной аттестации в течение двух месяцев с даты принятия соответствующего решения.

МАК рассматривает жалобу в срок, не превышающий девяносто календарных дней, с личным участием кандидата (эксперта-техника).

На основании изложенного, МАК приглашает Панько В.О., Демеева Г.А., Жука И.И., Долматову А.В. на очередное заседание для рассмотрения заявлений с их личным участием.

О дате заседания будет сообщено дополнительно.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

7. В отношении заявлений от Гончарова Максима Сергеевича, Герасимчука Романа Владимировича, Яковенко Павла Александровича, аннулированных решением МАК.

ФБУ «Росавтотранс» подготовить запрашиваемые материалы и предоставить возможность ознакомления.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

8. В отношении обращения от Вологодина Владимира Викторовича на решение Межведомственной аттестационной комиссии об аннулировании профессиональной аттестации.

В удовлетворении требований отказать.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

9. В отношении заявления от ПАО СК «Росгосстрах» на деятельность эксперта-техника Чернышова Александра Александровича (номер в государственном реестре экспертов-техников (далее – номер в реестре) 3150), заявления от СПАО «РЕСО-Гарантия» на деятельность эксперта-техника Калабухова Евгения Владимировича (номер в реестре 1864), заявления от САО «ВСК» на деятельность эксперта-техника Гарина Николая Сергеевича (номер в реестре 4068).

При запросе объяснений и дополнительных материалов у экспертов-техников Чернышова А.А., Калабухова Е.В., Гарина Н.С. было выяснено, что экспертные заключения, предоставленные заявителями, ими не составлялись.

ФБУ «Росавтотранс» направить копии экспертных заключений Чернышову А.А., Калабухову Е.В., Гарину Н.С. для подачи заявления в компетентные органы.

В связи с этим, рассмотрение данных жалоб будет приостановлено сроком на один месяц с момента передачи копий экспертных заключений.

В случае не предоставления документов, подтверждающих обращение Чернышова А.А., Калабухова Е.В., Гарина Н.С. в компетентные органы в течение установленного периода, возобновить рассмотрение заявлений от ПАО СК «Росгосстрах», СПАО «РЕСО-Гарантия» и САО «ВСК» без учета поступивших объяснений от экспертов-техников.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

10. В отношении частного определения Октябрьского районного суда города Екатеринбурга от 19 июля 2018 года на деятельность эксперта-техника Пынти Александра Сергеевича (номер в государственном реестре экспертов-техников 6016).

Принять к сведению информацию, изложенную в частном определении.

Проинформировать судью Валову М.А. о решении МАК от 30 июля 2018 года № 7 об аннулировании профессиональной аттестации эксперта-техника Пынти Александра Сергеевича (номер в реестре 6016).

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

11. В отношении апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 24 мая 2018 года по гражданскому делу относительно нарушений, допущенных экспертом-техником Хорошуном Михаилом Николаевичем (номер в государственном реестре экспертов-техников 5859).

Принять к сведению информацию, изложенную в частном определении.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

12. В отношении обращения гражданина Петрова Дениса Викторовича на деятельность эксперта-техника Кидалова Михаила Викторовича (номер в реестре 2971), трёх заявлений от Российского Союза Автостраховщиков на деятельность

экспертов-техников Бийболатова Имама Гасановича (номер в реестре 3224), Лазарева Александра Сергеевича (номер в реестре 2172).

Предоставлены материалы низкого качества, не позволяющие провести анализ нарушений.

Данное обращение не может быть удовлетворено.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» -(0), «воздержалось» - (0).

13. В отношении жалобы от АО «ГСК «Югория» на деятельность эксперта-техника Конобиевского Кирилла Александровича (номер в государственном реестре экспертов-техников 2587).

В соответствии с п. 21 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22 сентября 2016 г. № 277 (далее – Требования) в функции МАК входит аннулирование профессиональной аттестации, в том числе, за неоднократное (два и более) нарушение требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которое привело к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного п. 3.5 Единой методики.

В представленных экспертных заключениях нарушений требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, не выявлено.

Жалоба не может быть удовлетворена.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» -(0), «воздержалось» - (0).

14. В отношении заявления от САО «ВСК» на деятельность эксперта-техника Ладана Ярослава Тадеевича (номер в государственном реестре экспертов-техников 4904).

Данные, указанные в заявлении, не соответствуют приложенным материалам.

На основании вышеизложенного, жалоба не может быть удовлетворена.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» -(0), «воздержалось» - (0).

15. В отношении заявления от САО «ВСК» на деятельность эксперта-техника Лаптева Сергея Михайловича (номер в государственном реестре экспертов-техников 4554).

Отсутствует нормативно-технологическая база данных трудоёмкостей ремонтных работ по транспортному средству, фигурирующему в жалобе от САО «ВСК».

На основании вышеизложенного жалоба не может быть удовлетворена.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» -(0), «воздержалось» - (0).

16. В отношении:

16.1. Заявления от СПАО «РЕСО-Гарантия» на деятельность эксперта-техника Котельникова Ивана Николаевича (номер в государственном реестре экспертов-техников (далее – номер в реестре) 3326).

По экспертному заключению ООО «Сибирский Экспертный Центр» № 0910170628 от 13.10.2017 года выявлено следующее: наличие повреждений деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотографиями.

По экспертному заключению ООО «Сибирский Экспертный Центр» № 2411171728 от 16.02.2018 года выявлено следующее: стоимостные параметры заменяемых комплектующих изделий транспортного средства не соответствуют данным справочников РСА.

16.2. Заявления от СПАО «РЕСО-Гарантия» на деятельность эксперта-техника Пономаренко Ирины Вячеславовны (номер в реестре 3708).

По экспертному заключению ИП Исаков М.С. № 210/18 от 16.03.2018 года выявлено следующее: наличие повреждения деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом. Проведены работы по замене деталей, не имеющих повреждения, в рамках предоставленных рассматриваемых материалов без технически обоснованных показателей (признаков) или по результатам проведенного исследования в рамках пункта 1.6 и Главы 2 Единой Методики.

По экспертному заключению ИП Исаков М.С. № 215/18 от 09.04.2018 года выявлено следующее: наличие повреждений деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотографиями. Проведены работы по ремонту и замене деталей, не имеющих повреждения, в рамках предоставленных рассматриваемых материалов без технически обоснованных показателей (признаков).

16.3. Заявления от АО ГСК «Югория» на деятельность эксперта-техника Пястолова Леонида Сергеевича (номер в реестре 4653).

По экспертному заключению ИП Пястолов Л.С. № 180718010 от 27.07.2017 года выявлено следующее: не выполнено условие о минимально допустимом технологией производителя объеме используемых работ, материалов, позволяющем восстановить декоративные свойства деталей транспортного средства.

Ранее уведомлялся о нарушениях решением МАК № 5 от 28.05.2018 года.

16.4. Заявления от САО «ВСК» на деятельность эксперта-техника Старостина Кирилла Валерьевича (номер в реестре 4698).

По экспертному заключению ООО «Эксперт 26» № 3888-17 от 28.03.2018 года выявлено следующее: наличие повреждений деталей ТС, зафиксированных в акте осмотра не подтверждены соответствующим фотоматериалом. Некорректно определены каталожные номера и стоимость заменяемых комплектующих изделий транспортного средства.

По экспертному заключению ООО «Эксперт 26» № 3923-17 от 21.03.2018 года выявлено следующее: некорректно определены каталожные номера и стоимость заменяемых комплектующих изделий ТС.

16.5. Заявления от САО «ВСК» на деятельность эксперта-техника Филонова Павла Александровича (номер в реестре 1615).

По экспертному заключению ИП Филонов П.А. № 20694-11-17 от 17.11.2017 года выявлено следующее: произведены ремонтные работы или замена деталей без обоснования результатов исследований повреждений комплектующих изделий

деталей, агрегатов и узлов и работ по ним в отношении заявленного дорожно-транспортному происшествию.

Ранее уведомлялся о нарушениях решением МАК 11 от 19.12.2017 года.

16.6. Заявления от ПАО СК «РОСГОССТРАХ» на деятельность эксперта-техника Расторгуева Владимира Николаевича (номер в реестре 1210).

По экспертному заключению Союз «Новороссийская торгово-промышленная палата» № 318-17 от 11.10.2017 года выявлено следующее: наличие повреждений деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом. Не проведено исследование повреждения деталей узлов в соответствии с рекомендациями п. 1.6. и Главы 2 Единой Методики. Не выполнено условие о минимально допустимом технологией производителя объеме используемых работ, материалов, позволяющем восстановить до аварийные свойства транспортного средства - п.1.6, п.3.4. Единой Методики.

По экспертному заключению Союз «Новороссийская торгово-промышленная палата» № 32-18 от 05.02.2018 года выявлено следующее: наличие повреждений деталей узлов транспортного средства, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом. Не проведено исследование повреждения деталей узлов транспортного средства в соответствии с рекомендациями п. 1.6. и Главы 2 Единой Методики. Не выполнено условие о минимально допустимом технологией производителя объеме используемых работ, материалов, позволяющем восстановить до аварийные свойства транспортного средства - п.1.6, п.3.4. Единой Методики.

16.7. Заявления от ПАО СК «РОСГОССТРАХ» на деятельность эксперта-техника Левина Владимира Юрьевича (номер в реестре 3009).

По экспертному заключению ООО «АВТЭКС» № 05/01 от 26.01.2018 года выявлено следующее: некорректное определение каталожных номеров и стоимостей заменяемых комплектующих изделий. Не учтены рекомендации пункта 3.6.1.; пункта 3.6.4. Главы 3 Единой методики при расчете размера расходов на запасные части связанных с восстановительным ремонтом поврежденного транспортного средства.

По экспертному заключению «ООО «АВТЭКС» № 28/01 от 01.02.2018 года выявлено следующее: не выполнено условие о минимально допустимом технологией производителя объеме используемых работ, материалов, позволяющем восстановить до аварийные свойства транспортного средства - п.1.6, п.3.4. Единой Методики.

16.8. Заявления от ПАО СК «РОСГОССТРАХ» в отношении эксперта-техника Темурова Алика Тагировича (номер в реестре 980).

По экспертному заключению ООО «Екатеринодарский центр независимой экспертизы» № 01-681/17 от 30.08.2017 года выявлено следующее: наличие повреждений деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом. Не проведено исследование повреждения деталей узла транспортного средства в соответствии с рекомендациями п.1.6 и Главы 2 Единой Методики - отсутствие результатов исследований повреждений агрегатов, узлов и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию.

По экспертному заключению ООО «Екатеринодарский центр независимой экспертизы» № 01-1017/17 от 20.12.2017 года выявлено следующее: наличие повреждений деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом. Не проведено исследование повреждения деталей узлов транспортного средства в соответствии с рекомендациями п.1.6. и Главы 2 Единой Методики - отсутствие результатов исследований повреждений агрегатов, узлов и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию.

16.9. Заявления от ПАО СК «РОСГОССТРАХ» в отношении эксперта-техника Селимханова Тамерлана Тельмановича (номер в реестре 5232).

По экспертному заключению НКО БО Фонд «ЭКСПЕРТ» № T0137-10 от 19.10.2017 года выявлено следующее: не выполнено условие о минимально допустимом технологией производителя объеме используемых работ, материалов, позволяющем восстановить до аварийные свойства транспортного средства - п.1.6, п.3.4. Единой Методики.

По экспертному заключению НКО БО Фонд «ЭКСПЕРТ» № T0127-10 от 02.10.2017 года выявлено следующее: не проведено исследование повреждения деталей узлов ТС в соответствии с рекомендациями п.1.6. и Главы 2 Единой Методики - отсутствие результатов исследований повреждений агрегатов, узлов и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию.

16.10. Заявления от ПАО СК «РОСГОССТРАХ» в отношении эксперта-техника Позднякова Александра Алексеевича (номер в реестре 6647).

По экспертному заключению «ИП Васильев А.А.» № 653-Р/17 от 29.01.2018 года, выявлено следующее: не проведено исследование повреждения деталей узлов ТС в соответствии с рекомендациями п.1.6. и Главы 2 Единой Методики - отсутствие результатов исследований повреждений агрегатов, узлов и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию.

По экспертному заключению «ИП Васильев А.А.» № 713/18 от 29.03.2018 года, выявлено следующее: не проведено исследование повреждения деталей узлов и агрегатов в соответствии с рекомендациями Главы 2 Единой Методики - отсутствие результатов исследований повреждений агрегатов, узлов и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию.

16.11. Заявления от ПАО СК «РОСГОССТРАХ» в отношении эксперта-техника Васина Анатолия Вячеславовича (номер в реестре 1400).

По экспертному заключению ООО «ЭКАФ-О» № 264 от 31.07.2017 года выявлено следующее: наличие повреждений деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом; не проведено исследование повреждения деталей узла ТС в соответствии с рекомендациями п.1.6. и Главы 2 Единой Методики - отсутствие результатов исследований повреждений агрегатов, узлов и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию.

По экспертному заключению ООО «ЭКАФ-О» № 282 от 24.08.2017 года выявлено следующее: наличие повреждений деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом; не проведено исследование повреждения деталей узла передней подвески в соответствии с рекомендациями п.1.6. и Главы 2 Единой Методики - отсутствие результатов

исследований поврежденных агрегатов, узлов и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию.

16.12. Заявления от ПАО СК «РОСГОССТРАХ» в отношении эксперта-техника Щербакова Владислава Владимировича (номер в реестре 3492).

По экспертному заключению ИП Донцов Д.В. № 720/17 от 30.09.2017 года выявлено следующее: отсутствуют результаты диагностики и дефектовки с разборкой агрегатов и узлов; не проведено исследование повреждения деталей узлов и агрегатов в соответствии с рекомендациями Главы 2 Единой Методики - отсутствие результатов исследований повреждений агрегатов, узлов и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию.

По экспертному заключению ИП Донцов Д.В. № 704/1 от 14.09.2017 года выявлено следующее: отсутствуют результаты диагностики и дефектовки с разборкой агрегатов и узлов; не проведено исследование повреждения деталей узлов и агрегатов в соответствии с рекомендациями Главы 2 Единой Методики - отсутствие результатов исследований повреждений агрегатов, узлов и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию.

16.13. Заявления от ПАО СК «РОСГОССТРАХ» в отношении эксперта-техника Джемесюка Сергея Александровича (номер в реестре 303).

По экспертному заключению ООО «Оптимальные решения» № 112/17м от 04.04.2017 года выявлено следующее: наличие повреждений деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом.

По экспертному заключению ООО «Оптимальные решения» № 127/17м от 26.09.2017 года выявлено следующее: наличие повреждений отдельных деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом; не проведено исследование повреждения деталей узлов транспортного средства в соответствии с рекомендациями п.1.6. и Главы 2 Единой Методики - отсутствие результатов исследований повреждений агрегатов, узлов и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию.

16.14. Заявления от ПАО СК «РОСГОССТРАХ» в отношении эксперта-техника Хабибуллина Айрата Маратовича (номер в реестре 2807).

По экспертному заключению ООО «Региональный центр автоэкспертиз «Объективность» № 107-А/0717 от 07.07.2017 года выявлено следующее: не проведено исследование повреждения деталей узлов и агрегатов в соответствии с рекомендациями Главы 2 Единой Методики - отсутствие результатов исследований повреждений агрегатов, узлов и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию.

По экспертному заключению ООО «Региональный центр автоэкспертиз «Объективность» № 117-А/0817 от 14.07.2017 года выявлено следующее: не проведено исследование повреждения деталей узлов и агрегатов в соответствии с рекомендациями Главы 2 Единой Методики - отсутствие результатов исследований повреждений агрегатов, узлов и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию; не выполнено условие о минимально допустимом технологией производителя объеме используемых работ, материалов, позволяющем восстановить до аварийные свойства транспортного средства - п.1.6, п.3.4. Единой Методики.

16.15. Заявления от ПАО СК «РОСГОССТРАХ» в отношении эксперта-техника Кудряшова Александра Валерьевича (номер в реестре 3637).

По экспертному заключению ООО «Первая оценочная компания» № 073-17 от 28.08.2017 года, выявлено следующее: не выполнено условие о минимально допустимом технологией производителя объеме используемых работ, материалов, позволяющем восстановить до аварийные свойства транспортного средства - п.1.6, п.3.4. Единой Методики.

По экспертному заключению ООО «Первая оценочная компания» № 089-17 от 22.11.2017 года, выявлено следующее: наличие повреждений отдельных деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом.

16.16. Заявления от ПАО СК «РОСГОССТРАХ» в отношении эксперта-техника Еремина Евгения Валерьевича (номер в Реестре 4470).

По экспертному заключению «ИП Еремин Е.В.» № 0917/0485 от 06.10.2017 года выявлено следующее: наличие повреждений отдельных деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом; не проведено исследование повреждения деталей узлов и агрегатов в соответствии с рекомендациями Главы 2 Единой Методики - отсутствие результатов исследований повреждений агрегатов, узлов и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию; не выполнено условие о минимально допустимом технологией производителя объеме используемых работ, материалов, позволяющем восстановить до аварийные свойства транспортного средства - п.1.6, п.3.4. Единой Методики.

По экспертному заключению «ИП Еремин Е.В.» № 0218/0549 от 20.02.2018 года выявлено следующее: наличие повреждений отдельных деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом; не проведено исследование повреждения деталей узлов, агрегатов в соответствии с рекомендациями п.1.6. и Главы 2 Единой Методики - отсутствие результатов исследований повреждений агрегатов, узлов и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию.

16.17. Заявления от ПАО СК «РОСГОССТРАХ» в отношении эксперта-техника Цыбулькина Олега Алексеевича (номер в Реестре 1275).

По экспертному заключению ООО «ТАНДЕМ» № 0315 от 16.01.2018 года, выявлено следующее: наличие повреждений отдельных деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом; некорректное определение каталожных номеров и стоимостей отдельно заменяемых комплектующих изделий; не проведено исследование повреждения деталей узлов, агрегатов в соответствии с рекомендациями п.1.6. и Главы 2 Единой Методики - отсутствие результатов исследований повреждений агрегатов, узлов и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию.

По экспертному заключению ООО «ТАНДЕМ» № 11 от 14.02.2018 года, выявлено следующее: наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом; некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия на отдельные детали; отсутствуют результаты контрольно-измерительных работ по установке углов колес

восстановленного по геометрическим параметрам кузова транспортного средства; некорректно определен размер износа замененных комплектующих изделий.

16.18. Заявления от ПАО СК «РОСГОССТРАХ» в отношении эксперта-техника Климина Дениса Юрьевича (номер в Реестре 622).

По экспертному заключению ИП Климин Д.Ю. № 7539/17 от 01.03.2017 года выявлено следующее: отклонение от требований п.3.6.4. Единой Методики – использование каталожного номера запасной части без предварительной проверки применимости к конкретному транспортному средству.

По экспертному заключению ИП Климин Д.Ю. № 7386/17 от 04.06.2017 года выявлено следующее: некорректно назначены ремонтные воздействия отдельных деталей; не выполнено условие о минимально допустимом технологией производителя объеме используемых работ, материалов, позволяющем восстановить до аварийные свойства транспортного средства - п.1.6, п.3.4. Единой Методики.

16.19. Заявления от ПАО СК «РОСГОССТРАХ» в отношении эксперта-техника Берестова Андрея Александровича (номер в Реестре 2274).

По экспертному заключению ИП Берестов А.А. № 6242 от 22.11.2017 года, выявлено следующее: наличие повреждений отдельных деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом. Не проведено исследование повреждения деталей в соответствии с рекомендациями Главы 2 Единой Методики - отсутствие результатов исследований повреждений деталей и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию.

По экспертному заключению ИП Берестов А.А. № 6342 от 26.06.2017 года, выявлено следующее: наличие повреждений отдельных деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом. Не проведено исследование повреждения деталей в соответствии с рекомендациями Главы 2 Единой Методики - отсутствие результатов исследований повреждения деталей на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию; отклонение от требований п.3.6.4. Единой Методики – использование каталожного номера запасной части без предварительной проверки применимости к конкретному транспортному средству.

16.20. Заявления от ПАО СК «РОСГОССТРАХ» в отношении эксперта-техника Щегликова Виталия Юрьевича (номер в Реестре 5271).

По экспертному заключению ИП Щегликов В.Ю. № 120-17 от 07.08.2017 года, выявлено следующее: не проведено исследование повреждения деталей рулевого управления, передней подвески в соответствии с рекомендациями п.1.6. и Главы 2 Единой Методики - отсутствие результатов исследований повреждений агрегатов, узлов и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию.

По экспертному заключению ИП Щегликов В.Ю. № 150-17 от 16.10.2017 года, выявлено следующее: наличие повреждений отдельных деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом. Не проведено исследование повреждения деталей узла в соответствии с рекомендациями п.1.6. и Главы 2 Единой Методики - отсутствие результатов исследований учета агрегатов, узлов и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию.

16.21. Заявления от ПАО СК «РОСГОССТРАХ» в отношении эксперта-техника Водопьянова Дмитрия Викторовича (номер в Реестре 3539).

По экспертному заключению ИП Водопьянов Д.В. № 274 от 08.08.2017 года, выявлено следующее: наличие повреждений отдельных деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом. Не проведено исследование повреждения деталей узлов и агрегатов в соответствии с рекомендациями п.1.6. и Главы 2 Единой Методики - отсутствие результатов исследований учета агрегатов, узлов и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию; отсутствуют результаты диагностики и дефектовки с разборкой агрегатов и узлов.

По экспертному заключению ИП Водопьянов Д.В. № 22 от 06.02.2018 года выявлено следующее: наличие повреждений отдельных деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом; в экспертном заключении не проведено исследование повреждения деталей узлов, агрегатов и образование повреждений в рамках рассматриваемого ДТП с рекомендациями п. 1.6. и Главы 2 Единой Методики.

16.22. Заявления от ПАО СК «РОСГОССТРАХ» в отношении эксперта-техника Степанова Дмитрия Александровича (номер в Реестре 2232).

По экспертному заключению ООО НЭУ «СудЭксперт» № 032117-2ТП от 27 Марта 2017 года, выявлено следующее: не проведено исследование повреждения деталей узлов в соответствии с рекомендациями п.1.6. и Главы 2 Единой Методики - отсутствие результатов исследований повреждений агрегатов, узлов и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию; наличие повреждений отдельных деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом.

По экспертному заключению ООО НЭУ «СудЭксперт» № 060717-1ТП от 09.06.2017 года, выявлено следующее: наличие повреждений отдельных деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом; не проведено исследование повреждения деталей узлов передней и задней подвески, рулевого механизма и агрегатов в соответствии с рекомендациями п.1.6. и Главы 2 Единой Методики - отсутствие результатов исследований учета агрегатов, узлов и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию.

16.23. Заявления от ПАО СК «РОСГОССТРАХ» в отношении эксперта-техника Шевцова Сергея Сергеевича (номер в Реестре 5062).

По экспертному заключению ООО «Региональный Центр Судебных Экспертиз и Исследований» № 45-04-18/3 от 24.04.2018 года выявлено следующее: наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом; не проведено исследование повреждения деталей агрегата в соответствии с рекомендациями п. 1.6. и Главы 2 Единой Методики.

По экспертному заключению ООО «Региональный Центр Судебных Экспертиз и Исследований» № 60-05-18/3 от 22.05.2018 года выявлено следующее: стоимостные параметры заменяемых комплектующих изделий транспортного средства не соответствуют данным справочников РСА.

16.24. Заявления от ПАО СК «РОСГОССТРАХ» в отношении эксперта-техника Боровикова Дениса Сергеевича (номер в Реестре 2879).

По экспертному заключению ООО «АвтоЭксперт» № 11-10/17К от 03.10.2017 года выявлено следующее: не проведено исследование повреждения деталей узлов и агрегатов в соответствии с рекомендациями п.1.6. и Главы 2 Единой Методики - отсутствие результатов исследований учета агрегатов, узлов и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию; не выполнено условие о минимально допустимом технологией производителя объеме используемых работ, материалов, позволяющем восстановить до аварийные свойства транспортного средства - п.1.6, п.3.4. Единой Методики.

В соответствии с п. 21 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22 сентября 2016 г. № 277 (далее – Требования) в функции МАК входит аннулирование профессиональной аттестации, в том числе, за неоднократное (два и более) нарушение требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которое привело к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного п. 3.5 Единой методики.

По результатам рассмотрения представленных экспертных заключений выявлены нарушения требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которые привели к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного п. 3.5 Единой методики.

В связи с этим, в соответствии с п. 21 Требований МАК аннулирует профессиональную аттестацию экспертов-техников:

- Котельникова И.Н., Пономаренко И.В., Пястолова Л.С., Старостина К.В., Филонова П.А., Расторгуева В.Н., Левина В.Ю., Темурова А.Т., Селимханова Т.Т., Позднякова А.А., Васина А.В., Щербакова В.В., Джемесюк С.А., Хабибуллина А.М., Кудряшова А.В., Еремина Е.В., Цыбулькина О.А., Климина Д.Ю., Берестова А.А., Щегликова В.Ю., Водопьянова Д.В., Степанова Д.А., Шевцова С.С., Боровикова Д.С.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

17. В отношении жалобы от СПАО «Ингосстрах» на деятельность экспертов-техников Мороза Петра Леонидовича (номер в государственном реестре экспертов-техников (далее – номер в реестре) 636), Денисова Юрия Александровича (номер в реестре 6551), обращения от гражданина Десятникова Евгения Юрьевича на деятельность эксперта-техника Абрамова Александра Николаевича (номер в реестре 3983), жалобы гражданина Бережного Сергея Александровича на деятельность экспертов-техников Саламатина Владимира Владимировича (номер в реестре 1721), Катигороха Сергея Владимировича (номер в реестре 2152), жалобы от гражданки Цветаевой Марины Александровны на деятельность эксперта-техника Паздника Дмитрия Анатольевича (номер в реестре 1877), заявления от Шароновой Вероники Александровны на деятельность эксперта-техника Малкова

Вадима Александровича (номер в реестре 1790), обращения от АО «Комэнерго» на деятельность эксперта-техника Макушкина Олега Игоревича (номер в реестре 866), обращения гражданина Воробья Алексея Николаевича на деятельность страховой компании ПАО СК «Росгосстрах», заявления Российского Союза Автостраховщиков на деятельность эксперта-техника Тимошевского Алексея Викторовича (номер в реестре 2052).

В соответствии с п. 21 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22 сентября 2016 г. № 277 в функции МАК входит аннулирование профессиональной аттестации, в том числе, за неоднократное (два и более) нарушение требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которое привело к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного п. 3.5 Единой методики.

Действующими нормативными правовыми актами, регулирующими деятельность данной комиссии, МАК не наделена полномочиями по оценке экспертиз, проведенных не в рамках ОСАГО, оценкой судебных экспертиз, проведению служебных проверок.

Учитывая вышеизложенное, принятие решений по указанным обращениям не входит в компетенцию МАК.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» - (0), «воздержалось» - (0)

18. В отношении:

18.1. Заявления от ПАО СК «Росгосстрах» на деятельность эксперта-техника Иваненко Григория Леонидовича (номер в государственном реестре экспертов-техников (далее – номер в реестре) 2556).

По экспертному заключению ИП Иваненко Г.Л. № Ф272/10/2017 от 11.10.2017 года выявлено следующее: не проведено исследование повреждения деталей узлов и агрегатов в соответствии с рекомендациями п.1.6. и Главы 2 Единой Методики - отсутствие результатов исследований учета агрегатов, узлов и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию.

18.2. Заявления от ПАО СК «Росгосстрах» на деятельность эксперта-техника Григорьевой Яны Артуровны (номер в Реестре 4835).

По экспертному заключению ООО «Региональное Бюро Оценки» № 373/17 от 19.09.2017 года выявлено следующее: не проведено исследование повреждения деталей узла в соответствии с рекомендациями п.1.6. и Главы 2 Единой Методики - отсутствие результатов исследований учета агрегатов, узлов и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию.

18.3. Заявления от ПАО СК «Росгосстрах» на деятельность эксперта-техника Багдаева Гасана Магомедшапиевича (номер в Реестре 5526).

По экспертному заключению ИП Багдаев Г.М. № 278/18 от 28.04.2018 года выявлено следующее: не проведено исследование повреждения деталей узла в соответствии с рекомендациями п.1.6. и Главы 2 Единой Методики - отсутствие результатов исследований учета агрегатов, узлов и работ по ним на отношение к

заявленному дорожно-транспортному происшествию; не выполнено условие о минимально допустимом технологией производителя объеме используемых работ, материалов, позволяющем восстановить до аварийные свойства транспортного средства - п.1.6, п.3.4. Единой Методики.

18.4. Заявления от ПАО СК «Росгосстрах» на деятельность эксперта-техника Инякина Александра Александровича (номер в Реестре 942).

По экспертному заключению ИП Плотников Р.Ю. № 040-10-П от 24.10.2017 года выявлено следующее: не проведено исследование повреждения деталей узла в соответствии с рекомендациями п.1.6. и Главы 2 Единой Методики - отсутствие результатов исследований повреждения деталей, узлов и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию; наличие повреждений отдельных деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом.

18.5. Заявления от ПАО СК «Росгосстрах» на деятельность эксперта-техника Гончаренко Николая Андреевича (номер в Реестре 5552).

По экспертному заключению ООО «КОНТАКТ» № 456 от 06.10.2017 года выявлено следующее: не проведено исследование повреждения деталей узлов в соответствии с рекомендациями п.1.6. и Главы 2 Единой Методики - отсутствие результатов исследований повреждения деталей, узлов и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию.

18.6. Заявления от ПАО СК «Росгосстрах» на деятельность эксперта-техника Поправко Евгения Александровича (номер в Реестре 5839).

По экспертному заключению ООО «АМУР ЭКСПЕРТ ПЛЮС» № 0707 от 07 Сентября 2017 года выявлено следующее: не проведено исследование повреждения деталей агрегатов, узлов в соответствии с рекомендациями п.1.6. и Главы 2 Единой Методики - отсутствие результатов исследований повреждения деталей, узлов и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию.

18.7. Заявления от ПАО СК «Росгосстрах» на деятельность эксперта-техника Пяткова Сергея Георгиевича (номер в Реестре 2382).

По экспертному заключению ООО ОК «Эксперт оценка» № 0307170110 от 10.08.2017 года выявлено следующее: не проведено исследование повреждения деталей узла, в соответствии с рекомендациями п.1.6. и Главы 2 Единой Методики - отсутствие результатов исследований повреждения деталей, узлов и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию.

18.8. Заявления от СПАО «РЕСО-Гарантия» на деятельность эксперта-техника Чернова Виталия Петровича (номер в Реестре 2820).

По экспертному заключению ООО «НЭЮЦ «Автоэкспертиза 154» № 110118-Ч-1 от 11.01.2018 года выявлено следующее: наличие повреждений отдельных деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом.

18.9. Заявления от СПАО «РЕСО-Гарантия» на деятельность эксперта-техника Черепанова Александра Сергеевича (номер в Реестре 2819).

По экспертному заключению ООО «Авангард» № АВ-558 от 10.04.2018 года выявлено следующее: некорректное определение каталожных номеров и стоимостей заменяемых комплектующих изделий транспортного средства. Не учтены

рекомендации пункта 3.6.1.; пункта 3.6.4. Главы 3 Единой методики при расчете размера расходов на запасные части связанных с восстановительным ремонтом поврежденного транспортного средства; не выполнено условие о минимально допустимом технологией производителя объеме используемых работ, материалов, позволяющем восстановить до аварийные свойства транспортного средства - п.1.6, п.3.4. Единой Методики.

18.10. Заявления от СПАО «РЕСО-Гарантия» на деятельность эксперта-техника Балашова Андрея Викторовича (номер в Реестре 4382).

По экспертному заключению ИП Балашов А.В. № 048/18 от 25.04.2017 года выявлено следующее: не учтены требования п.1.6. Единой Методики о проведении окрасочных работ при назначении в минимально допустимом технологией производителя объеме при условии наличия дефектов эксплуатации.

18.11. Заявления от СПАО «РЕСО-Гарантия» на деятельность эксперта-техника Манаенкова Сергея Леонидовича (номер в Реестре 2347).

По экспертному заключению ООО Компания «НОВОЭКС» № 05-04/18-Д от 10.04.2018 года выявлено следующее: некорректное определение каталожных номеров и стоимостей заменяемых комплектующих изделий транспортного средства. Не учтены рекомендации пункта 3.6.1.; пункта 3.6.4. Главы 3 Единой методики при расчете размера расходов на запасные части связанных с восстановительным ремонтом поврежденного транспортного средства; не выполнено условие о минимально допустимом технологией производителя объеме используемых работ, материалов, позволяющем восстановить до аварийные свойства транспортного средства - п.1.6, п.3.4. Единой Методики.

18.12. Заявления от САО «ВСК» на деятельность эксперта-техника Макаренко Вячеслава Георгиевича (номер в Реестре 220).

По экспертному заключению ИП Макаренко В.Г. № 092-18 от 01.04.2018 года выявлено следующее: указанная стоимость запасных частей не подтверждается стоимостью запасных частей в базе данных РСА.

18.13. Заявления от САО «ВСК» на деятельность эксперта-техника Нагуманова Раиса Рашидовича (номер в Реестре 5995).

По экспертному заключению ООО «Департамент оценочной деятельности г. Красноярск» № 3784/18 от 06.04.2018 года выявлено следующее: наличие повреждений отдельных деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом; не проведено исследование повреждения деталей в соответствии с рекомендациями п.1.6. и Главы 2 Единой Методики - отсутствие результатов исследований повреждения деталей, узлов и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию.

18.14. Заявления от САО «ВСК» на деятельность эксперта-техника Данильченко Алексея Александровича (номер в Реестре 5332).

По экспертному заключению ООО «Автотехэксперт» № 9408 от 21.02.2018 года выявлено следующее: наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом; некорректное определение каталожных номеров и стоимостей заменяемых комплектующих изделий транспортного средства. Не учтены рекомендации пункта 3.6.1.; пункта 3.6.4. Главы 3 Единой методики при расчете размера расходов на запасные части связанных с восстановительным ремонтом

поврежденного транспортного средства; не выполнено условие о минимально допустимом технологией производителя объеме используемых работ, материалов, позволяющем восстановить до аварийные свойства транспортного средства - п.1.6, п.3.4. Единой Методики.

18.15. Заявления от САО «ВСК» на деятельность эксперта-техника Воскобойниковой Александры Сергеевны (номер в Реестре 753).

По экспертному заключению ООО «Альфа-эксперт» № 1204/A/17 от 28.11.2017 года выявлено следующее: учтены работы по снятию/установке деталей, агрегатов, в проведении которых нет необходимости при проведении восстановительных работ транспортного средства; наличие повреждений отдельных деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом; не проведено исследование повреждения деталей в соответствии с рекомендациями п.1.6. и Главы 2 Единой Методики - отсутствие результатов исследований повреждения деталей, узлов и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию.

18.16. Заявления от САО «ВСК» на деятельность эксперта техника Борисенко Александра Сергеевича (номер в Реестре 5308).

По экспертному заключению ООО «Автономная независимая Экспертиза» № 215/2018 от 25.04.2018 года выявлено следующее: не учтены рекомендации пункта 3.6.1.; пункта 3.6.4. Главы 3 Единой методики при расчете размера расходов на запасные части связанных с восстановительным ремонтом поврежденного транспортного средства.

18.17. Заявления от Российского Союза Автостраховщиков на деятельность эксперта техника Бийболатова Имама Гасановича (номер в Реестре 3224).

По экспертному заключению ООО «Центр Независимой Экспертизы» № 150/18у от 22.03.2018 года выявлено следующее: наличие повреждений отдельных деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом; не проведено исследование повреждения деталей в соответствии с рекомендациями п.1.6. и Главы 2 Единой Методики - отсутствие результатов исследований повреждения деталей, узлов и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию.

18.18. Заявления от ООО СК «Согласие» на деятельность эксперта-техника Батракова Виктора Александровича (номер в реестре 3220).

По экспертному заключению ИП Батраков В.А. № 184/12/15 от 12.01.2016 года выявлено следующее: не выполнено условие о минимально допустимом технологией производителя объеме используемых работ, материалов, позволяющем восстановить до аварийные свойства транспортного средства - п.1.6, п.3.4. Единой Методики.

По экспертному заключению «ИП Батраков В.А.» № 34/01/18 от 02.02.2018 года выявлено следующее: выявлены работы по устранению повреждений, которые требуют необходимого дополнительного исследования в рамках Главы 2 ЕМ.

В соответствии с п. 21 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22 сентября 2016 г. № 277 (далее – Требования) в функции МАК входит

аннулирование профессиональной аттестации, в том числе, за неоднократное (два и более) нарушение требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которое привело к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного п. 3.5 Единой методики.

По результатам рассмотрения представленных экспертных заключений экспертов-техников Иваненко Г.Л., Григорьевой Я.А., Багдаева Г.М., Инякина А.А., Гончаренко Н.А., Поправко Е.А., Пяткова С.Г., Чернова В.П., Черепанова А.С., Балашова А.В., Манаенкова С.Л., Макаренко В.Г., Нагуманова Р.Р., Данильченко А.А., Воскобойниковой А.С., Борисенко А.С., Бийболатова И.Г., Батракова В.А. были выявлены нарушения требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которые привели к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного п. 3.5 Единой методики.

Данные нарушения требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств вышеуказанными экспертами-техниками будут учтены в дальнейшей работе МАК и решение об аннулировании профессиональной аттестации данных экспертов-техников будет рассматриваться с учетом ранее выявленных нарушений.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» - (0), «воздержалось» - (0)

4. Разное

1. Департаменту государственной политики в области автомобильного и городского пассажирского транспорта Минтранса России (А.С. Бакирею) обеспечить размещение на официальном сайте Минтранса России результатов заседания МАК.

2. Провести заседание МАК для проведения профессиональной аттестации экспертов-техников, осуществляющих независимую техническую экспертизу транспортных средств, в октябре-ноябре 2018 г.

Секретарь Межведомственной
аттестационной комиссии



Н.Г. Пихтовникова