

Утверждаю  
Директор Департамента государственной  
политики в области автомобильного и  
городского пассажирского транспорта  
Минтранса России

  
А.С. Бакирей

## ПРОТОКОЛ

заседания Межведомственной аттестационной комиссии для проведения профессиональной аттестации экспертов-техников, осуществляющих независимую техническую экспертизу транспортных средств

г. Москва

28 августа 2018 г.

№ 8

### Присутствовали:

Бакирей  
Алексей Сергеевич

Директор Департамента государственной  
политики в области автомобильного и городского  
пассажирского транспорта Минтранса России  
(председатель Межведомственной  
аттестационной комиссии)

### Члены Межведомственной аттестационной комиссии

Котляренко  
Владимир Иванович

начальник отдела технической политики  
Департамента государственной политики  
в области автомобильного и городского  
пассажирского транспорта Минтранса России

Шакиров  
Юрий Камилович

начальник Управления правового регулирования  
и пропаганды безопасности дорожного движения  
ГУОБДД МВД России

Овсянникова  
Ольга Алексеевна

главный специалист-эксперт отдела правового  
регулирувания, анализа и контроля деятельности  
судебно-экспертных учреждений Департамента  
по вопросам правовой помощи и взаимодействия  
с судебной системой Минюста России

Лукуянчиков  
Алексей Леонидович

главный эксперт отдела регулирования  
имущественного страхования Департамента  
страхового рынка Центрального банка  
Российской Федерации

Комаров Виталий Васильевич	первый заместитель генерального директора ОАО «НИИАТ» по научной работе
Уфимцев Евгений Владимирович	исполнительный директор Российского союза автостраховщиков
Холоденин Александр Михайлович	начальник Управления методологии технической экспертизы Российского союза автостраховщиков
Виблый Николай Георгиевич	начальник Управления международных соглашений ФБУ «Росавтотранс»
Пихтовникова Наталья Геннадьевна	главный специалист отдела технической политики Управления международных соглашений ФБУ «Росавтотранс» (секретарь Межведомственной аттестационной комиссии)
Приглашенные:	
Мозжухин Денис Геннадьевич	советник председателя Центрального Совета общественной организации «Всероссийское общество автомобилистов»
Борисов Александр Юрьевич	представитель Центрального комитета всероссийского профессионального союза работников аудиторских оценочных экспертных и консалтинговых организаций
Марушенкова Ольга Петровна	главный специалист отдела технической политики Управления международных соглашений ФБУ «Росавтотранс»
Швец Игорь Олегович	главный специалист отдела технической политики Управления международных соглашений ФБУ «Росавтотранс»
Зуев Кирилл Николаевич	главный специалист отдела технической политики Управления международных соглашений ФБУ «Росавтотранс»
Картинкин Дмитрий Петрович	главный специалист отдела технической политики Управления международных соглашений ФБУ «Росавтотранс»

## 1. Рассмотрение материалов, представленных кандидатами для профессиональной аттестации экспертов-техников

Решили:

Аттестовать 27 кандидатов:

Баимова Максима Дмитриевича, Баташова Эрдни Александровича, Бородавкина Ивана Геннадьевича, Буянина Олега Юрьевича, Васина Владимира Александровича, Витомскую Анну Михайловну, Власенко Максима Степановича, Геворкян Вардуш Гариковну, Ермоленко Кирилла Валерьевича, Жижина Андрея Анатольевича, Кабанова Даниила Владимировича, Кривдина Артема Сергеевича, Куделина Александра Викторовича, Мельника Сергея Николаевича, Назарова Виталия Сергеевича, Полещука Владимира Викторовича, Привезенцева Дмитрия Владимировича, Сафаряна Михаила Арменовича, Станишевского Александра Валерьевича, Тимофеева Сергея Юрьевича, Ткачева Андрея Владимировича, Удрис Виктора Петровича, Хайдукова Артема Александровича, Шишлакова Андрея Александровича, Шишлакова Игоря Александровича, Шуленкова Сергея Вячеславовича, Ямбулатова Данияра Рафаэлевича.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» -(0), «воздержалось» - (0).

Отказать 106 кандидатам:

Антончику Дмитрию Викторовичу, Антошину Александру Сергеевичу, Ахметшину Ильясу Тагдимовичу, Бабенкову Григорию Андреевичу, Багаветдинову Руслану Дамировичу, Баженову Сергею Николаевичу, Банникову Руслану Андреевичу, Барабаш Максиму Владимировичу, Бирюкову Александру Александровичу, Бокову Александру Владимировичу, Бородину Дмитрию Сергеевичу, Борщеву Олегу Александровичу, Валиеву Иналу Казбековичу, Вахраневу Андрею Сергеевичу, Воликову Руслану Александровичу, Газизову Айдару Виллюриковичу, Герасимову Михаилу Степановичу, Гиро Максиму Леонидовичу, Головкину Андрею Александровичу, Головченко Антону Анатольевичу, Гончарову Александру Владимировичу, Гор Валерию Викторовичу, Гумеровой Айгуль Хазинуровне, Давидову Евгению Дмитриевичу, Дегтяреву Евгению Сергеевичу, Дорогинину Владимиру Евгеньевичу, Доронину Александру Александровичу, Еберзину Андрею Владимировичу, Ерофееву Вячеславу Геннадьевичу, Жаворонок Михаилу Николаевичу, Жидкову Александру Николаевичу, Заиграеву Евгению Александровичу, Зайцеву Дмитрию Алексеевичу, Звереву Константину Игоревичу, Зимину Виктору Николаевичу, Зяблову Олегу Алексеевичу, Казутину Павлу Валерьевичу, Качура Нелли Анатольевне, Кладову Денису Юрьевичу, Климашовой Ирине Валерьевне, Климову Андрею Сергеевичу, Козловой Юлии Ивановне, Коколеву Александру Николаевичу, Коновалову Олегу Александровичу, Кувшинову Дмитрию Николаевичу, Кузибаеву Ишмухамету Ишбулдовичу, Кульневу Никите Сергеевичу, Кушнир Николаю Николаевичу, Лазаренко Дмитрию Михайловичу, Лакейкину Анатолию Владимировичу, Лапаеву Евгению Александровичу, Лысову Константину Дмитриевичу, Магарамову Султану Абдулнасировичу, Маркову Владимиру Валерьевичу, Матвееву Андрею Николаевичу, Михайлову Павлу Николаевичу, Моисееву Евгению Владимировичу,

Мутаф Михаилу Сергеевичу, Нагорному Роману Юрьевичу, Немыкину Дмитрию Юрьевичу, Нигмедзянову Сергею Сергеевичу, Опойкову Даниилу Александровичу, Оппель Артему Александровичу, Ошманову Андрею Алексеевичу, Панфилову Дмитрию Алексеевичу, Патрушеву Ивану Александровичу, Пономареву Дмитрию Викторовичу, Пономареву Максиму Валерьевичу, Пустовалову Ивану Сергеевичу, Рассохину Константину Николаевичу, Рафикову Ильясу Айдаровичу, Решетникову Константину Николаевичу, Руткевичу Павлу Сергеевичу, Свиридову Артему Игорьевичу, Скотнову Владимиру Васильевичу, Сотникову Сергею Александровичу, Спиридоновой Ксении Сергеевне, Стасенко Александру Сергеевичу, Степанову Илье Сергеевичу, Струеву Николаю Владимировичу, Суслову Михаилу Сергеевичу, Сухареву Михаилу Юрьевичу, Тарасенко Алексею Владимировичу, Текнеджян Альберту Андрониковичу, Токареву Юрию Алексеевичу, Тхакумашеву Арсену Хусейновичу, Ушакову Александру Анатольевичу, Фарзулаеву Сулейману Хаджимуратовичу, Федяеву Денису Игоревичу, Фокину Игорю Анатольевичу, Харламовой Ирине Александровне, Хатанову Дмитрию Викторовичу, Хисамутдинову Аделю Владимировичу, Чариковой Юлии Александровне, Чепурному Евгению Николаевичу, Черкашину Алексею Дмитриевичу, Чурашину Алексею Владимировичу, Шабалину Денису Владимировичу, Шевляковой Юлии Ивановне, Шевчуку Василию Васильевичу, Шилову Евгению Михайловичу, Щедову Александру Викторовичу, Щетининой Ирине Владимировне, Юнусову Альберту Халиловичу, Юшину Евгению Георгиевичу, Янцен Яне Николаевне.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» -(0), «воздержалось» - (0).

1.1. В соответствии с п. 18 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22.09.2016 № 277 (далее – Требования) и на основании письма Министерства юстиции Российской Федерации от 24.08.2018 № 12-113334/18 включить в государственный реестр экспертов-техников:

государственного судебного эксперта ФБУ Краснодарской ЛСЭ Министерства юстиции Российской Федерации Акимова Алексея Владиславовича;

государственного судебного эксперта ФБУ Краснодарской ЛСЭ Министерства юстиции Российской Федерации Сергеева Дмитрия Юрьевича;

государственного судебного эксперта ФБУ Волгоградской ЛСЭ Министерства юстиции Российской Федерации Рыжанову Елену Валерьевну;

государственного судебного эксперта ФБУ Волгоградской ЛСЭ Министерства юстиции Российской Федерации Стрельникова Николая Сергеевича;

государственного судебного эксперта ФБУ Волгоградской ЛСЭ Министерства юстиции Российской Федерации Шарыгина Ивана Сергеевича.

## **2. Рассмотрение и утверждение контрольного задания № 17, в виде контрольных вопросов и экспертного заключения**

1. Утвердить вариант № 17 контрольного задания, в виде исходных данных для экспертного заключения и подготовленное экспертное заключение на основании этих данных, и контрольных вопросов в количестве 10 (десяти) и правильных ответов к ним.

Контрольное задание считается выполненным, если количество правильных ответов на контрольные вопросы составляет не менее 8 (восьми) и экспертное заключение выполнено в соответствии с Положениями Банка России от 19 сентября 2014 года № 432-П и 433-П.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

## **3. О заявлениях-жалобах, поступивших в МАК и подготовка ответов на них**

Решили:

1. В отношении заявления эксперта-техника Габдрахманова Ихсана Ахсановича (номер в государственном реестре экспертов-техников (далее – номер в реестре) 5912) от 8 августа 2018 года, заявления эксперта-техника Багировой Аллы Александровны (номер в реестре 1384) от 6 августа 2018 года об исключении из государственного реестра экспертов-техников.

В соответствии с п. 21 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22 сентября 2016 г. № 277 (далее – Требования) в функции МАК входит аннулирование профессиональной аттестации, в том числе, при представлении экспертом-техником заявления об аннулировании его профессиональной аттестации.

В связи с поступившими заявлениями и в соответствии с п. 21 Требований МАК аннулирует профессиональную аттестацию экспертов-техников Габдрахманова И.А и Багировой А.А.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

2. В отношении обращений от кандидатов в эксперты-техники Мамчуева Артура Мухатдиновича, Мостынца Виталия Александровича, Маркова Владимира Валерьевича, Чурахина Алексея Владимировича, Предеина Андрея Александровича на решение Межведомственной аттестационной комиссии об отказе в профессиональной аттестации.

В соответствии с п. 24 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22 сентября 2016 г. № 277, кандидат (эксперт-техник) имеет право

на обжалование решения о не прохождении профессиональной аттестации в течение двух месяцев с даты принятия соответствующего решения.

МАК рассматривает жалобу в срок, не превышающий девяносто календарных дней, с личным участием кандидата (эксперта-техника).

На основании изложенного, МАК приглашает Мамчуева А.М., Мостынца В.А., Маркова В.В., Чурахина А.В., Предеина А.А. на очередное заседание для рассмотрения жалобы с их личным участием.

О дате заседания будет сообщено дополнительно.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

3. В отношении обращения кандидата в эксперты-техники Токаря Дениса Сергеевича на решение Межведомственной аттестационной комиссии об отказе в профессиональной аттестации.

ФБУ «Росавтотранс» направить кандидату решение МАК о непрохождении профессиональной аттестации с обоснованием его принятия.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

4. В отношении обращения кандидата в эксперты-техники Калинина Евгения Анатольевича о предоставлении дополнительных материалов для выполнения контрольного задания.

Контрольное задание, в том числе исходные данные для подготовки экспертного заключения, утверждается на заседании межведомственной аттестационной комиссии и содержит необходимые условия для его выполнения.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

5. В отношении заявления от эксперта-техника Мясникова Евгения Анатольевича, Магазёва Евгения Александровича информированных о выявленных нарушениях требований нормативных правовых актов, заявлений от Бессмертного Василия Валерьевича, Брусницына Александра Владимировича, Кузьмина Александра Евгеньевича, Сорокина Александра Андреевича, Третьякова Дениса Витальевича аннулированных решением МАК.

ФБУ «Росавтотранс» подготовить запрашиваемые материалы и предоставить возможность ознакомления.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

6. В отношении заявления от ИП Хорошун Татьяны Дмитриевны о предоставлении документов относительно выявленных нарушений у эксперта-техника Хорошуна Михаила Николаевича.

В соответствии с п. 24 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22 сентября 2016 г., кандидат (эксперт-техник) имеет право на обжалование решение о непрохождении профессиональной аттестации (аннулировании профессиональной аттестации) в течение двух месяцев с даты принятия соответствующего решения.

Эксперт-техник Хорошун М.Н. решение МАК не обжаловал.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

7. В отношении заявления от Величко Алексея Васильевича на решение Межведомственной аттестационной комиссии об аннулировании профессиональной аттестации.

В соответствии с п. 24 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22 сентября 2016 г. № 277, кандидат (эксперт-техник) имеет право на обжалование решения о непрохождении профессиональной аттестации в течение двух месяцев с даты принятия соответствующего решения.

МАК рассматривает жалобу в срок, не превышающий девяносто календарных дней, с личным участием кандидата (эксперта-техника).

На основании изложенного, МАК приглашает Величко А.В. на очередное заседание для рассмотрения жалобы с его личным участием.

О дате заседания будет сообщено дополнительно.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

8. В отношении пояснения от эксперта-техника Макушкина Олега Игоревича по факту обращения в МАК Мирowego судьи судебного участка № 1 Кировского района города Екатеринбурга Дубровской Т.Н.

Принять к сведению информацию, изложенную в пояснении от эксперта-техника.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

9. В отношении заявления от Айрапетяна Александра Степановича относительно исполнения решения суда г. Краснодара.

Об исполнении решения Советского районного суда г. Краснодара от 14 февраля 2018 года по административному иску Айрапетяна А.С. к Межведомственной аттестационной комиссии об оспаривании решения МАК от 18 августа 2017 года № 7 (оставлено в силе апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Краснодарского краевого суда от 10 июля 2018 года).

В пункте 3.2 протокола заседания МАК от 18 августа 2017 года № 7 решение об аннулировании профессиональной аттестации эксперта-техника Айрапетян А.С. исключить.

Профессиональную аттестацию эксперта-техника Айрапетяна А.С. восстановить с 31 июля 2013 года.

Минюсту России внести соответствующие изменения в государственный реестр экспертов-техников.

ФБУ «Росавтотранс» совместно с Минтрансом России в кратчайшие сроки подготовить кассационную жалобу на решение Советского районного суда г. Краснодара от 14 февраля 2018 года и апелляционное определение судебной

коллегии по административным делам Краснодарского краевого суда от 10 июля 2018 года.

10. В отношении жалобы от эксперта-техника Якушенко Евгения Николаевича, жалобы от Пронникова Алексея Николаевича, заявления от Лозового Михаила Евгеньевича, аннулированных решением МАК.

В соответствии с Требованиями к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22 сентября 2016 г. № 277 (далее-Требования), направление в письменном виде разъяснений нарушений требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которые привели к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного пунктом 3.5 Единой методики, не предусмотрено.

В соответствии с п. 24 Требований кандидат (эксперт-техник) имеет право на обжалование решения о непрохождении профессиональной аттестации в течение двух месяцев с даты принятия соответствующего решения.

МАК рассматривает жалобу в срок, не превышающий девяносто календарных дней, с личным участием кандидата (эксперта-техника).

На основании изложенного, МАК приглашает Якушенко Е.Н., Пронникова А.Н. и Лозового М.Е. на очередное заседание для рассмотрения жалоб с их личным участием.

О дате заседания будет сообщено дополнительно.

ФБУ «Росавтотранс» подготовить запрашиваемые материалы и предоставить возможность ознакомления.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

11. В отношении трёх жалоб от ООО «СК «Согласие» на деятельность экспертов-техников Селютина Валерия Юрьевича (номер в государственном реестре экспертов-техников (далее – номер в реестре) 3733), Козловцева Евгения Владимировича (номер в реестре 2328), Хайдарова Алмаза Рамилевича (номер в реестре 2808), обращения Прохоровой Елены Александровны на деятельность эксперта-техника Баззаевой Альбины Тимофеевны (номер в реестре 6586), жалобы от ПАО «САК «Энергогарант» на деятельность эксперта-техника Тотрова Олега Маирбековича (номер в реестре 438), обращения от ЗАО «МАКС» на деятельность эксперта-техника Коновалова Тимофея Станиславовича (номер в реестре 5608).

В соответствии с п. 21 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22 сентября 2016 г. № 277 (далее – Требования) в функции МАК входит аннулирование профессиональной аттестации, в том числе, за неоднократное (два и более) нарушение требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных



средств, которое привело к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного п. 3.5 Единой методики.

По указанным выше заявлениям предоставлен недостаточный информационный материал для полноценного их рассмотрения (копии документов на транспортные средства, документы, подтверждающие место и дату ДТП, первичные экспертные заключения, на основании которых производились страховые выплаты).

В связи с этим, невозможно провести объективную оценку, допущенных нарушений экспертами-техниками, которые привели к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного пунктом 3.5 Единой методики.

Данные заявления не могут быть удовлетворены.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» -(0), «воздержалось» - (0).

12. В отношении жалобы от СПАО «Ингосстрах» на деятельность эксперта-техника Трушина Фёдора Михайловича (номер в государственном реестре экспертов-техников (далее – номер в реестре) 3453), заявления от Российского Союза Автостраховщиков на деятельность эксперта-техника Юмашева Андрея Васильевича (номер в реестре 3172).

В соответствии с п. 21 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22 сентября 2016 г. № 277 (далее – Требования) в функции МАК входит аннулирование профессиональной аттестации, в том числе, за неоднократное (два и более) нарушение требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которое привело к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного п. 3.5 Единой методики.

В представленных экспертных заключениях нарушений требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, не выявлено.

Жалобы не могут быть удовлетворены.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» -(0), «воздержалось» - (0).

13. В отношении двух заявлений от Российского Союза Автостраховщиков на деятельность экспертов-техников Бийболатова Имама Гасановича (номер в государственном реестре экспертов-техников (далее – номер в реестре) 3224) и Лазарева Александра Сергеевича (номер в реестре – 2172).

Отложить рассмотрение данных заявлений до предоставления дополнительных материалов.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» -(0), «воздержалось» - (0).

14. В отношении жалобы от ООО «АТП-Росхолод» на деятельность эксперта-техника Жужгова Сергея Александровича (номер в реестре – 1247).

Отсутствует нормативно-технологическая база данных трудоёмкостей ремонтных работ по транспортному средству, фигурирующему в жалобе от ООО «АТП-Росхолд».

На основании вышеизложенного жалоба не может быть удовлетворена.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» -(0), «воздержалось» - (0).

15. В отношении:

15.1. Заявления от ПАО СК «РОСГОССТРАХ» на деятельность эксперта-техника Байбуза Павла Александровича (номер в государственном реестре экспертов-техников (далее – номер в реестре) 840).

По экспертному заключению «ИП Байбуз П.А.» № 18/8 от 19 января 2018 года выявлено следующее: отсутствуют результаты диагностики и дефектовки с разборкой агрегатов и узлов, не проведено исследование повреждения деталей узлов и агрегатов в соответствии с рекомендациями Главы 2 Единой Методики - отсутствие результатов исследований учета агрегатов, узлов и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию. Наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом.

По экспертному заключению «ИП Байбуз П.А.» № 17/118 от 22 ноября 2017 года выявлено следующее: отсутствуют результаты диагностики и дефектовки с разборкой агрегатов и узлов, не проведено исследование повреждения деталей узлов и агрегатов в соответствии с рекомендациями Главы 2 Единой Методики - отсутствие результатов исследований учета агрегатов, узлов и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию. Некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия некоторых деталей. Наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом.

15.2. Заявления от ПАО СК «РОСГОССТРАХ» на деятельность эксперта-техника Альгина Станислава Сергеевича (номер в реестре 6758).

По экспертному заключению «ИП Мыльников Д.В.» № 180209/02 от 9 февраля 2018 года выявлено следующее: отсутствуют результаты диагностики и дефектовки с разборкой агрегатов и узлов, не проведено исследование повреждения деталей узлов и агрегатов в соответствии с рекомендациями Главы 2 Единой Методики - отсутствие результатов исследований учета агрегатов, узлов и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию. Наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом.

По экспертному заключению «ИП Мыльников Д.В.» № 180316/08 от 16 марта 2018 года выявлено следующее: отсутствуют результаты диагностики и дефектовки с разборкой агрегатов и узлов, не проведено исследование повреждения деталей узлов и агрегатов в соответствии с рекомендациями Главы 2 Единой Методики - отсутствие результатов исследований учета агрегатов, узлов и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию.

15.3. Заявления от ПАО СК «РОСГОССТРАХ» на деятельность эксперта-техника Калининчука Владимира Владимировича (номер в реестре 6135).

По экспертному заключению ООО Оценочный центр «Аналитик-Эксперт» № 002-О/2018 от 10 января 2018 года выявлено следующее: отсутствуют результаты диагностики и дефектовки с разборкой агрегатов и узлов, не проведено исследование повреждения деталей узлов и агрегатов в соответствии с рекомендациями Главы 2 Единой Методики - отсутствие результатов исследований учета агрегатов, узлов и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию. Наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом.

По экспертному заключению ООО Оценочный центр «Аналитик-Эксперт» № 003-О/2018 от 11 января 2018 года выявлено следующее: отсутствуют результаты диагностики и дефектовки с разборкой агрегатов и узлов, не проведено исследование повреждения деталей узлов и агрегатов в соответствии с рекомендациями Главы 2 Единой Методики - отсутствие результатов исследований учета агрегатов, узлов и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию.

15.4. Заявления от ПАО СК «РОСГОССТРАХ» на деятельность эксперта-техника Юсупова Исы Ахмедовича (номер в реестре 3173).

По экспертному заключению «ИП Юсупов И.А.» № 836/17 от 17 октября 2017 года выявлено следующее: отсутствуют результаты диагностики и дефектовки с разборкой агрегатов и узлов, не проведено исследование повреждения деталей узлов и агрегатов в соответствии с рекомендациями Главы 2 Единой Методики - отсутствие результатов исследований учета агрегатов, узлов и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию. Наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом. Отсутствуют результаты диагностики и дефектовки с разборкой агрегатов и узлов.

По экспертному заключению «ИП Юсупов И.А.» № 30/18 от 24 января 2018 года выявлено следующее: отсутствуют результаты диагностики и дефектовки с разборкой агрегатов и узлов, не проведено исследование повреждения деталей узлов и агрегатов в соответствии с рекомендациями Главы 2 Единой Методики - отсутствие результатов исследований учета агрегатов, узлов и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию. Наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом. Отсутствуют результаты диагностики и дефектовки с разборкой агрегатов и узлов.

15.5. Заявления от ПАО СК «РОСГОССТРАХ» на деятельность эксперта-техника Кузеванова Игоря Игоревича (номер в реестре 5620).

По экспертному заключению ИП Кузеванов И.И. № 180/1 от 03 октября 2017 года выявлено следующее: отсутствуют результаты диагностики и дефектовки с разборкой агрегатов и узлов, не проведено исследование повреждения деталей узлов и агрегатов в соответствии с рекомендациями Главы 2 Единой Методики - отсутствие результатов исследований учета агрегатов, узлов и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию. Наличие

повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом. Отсутствуют результаты диагностики и дефектовки с разборкой агрегатов и узлов.

По экспертному заключению ИП Кузеванов И.И. № 168/1 от 15 декабря 2017 года выявлено следующее: отсутствуют результаты диагностики и дефектовки с разборкой агрегатов и узлов, не проведено исследование повреждения деталей узлов и агрегатов в соответствии с рекомендациями Главы 2 Единой Методики - отсутствие результатов исследований учета агрегатов, узлов и работ по ним на отношении к заявленному дорожно-транспортному происшествию. Наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом.

15.6. Заявления от ПАО СК «РОСГОССТРАХ» на деятельность эксперта-техника Умановской Веры Александровны (номер в реестре 289).

По экспертному заключению АЭНКОМ ООО № 201 от 18 сентября 2017 года выявлено следующее: наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом. Некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия некоторых деталей. Отсутствуют результаты диагностики и дефектовки с разборкой агрегатов и узлов. Не проведено исследование повреждения деталей узлов и агрегатов в соответствии с рекомендациями Главы 2 Единой Методики - отсутствие результатов исследований учета агрегатов, узлов и работ по ним на отношении к заявленному дорожно-транспортному происшествию.

По экспертному заключению АЭНКОМ ООО № 208 от 18 октября 2017 года выявлено следующее: отсутствуют результаты диагностики и дефектовки с разборкой агрегатов и узлов. Не проведено исследование повреждения деталей узлов и агрегатов в соответствии с рекомендациями Главы 2 Единой Методики - отсутствие результатов исследований учета агрегатов, узлов и работ по ним на отношении к заявленному дорожно-транспортному происшествию. наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом.

15.7. Заявления от ПАО СК «РОСГОССТРАХ» на деятельность эксперта-техника Долматовой Алисы Владимировны (номер в реестре 1767).

По экспертному заключению «ИП Долматова А.В.» № 94738 от 13 октября 2017 года выявлено следующее: наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом. Не проведено исследование повреждения деталей узлов и агрегатов в соответствии с рекомендациями Главы 2 Единой Методики - отсутствие результатов исследований учета агрегатов, узлов и работ по ним на отношении к заявленному дорожно-транспортному происшествию.

По экспертному заключению «ИП Долматова А.В.» № 94725 от 02 октября 2017 года выявлено следующее: наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом. Не проведено исследование повреждения деталей узлов и агрегатов в соответствии с рекомендациями Главы 2 Единой Методики -

отсутствие результатов исследований учета агрегатов, узлов и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию.

15.8. Заявления от ПАО СК «РОСГОССТРАХ» на деятельность эксперта-техника Боровикова Михаила Александровича (номер в реестре 1931).

По экспертному заключению «ИП Боровиков М.А.» № 16/7/17 от 28 июля 2017 года выявлено следующее: отсутствуют результаты диагностики и дефектовки с разборкой агрегатов и узлов. Не проведено исследование повреждения деталей узлов и агрегатов в соответствии с рекомендациями Главы 2 Единой Методики - отсутствие результатов исследований учета агрегатов, узлов и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию. наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом.

По экспертному заключению «ИП Боровиков М.А.» № 8/7/17 от 27 июля 2017 года выявлено следующее: отсутствуют результаты диагностики и дефектовки с разборкой агрегатов и узлов. Не проведено исследование повреждения деталей узлов и агрегатов в соответствии с рекомендациями Главы 2 Единой Методики - отсутствие результатов исследований учета агрегатов, узлов и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию. наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом.

15.9. Заявления от ПАО СК «РОСГОССТРАХ» в отношении эксперта-техника Мыркакова Руслана Магомедовича (номер в реестре 5660).

По экспертному заключению «ИП Мыркаков Р.М.» № 114/2017 от 08 сентября 2017 года выявлено следующее: отсутствуют результаты диагностики и дефектовки с разборкой агрегатов и узлов. Не проведено исследование повреждения деталей узлов и агрегатов в соответствии с рекомендациями Главы 2 Единой Методики - отсутствие результатов исследований учета агрегатов, узлов и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию. наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом.

По экспертному заключению «ИП Мыркаков Р.М.» № 191/2017 от 20 ноября 2017 года выявлено следующее: отсутствуют результаты диагностики и дефектовки с разборкой агрегатов и узлов. Не проведено исследование повреждения деталей узлов и агрегатов в соответствии с рекомендациями Главы 2 Единой Методики - отсутствие результатов исследований учета агрегатов, узлов и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию. наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом.

15.10. Заявления от ПАО СК «РОСГОССТРАХ» в отношении эксперта-техника Мичуриной Ларисы Алексеевны (номер в реестре 3895).

По экспертному заключению «ИП Мичурина Л.А.» № Б3197-2017 от 13 июля 2017 года выявлено следующее: наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом. Некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия некоторых

деталей. Отсутствуют результаты диагностики и дефектовки с разборкой агрегатов и узлов. Не проведено исследование повреждения деталей узлов и агрегатов в соответствии с рекомендациями Главы 2 Единой Методики - отсутствие результатов исследований учета агрегатов, узлов и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию.

По экспертному заключению «ИП Мичурина Л.А.» № Б3898-2017 от 24 октября 2017 года выявлено следующее: наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом. Некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия некоторых деталей. Отсутствуют результаты диагностики и дефектовки с разборкой агрегатов и узлов. Не проведено исследование повреждения деталей узлов и агрегатов в соответствии с рекомендациями Главы 2 Единой Методики - отсутствие результатов исследований учета агрегатов, узлов и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию.

15.11. Заявления от ПАО СК «РОСГОССТРАХ» в отношении эксперта-техника Байсангурова Александра Георгиевича (номер в реестре 6093).

По экспертному заключению «ИП Байсангуров А.Г.» № 18011001 от 22 января 2018 года, выявлено следующее: наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом; некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия некоторых деталей; отсутствуют результаты диагностики и дефектовки с разборкой агрегатов и узлов; не проведено исследование повреждения деталей узлов и агрегатов в соответствии с рекомендациями Главы 2 Единой Методики - отсутствие результатов исследований учета агрегатов, узлов и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию.

По экспертному заключению «ИП Байсангуров А.Г.» № 18022004 от 28 февраля 2018 года, выявлено следующее: наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом, а также некорректно назначены ремонтные воздействия некоторых деталей; отсутствуют результаты диагностики и дефектовки с разборкой агрегатов и узлов; не проведено исследование повреждения деталей узлов и агрегатов в соответствии с рекомендациями Главы 2 Единой Методики - отсутствие результатов исследований учета агрегатов, узлов и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию.

15.12. Заявления от ПАО СК «РОСГОССТРАХ» в отношении эксперта-техника Аракеяна Виталия Георгиевича (номер в реестре 6251).

По экспертному заключению ИП «Аракеян В.Г.» № 17.016 от 15 декабря 2017 года выявлено следующее: наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом; не проведено исследование повреждения деталей узлов и агрегатов в соответствии с рекомендациями Главы 2 Единой Методики - отсутствие результатов исследований учета агрегатов, узлов и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию.

По экспертному заключению ИП «Аракелян В.Г.» № 17.031 от 05 сентября 2017 года выявлено следующее: наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом; некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия некоторых деталей; отсутствуют результаты диагностики и дефектовки с разборкой агрегатов и узлов; не проведено исследование повреждения деталей узлов и агрегатов в соответствии с рекомендациями Главы 2 Единой Методики - отсутствие результатов исследований учета агрегатов, узлов и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию.

Заявления от СПАО «РЕСО-ГАРАНТИЯ» в отношении эксперта техника Аракеяна Виталия Георгиевича (номер в реестре 6251).

По экспертному заключению ИП «Аракелян В.Г.» № 17.125 от 15 декабря 2017 года выявлено следующее: наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не проведено исследование повреждения деталей узлов и агрегатов в соответствии с рекомендациями Главы 2 Единой Методики - отсутствие результатов исследований учета агрегатов, узлов и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию

15.13. Заявления от ПАО СК «РОСГОССТРАХ» в отношении эксперта-техника Бережного Алексея Алексеевича (номер в реестре 675).

По экспертному заключению «ИП Бережной А.А.» № 1706-162 от 24 июля 2017 года выявлено следующее: наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом; отсутствуют результаты диагностики и дефектовки с разборкой агрегатов и узлов не проведено исследование повреждения деталей узлов и агрегатов в соответствии с рекомендациями Главы 2 Единой Методики - отсутствие результатов исследований учета агрегатов, узлов и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию.

По экспертному заключению «ИП Бережной А.А.» № 1708-211 от 05 сентября 2017 года выявлено следующее: наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом; отсутствуют результаты диагностики и дефектовки с разборкой агрегатов и узлов не проведено исследование повреждения деталей узлов и агрегатов в соответствии с рекомендациями Главы 2 Единой Методики - отсутствие результатов исследований учета агрегатов, узлов и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию, а также некорректно назначены ремонтные воздействия некоторых деталей.

15.14. Заявления от ПАО СК «РОСГОССТРАХ» в отношении эксперта-техника Голубинского Эдуарда Александровича (номер в реестре 6532).

По экспертному заключению «ИП Голубинский Э.А.» № 14-17 от 21 июня 2017 года выявлено следующее: наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом; отсутствуют результаты диагностики и дефектовки с разборкой агрегатов и узлов не проведено исследование повреждения деталей узлов и агрегатов в соответствии с рекомендациями Главы 2 Единой Методики - отсутствие результатов исследований учета агрегатов, узлов и работ по ним

на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию, а также некорректно назначены ремонтные воздействия некоторых деталей.

По экспертному заключению «ИП Голубинский Э.А.» № 2-18 от 25 января 2018 года выявлено следующее: наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом; отсутствуют результаты диагностики и дефектовки с разборкой агрегатов и узлов не проведено исследование повреждения деталей узлов и агрегатов в соответствии с рекомендациями Главы 2 Единой Методики - отсутствие результатов исследований учета агрегатов, узлов и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию.

15.15. Заявления от ПАО СК «РОСГОССТРАХ» в отношении эксперта-техника Черноусова Геннадия Ивановича (номер в реестре 1118).

По экспертному заключению «ИП Черноусов Г.И.» № 116 от 22 ноября 2017 года выявлено следующее: наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом; отсутствуют результаты диагностики и дефектовки с разборкой агрегатов и узлов. Не проведено исследование повреждения деталей узлов и агрегатов в соответствии с рекомендациями Главы 2 Единой Методики - отсутствие результатов исследований учета агрегатов, узлов и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию.

По экспертному заключению «ИП Черноусов Г.И.» № 101 от 5 сентября 2017 года выявлено следующее: наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом; отсутствуют результаты диагностики и дефектовки с разборкой агрегатов и узлов не проведено исследование повреждения деталей узлов и агрегатов в соответствии с рекомендациями Главы 2 Единой Методики - отсутствие результатов исследований учета агрегатов, узлов и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию.

15.16. Заявления от ПАО СК «РОСГОССТРАХ» в отношении эксперта-техника Колкова Александра Николаевича (номер в реестре 1254).

По экспертному заключению ООО Оценочный центр «Аналитик-Эксперт» № 529 от 22 июня 2017 года, выявлено следующее: наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом; отсутствуют результаты диагностики и дефектовки с разборкой агрегатов и узлов. Не проведено исследование повреждения деталей узлов и агрегатов в соответствии с рекомендациями Главы 2 Единой Методики - отсутствие результатов исследований учета агрегатов, узлов и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию.

По экспертному заключению ООО Оценочный центр «Аналитик-Эксперт» № 512 от 02 июля 2017 года, выявлено следующее: наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом; отсутствуют результаты диагностики и дефектовки с разборкой агрегатов и узлов. Не проведено исследование повреждения деталей узлов и агрегатов в соответствии с рекомендациями Главы 2 Единой Методики - отсутствие результатов исследований учета агрегатов, узлов и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию.



15.17. Заявления от ПАО СК «РОСГОССТРАХ» в отношении эксперта-техника Китаева Романа Валерьевича (номер в реестре 217).

По экспертному заключению «ИП Китаев Р.В.» № 38/07/17-ЭЗ от 20 июля 2017 года выявлено следующее: наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом; некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия некоторых деталей.

По экспертному заключению «ИП Китаев Р.В.» № 82/12/17-ЭЗ от 25 декабря 2017 года выявлено следующее: наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом; некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия некоторых деталей; отсутствуют результаты диагностики и дефектовки с разборкой агрегатов и узлов; Не проведено исследование повреждения деталей узлов и агрегатов в соответствии с рекомендациями Главы 2 Единой Методики - отсутствие результатов исследований учета агрегатов, узлов и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию.

15.18. Заявления от ПАО СК «РОСГОССТРАХ» в отношении эксперта-техника Табагари Заза Роландовича (номер в реестре 710).

По экспертному заключению ООО Оценочный центр «Аналитик-Эксперт» № 096-О/2018 от 24 мая 2018 года, выявлено следующее: наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом; некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия некоторых деталей; отсутствуют результаты диагностики и дефектовки с разборкой агрегатов и узлов; Не проведено исследование повреждения деталей узлов и агрегатов в соответствии с рекомендациями Главы 2 Единой Методики - отсутствие результатов исследований учета агрегатов, узлов и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию.

По экспертному заключению ООО Оценочный центр «Аналитик-Эксперт» № 070-О/2018 от 28 апреля 2018 года, выявлено следующее: наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом; некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия некоторых деталей; отсутствуют результаты диагностики и дефектовки с разборкой агрегатов и узлов; Не проведено исследование повреждения деталей узлов и агрегатов в соответствии с рекомендациями Главы 2 Единой Методики - отсутствие результатов исследований учета агрегатов, узлов и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию.

15.19. Заявления от ПАО СК «РОСГОССТРАХ» в отношении эксперта-техника Бархо Эдуарда Аликовича (номер в реестре 1925).

По экспертному заключению «ИП Алиев Ф.Ф.» № 1373 от 11 декабря 2017 года выявлено следующее: наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом; некорректно определены вид, объем и расположение характера

повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия некоторых деталей; отсутствуют результаты диагностики и дефектовки с разборкой агрегатов и узлов; Не проведено исследование повреждения деталей узлов и агрегатов в соответствии с рекомендациями Главы 2 Единой Методики - отсутствие результатов исследований учета агрегатов, узлов и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию.

По экспертному заключению «ИП Мелкумян Д.К.» № 3695 от 16 марта 2017 года выявлено следующее: наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом; некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия некоторых деталей; отсутствуют результаты диагностики и дефектовки с разборкой агрегатов и узлов.

15.20. Заявления от ПАО СК «РОСГОССТРАХ» в отношении эксперта-техника Сизикова Артема Леонидовича (номер в реестре 4994).

По экспертному заключению «ИП Сизиков А.Л.» № 12С-08/2017 от 02 августа 2017 года, выявлено следующее: наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом. Не проведено исследование повреждения деталей узлов и агрегатов в соответствии с рекомендациями Главы 2 Единой Методики - отсутствие результатов исследований учета агрегатов, узлов и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию; отсутствуют результаты диагностики и дефектовки с разборкой агрегатов и узлов.

По экспертному заключению «ИП Сизиков А.Л.» № 10С-08/2017 от 08 октября 2017 года, выявлено следующее: наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом. Не проведено исследование повреждения деталей узлов и агрегатов в соответствии с рекомендациями Главы 2 Единой Методики - отсутствие результатов исследований учета агрегатов, узлов и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию; отсутствуют результаты диагностики и дефектовки с разборкой агрегатов и узлов.

15.21. Заявления от ПАО СК «РОСГОССТРАХ» в отношении эксперта-техника Ефременко Алексея Владимировича (номер в реестре 2535).

По экспертному заключению «ИП Ефременко А.В.» № 1761-17 от 07 ноября 2017 года, выявлено следующее: наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом. Не проведено исследование повреждения деталей узлов и агрегатов в соответствии с рекомендациями Главы 2 Единой Методики - отсутствие результатов исследований учета агрегатов, узлов и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию.

По экспертному заключению «ИП Ефременко А.В.» № 1764-17 от 20 ноября 2017 года, выявлено следующее: наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом. Не проведено исследование повреждения деталей узлов и агрегатов в соответствии с рекомендациями Главы 2 Единой Методики -

отсутствие результатов исследований учета агрегатов, узлов и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию.

15.22. Заявления от ПАО СК «РОСГОССТРАХ» в отношении эксперта-техника Виденева Антона Александровича (номер в реестре 3825).

По экспертному заключению ООО «ИННОВАЦИОННЫЕ-СТРАХОВЫЕ ТЕХНОЛОГИИ» № 381Н-17 от 28 июля 2017 года, выявлено следующее: наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом. Не проведено исследование повреждения деталей узлов и агрегатов в соответствии с рекомендациями Главы 2 Единой Методики - отсутствие результатов исследований учета агрегатов, узлов и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию; отсутствуют результаты диагностики и дефектовки с разборкой агрегатов и узлов.

По экспертному заключению ООО «ИННОВАЦИОННЫЕ-СТРАХОВЫЕ ТЕХНОЛОГИИ» № 10Н-18 от 1 февраля 2018 года выявлено следующее: наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом. Не проведено исследование повреждения деталей узлов и агрегатов в соответствии с рекомендациями Главы 2 Единой Методики - отсутствие результатов исследований учета агрегатов, узлов и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию; отсутствуют результаты диагностики и дефектовки с разборкой агрегатов и узлов.

15.23. Заявления от ПАО СК «РОСГОССТРАХ» в отношении эксперта-техника Дятлова Алексея Васильевича (номер в реестре 1001).

По экспертному заключению «ИП Дятлов А.В.» № 170730 от 16 августа 2017 года, выявлено следующее: наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом. Не проведено исследование повреждения деталей узлов и агрегатов в соответствии с рекомендациями Главы 2 Единой Методики - отсутствие результатов исследований учета агрегатов, узлов и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию.

По экспертному заключению «ИП Дятлов А.В.» № 170808 от 19 августа 2017 года, выявлено следующее: наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом. Не проведено исследование повреждения деталей узлов и агрегатов в соответствии с рекомендациями Главы 2 Единой Методики - отсутствие результатов исследований учета агрегатов, узлов и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию.

15.24. Заявления от ПАО СК «РОСГОССТРАХ» в отношении эксперта-техника Гладышева Дмитрия Александровича (номер в реестре 757).

По экспертному заключению ООО «АМУРСКИЙ ЭКСПЕРТНЫЙ ЦЕНТР» № 1239/03 от 31 марта 2017 года выявлено следующее: наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом; стоимость запасных частей на некоторые позиции деталей не соответствует стоимости запасных частей в базе данных РСА.

По экспертному заключению ООО «АМУРСКИЙ ЭКСПЕРТНЫЙ ЦЕНТР» № 1230/03 от 04 апреля 2017 года выявлено следующее: наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом; некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия некоторых деталей. Не проведено исследование повреждения деталей узлов и агрегатов в соответствии с рекомендациями Главы 2 Единой Методики - отсутствие результатов исследований учета агрегатов, узлов и работ по ним на отношении к заявленному дорожно-транспортному происшествию.

15.25. Заявления от ПАО СК «РОСГОССТРАХ» в отношении эксперта-техника Большаковой Ирины Александровны (номер в реестре 5307).

По экспертному заключению ООО «ИРИС» № 773/17 от 27 февраля 2018 года выявлено следующее: не соблюдается п.1.6. Главы 1 Единой Методики о необходимом и достаточном наборе (комплекса) работ по восстановительному ремонту ТС, который устанавливается от степени повреждения ТС, отдельных частей, узлов, агрегатов и деталей на основе технологии предприятия изготовителя ТС.

По экспертному заключению ООО «ИРИС» № 36/18 от 05 февраля 2018 года выявлено следующее: наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом. Не проведено исследование повреждения деталей узлов и агрегатов в соответствии с рекомендациями Главы 2 Единой Методики - отсутствие результатов исследований учета агрегатов, узлов и работ по ним на отношении к заявленному дорожно-транспортному происшествию.

15.26. Заявления от ПАО СК «РОСГОССТРАХ» в отношении эксперта-техника Васильев Александр Владимирович (номер в реестре 5313).

По экспертному заключению ООО «Капитал-НК» № 39С-06/2017 от 25 июня 2017 года выявлено следующее: наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом. Не проведено исследование повреждения деталей узлов и агрегатов в соответствии с рекомендациями Главы 2 Единой Методики - отсутствие результатов исследований учета агрегатов, узлов и работ по ним на отношении к заявленному дорожно-транспортному происшествию.

По экспертному заключению ООО «Капитал-НК» № 07С-12/2017 от 05 декабря 2017 года выявлено следующее: наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом. Не проведено исследование повреждения деталей узлов и агрегатов в соответствии с рекомендациями Главы 2 Единой Методики - отсутствие результатов исследований учета агрегатов, узлов и работ по ним на отношении к заявленному дорожно-транспортному происшествию.

15.27. Заявления от ПАО СК «РОСГОССТРАХ» в отношении эксперта-техника Демеева Георгия Александровича (номер в реестре 3841).

По экспертным заключениям «ИП Демеев Г.А.» № 572/486-Н от 05 сентября 2017 года, выявлено следующее: наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом. Не проведено исследование повреждения деталей узлов

и агрегатов в соответствии с рекомендациями Главы 2 Единой Методики - отсутствие результатов исследований учета агрегатов, узлов и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию; отсутствуют результаты диагностики и дефектовки с разборкой агрегатов и узлов.

По экспертным заключениям «ИП Демеев Г.А.» № 714-К от 13 сентября 2017 года, выявлено следующее: наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных

в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом. Не проведено исследование повреждения деталей узлов и агрегатов в соответствии с рекомендациями Главы 2 Единой Методики - отсутствие результатов исследований учета агрегатов, узлов и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию.

15.28. Заявления от АО «СОГАЗ» в отношении эксперта-техника Чернова Дениса Викторовича (номер в реестре 2066).

По экспертным заключениям «ИП Чернов Д.В.» № 171151 от 01 ноября 2017 года; «ИП Чернов Д.В. № 17-0215 от 28 Сентября 2017 года»; «ИП Чернов Д.В.» № 171176 от 09 Ноября 2017 года выявлено следующее: наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом. Не проведено исследование повреждения деталей узлов и агрегатов в соответствии с рекомендациями Главы 2 Единой Методики - отсутствие результатов исследований учета агрегатов, узлов и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию; отсутствуют результаты диагностики и дефектовки с разборкой агрегатов и узлов.

15.29. Заявления от ООО «СК «Согласие» в отношении эксперта-техника Сидоровой Татьяны Петровны (номер в реестре 4993).

По экспертному заключению ЭНКО «БРАБУС» № 0504 от 19 мая 2017 года, выявлено следующее: наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом; в расчетной части экспертного заключения проведены работы по замене деталей не имеющие повреждений в рамках предоставленных материалов.

По экспертному заключению ЭНКО «БРАБУС» № 0140 от 01 февраля 2017 года выявлено следующее: некорректно назначены ремонтные воздействия на ряд деталей в области описания повреждений ТС из справки о ДТП.

15.30. Заявления от ООО «СК «Согласие» на деятельность эксперта-техника Вологодина Владимира Викторовича (номер в реестре 2898).

По экспертным заключениям ИП Вологдин В.В. № 2620 от 21 сентября 2017 года, ИП Вологдин В.В. № 2619 от 14 Сентября 2017 года выявлено следующее: указанная стоимость запасных частей не подтверждается стоимостью запасных частей в базе данных РСА.

15.31. Заявления от СПАО «Ингосстрах» на деятельность эксперта-техника Жука Ивана Ивановича (номер в реестре 6569).

По экспертным заключениям ИП Жук И.И., № 100/18 от 05 февраля 2018 года, ИП Жук И.И., № 103/18 от 21 февраля 2018 года, выявлено следующее: наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом. Не проведено исследование повреждения деталей узлов и агрегатов в соответствии с рекомендациями Главы

2 Единой Методики - отсутствие результатов исследований учета агрегатов, узлов и работ по ним на отношение к заявленному дорожно-транспортному происшествию; отсутствуют результаты диагностики и дефектовки с разборкой агрегатов и узлов.

15.32 Заявление от ОАО «Национальная страховая компания ТАТАРСТАН» на деятельность эксперта-техника Перепелкина Ивана Александровича (номер в реестре 4247).

По экспертному заключению ООО «Эксперт» № 03-37 от 07 апреля 2017 года выявлено следующее: указанная стоимость запасных частей не подтверждается стоимостью запасных частей в базе данных РСА. Некорректно определены вид, объем и расположение характера повреждений, а также некорректно назначены ремонтные воздействия некоторых деталей в области описания повреждений транспортного средства из справки о ДТП.

Эксперт-техник Перепелкин Иван Александрович (номер в реестре 4247) уведомлялся о нарушениях решением МАК от 27 Июня 2018 года №6.

В соответствии с п. 21 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22 сентября 2016 г. № 277 (далее – Требования) в функции МАК входит аннулирование профессиональной аттестации, в том числе, за неоднократное (два и более) нарушение требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которое привело к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного п. 3.5 Единой методики.

По результатам рассмотрения представленных экспертных заключений выявлены нарушения требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которые привели к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного п. 3.5 Единой методики.

В связи с этим, в соответствии с п. 21 Требований МАК аннулирует профессиональную аттестацию экспертов-техников:

- Байбуза П.А., Альгина С.С., Калинин В.В., Юсупова И.А., Кузеванова И.И., Умановской В.А., Долматовой А.В., Боровикова М.А., Мыркакова Р.М., Мичуриной Л.А., Байсангурова А.Г., Аракеляна В.Г., Бережного А.А., Голубинского Э.А., Черноусова Г.И., Колкова А.Н., Китаева Р.В., Табагари З.Р., Бархо Э.А., Сизикова А.Л., Ефременко А.В., Виденеева А.А., Дятлова А.В., Гладышева Д.А., Большаковой И.А., Васильева А.В., Демеева Г.А., Чернова Д.В., Сидоровой Т.П., Вологодина В.В., Жука И.И., Перепелкина И.А.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

16. В отношении жалоб от гражданки Потаповой Алисы Андреевны на деятельность эксперта-техника Шрейна Даниэля Иосифовича (номер в государственном реестре экспертов-техников (далее – номер в реестре) 3797), гражданина Галечина Ивана Николаевича на деятельность эксперта-техника Омышева Ильи Михайловича (номер в реестре 5669), заявления от ООО

«Автовыплаты» на деятельность гражданина Чихирева А.А. (в реестре отсутствует), жалобы гражданки Поповой Аллы Викторовны на деятельность оценщика Коноваловой Алёны Валерьевны, обращения от Приморского районного суда города Санкт-Петербурга на деятельность эксперта-техника Косолапова Михаила Владимировича (номер в реестре 2159), обращения АО «Комэнерго» на деятельность гражданина Брюхова Константина Владимировича (в реестре отсутствует), обращения Еловской Екатерины Геннадьевны на деятельность эксперта-техника Колушева Игоря Валерьевича (номер в реестре 410), двух обращений от ЗАО «МАКС» на деятельность экспертов-техников Юлова-Цыганова Михаила Владимировича (номер в реестре 3494), Гончаровой Ирины Владимировны (номер в реестре 2293), жалобы от ООО «СК «Согласие» на деятельность гражданина Перехода Н.С (в реестре отсутствует).

В соответствии с п. 21 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22 сентября 2016 г. № 277 в функции МАК входит аннулирование профессиональной аттестации, в том числе, за неоднократное (два и более) нарушение требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которое привело к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного п. 3.5 Единой методики.

Действующими нормативными правовыми актами, регулирующими деятельность данной комиссии, МАК не наделена полномочиями по оценке экспертиз, проведенных не в рамках ОСАГО, разъяснению законодательства, оценкой судебных, автотехнических, транспортно-трассологических экспертиз, отчетов об оценке рыночной стоимости транспортных средств, проведению служебных проверок.

Учитывая вышеизложенное, принятие решений по указанным обращениям не входит в компетенцию МАК.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» - (0), «воздержалось» - (0)

17. В отношении повторного обращения гражданки Труновой Татьяны Юрьевны на деятельность эксперта-техника Процевского Вячеслава Михайловича (номер в государственном реестре экспертов-техников 5431).

Позиция МАК по данному обращению изложена в протоколе заседания МАК от 27 июня 2018 года № 6. Направить Труновой Т.Ю. копию соответствующего решения.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» - (0), «воздержалось» - (0)

18. В отношении представления о принятии мер по устранению обстоятельств, способствующих совершению преступления ОМВД России по Володарскому району Нижегородской области на деятельность эксперта-техника Гориченко Вадима Алексеевича (номер в государственном реестре экспертов-техников (далее – номер в реестре) 2116), представления о принятии мер по устранению обстоятельств, способствующих совершению преступления от ОМВД

России по Можайскому району Московской области на деятельность экспертов-техников Смирнова Владимира Николаевича (номер в реестре 3738), Бурковецкого Юрия Владимировича (номер в реестре 4036).

В соответствии с п. 21 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22 сентября 2016 г. № 277 в функции МАК входит аннулирование профессиональной аттестации, в том числе, за неоднократное (два и более) нарушение требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которое привело к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного п. 3.5 Единой методики.

Действующими нормативными правовыми актами, регулирующими деятельность данной комиссии, МАК не наделена полномочиями по оценке экспертиз, проведенных не в рамках ОСАГО, заключений к дорожно-транспортному происшествию в рамках уголовных дел, оценкой судебных экспертиз.

Учитывая вышеизложенное, принятие решения по данным представлениям не входит в компетенцию МАК.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» - (0), «воздержалось» - (0)

19. В отношении:

19.1. Заявления от ПАО «САК «Энергогарант» на деятельность эксперта-техника Сопрунова Юрия Ивановича (номер в государственном реестре экспертов-техников (далее – номер в реестре) 5239).

По экспертному заключению «ИП Сорокин С.Н.» № 13-03-29-4-Ф от 03 марта 2017 года выявлено следующее: произведены работы по замене и ремонту деталей не отображенные на снимках поврежденного транспортного средства.

19.2. Заявления от ПАО «САК «Энергогарант» на деятельность эксперта-техника Леонова Дмитрия Станиславовича (номер в реестре 3346).

По экспертному заключению «ИП Леонов Д.С.» № 06-06-5-370-Ф от 10 июля 2017 года выявлено следующее: указанная стоимость запасных частей не подтверждается стоимостью запасных частей в базе данных РСА, а также некорректно назначены ремонтные воздействия на ряд деталей в области описания повреждений ТС из справки о ДТП.

19.3. Заявления от ПАО «САК «Энергогарант» на деятельность эксперта-техника Вещева Андрея Владимировича (номер в реестре 846).

По экспертному заключению «ИП Вещев О.С.» № Р-113-17 от 26 апреля 2017 года выявлено следующее: произведены работы по замене и ремонту деталей не отображенные на снимках поврежденного транспортного средства, а также некорректно назначены ремонтные воздействия на ряд деталей в области описания повреждений ТС из справки о ДТП.

19.4. Заявления от ПАО «САК «Энергогарант» на деятельность эксперта-техника Ельцова Сергея Алексеевича (номер в реестре 2531).



По экспертному заключению «ИП Ельцов С.А.» № 12/18 от 11 марта 2018 года выявлено следующее: некорректно назначены ремонтные воздействия на ряд деталей в области описания повреждений ТС из справки о ДТП.

19.5. Заявления от ПАО «САК «Энергогарант» на деятельность эксперта-техника Белицкого Михаила Михайловича (номер в реестре 4391).

По экспертному заключению ООО «Гарант» № ГТ-0532-17 от 27 декабря 2017 года выявлено следующее: не указаны каталожные номера замененных деталей, указанная стоимость запасных частей не подтверждается стоимостью запасных частей в базе данных РСА.

19.6. Заявления от ПАО СК «РОСГОССТРАХ» на деятельность экспертов-техников Золотухина Андрея Алексеевича (номер в реестре 828) и Гусева Михаила Ивановича (номер в реестре 847).

По экспертному заключению «ИП Рыбин Д.В.» № 14003 от 24 марта 2017 года выявлено следующее: наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом. Отсутствуют результаты диагностики и дефектовки с разборкой агрегатов и узлов, не проведено исследование повреждения деталей узлов и агрегатов в соответствии с рекомендациями Главы 2 Единой Методики.

19.7. Заявления от ЗАО «МАКС» на деятельность эксперта-техника Вотякова Сергея Игоревича (номер в реестре 6396).

По экспертному заключению «ИП Ткаченко А.Ю.» № 007-2018 от 24 января 2018 года выявлено следующее: отсутствуют результаты диагностики и дефектовки с разборкой агрегатов и узлов, не проведено исследование повреждения деталей узлов и агрегатов в соответствии с рекомендациями Главы 2 Единой Методики. Некорректно назначены ремонтные воздействия на ряд деталей в области описания повреждений ТС из справки о ДТП.

19.8. Заявления от АО СК «Армеец» на деятельность эксперта-техника Батталова Кабира Ильфатовича (номер в реестре 5296).

По экспертному заключению ООО «ТАТЭКСПЕРТ» № 31-08-17/1 от 31 августа 2017 года выявлено следующее: отсутствуют результаты диагностики и дефектовки с разборкой агрегатов и узлов, не проведено исследование повреждения деталей узлов и агрегатов в соответствии с рекомендациями Главы 2 Единой Методики.

19.9. Заявления от ООО «СК «Согласие» на деятельность эксперта-техника Мамыкина Виталия Владимировича (номер в реестре 415).

По экспертному заключению ООО «АВТО ЦЕНТР ЭКСПЕРТ-СЕРВИС» № 5679/15 от 07 Марта 2015 года выявлено следующее: наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом.

19.10. Заявления от САО «ВСК» на деятельность эксперта-техника Карташевской Яны Анатольевны (номер в реестре 1443).

По экспертному заключению «ИП Карташевская Я.А.» № ИП-2017-329 от 03 ноября 2017 года выявлено следующее: указанная стоимость запасных частей не подтверждается стоимостью запасных частей в базе данных РСА.

19.11. Обращение гражданина Бузыкканова Андрея на деятельность эксперта-техника Щегликова Виталия Юрьевича (номер в реестре 5271).

По экспертному заключению «ИП Щегликов В.Ю.», № 32-17 от 10 мая 2018 года выявлено следующее: отсутствуют результаты диагностики и дефектовки с разборкой агрегатов и узлов, не проведено исследование повреждения деталей узлов и агрегатов в соответствии с рекомендациями Главы 2 Единой Методики.

19.12. Заявления от ООО «СК Сервисрезерв» на деятельность эксперта-техника Немченко Юлии Владимировны (номер в реестре 1339).

По экспертному заключению ООО «А2+ КОМПАНИ» № 1237/17 от 10 января 2018 года выявлено следующее: указанная стоимость запасных частей не подтверждается стоимостью запасных частей в базе данных РСА.

19.13. Заявления от ООО «СК Сервисрезерв» на деятельность эксперта-техника Джемесюка Сергея Александровича (номер в реестре 303).

По экспертному заключению ООО «Оптимальные решения» № 44/17м от 29 марта 2017 года выявлено следующее: указанная стоимость запасных частей не подтверждается стоимостью запасных частей в базе данных РСА.

19.14. Заявления от Российского Союза Автостраховщиков на деятельность эксперта-техника Панько Владимира Олеговича (номер в реестре 2022).

По экспертному заключению «ИП Панько В.О.» № 28-08-17 от 29 августа 2017 года выявлено следующее: наличие повреждений некоторых деталей, зафиксированных в акте осмотра, не подтверждены соответствующим фотоматериалом. Исходя из характеристики повреждения поверхности некорректно назначены ремонтные воздействия на ряд деталей в области описания повреждений ТС из справки о ДТП.

19.15. Заявления от АО «СОГАЗ» на деятельность эксперта-техника Павлова Михаила Николаевича (номер в реестре 1100).

По экспертному заключению ООО «АПМ-Эксперт» № 03-03-16/12/25 от 03 марта 2016 года выявлено следующее: исходя из характеристики повреждения поверхности некорректно назначены ремонтные воздействия на ряд деталей в области описания повреждений ТС из справки о ДТП.

В соответствии с п. 21 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22 сентября 2016 г. № 277 (далее – Требования) в функции МАК входит аннулирование профессиональной аттестации, в том числе, за неоднократное (два и более) нарушение требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которое привело к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного п. 3.5 Единой методики.

По результатам рассмотрения представленных экспертных заключений экспертов-техников Сопрунова Ю.И., Леонова Д.С., Вещева А.В., Ельцова С.А., Белицкого М.М., Гусева М.И., Золотухиной А.А., Вотякова С.И., Батталова К.И., Мамыкина В.В., Карташевской Я.А., Щегликова В.Ю., Немченко Ю.В., Джемесюка С.А., Панько В.О., Павлова М.Н. были выявлены нарушения требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которые привели к превышению

предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного п. 3.5 Единой методики.

Данные нарушения требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств вышеуказанными экспертами-техниками будут учтены в дальнейшей работе МАК и решение об аннулировании профессиональной аттестации данных экспертов-техников будет рассматриваться с учетом ранее выявленных нарушений.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» - (0), «воздержалось» - (0)

#### 4. Разное

1. Департаменту государственной политики в области автомобильного и городского пассажирского транспорта Минтранса России (А.С. Бакирею) обеспечить размещение на официальном сайте Минтранса России результатов заседания МАК.

2. Провести заседание МАК для проведения профессиональной аттестации экспертов-техников, осуществляющих независимую техническую экспертизу транспортных средств, в сентябре 2018 г.

Секретарь Межведомственной  
аттестационной комиссии



Н.Г. Пихтовникова