

Утверждаю
Директор Департамента государственной
политики в области автомобильного и
городского пассажирского транспорта
Минтранса России

А.С. Бакирей

ПРОТОКОЛ

заседания Межведомственной аттестационной комиссии для проведения профессиональной аттестации экспертов-техников, осуществляющих независимую техническую экспертизу транспортных средств

г. Москва

27 июня 2018 г.

№ 6

Присутствовали:

Бакирей
Алексей Сергеевич

Директор Департамента государственной
политики в области автомобильного и городского
пассажирского транспорта Минтранса России
(председатель Межведомственной
аттестационной комиссии)

Члены Межведомственной аттестационной комиссии

Котляренко
Владимир Иванович

начальник отдела технической политики
Департамента государственной политики
в области автомобильного и городского
пассажирского транспорта Минтранса России

Енин
Андрей Александрович

консультант отдела технической политики
Департамента государственной политики
в области автомобильного и городского
пассажирского транспорта Минтранса России

Шакиров
Юрий Камилович

начальник Управления правового регулирования
и пропаганды безопасности дорожного движения
ГУОБДД МВД России

Созинов
Андрей Николаевич

заместитель начальника управления инженерно-
технических экспертиз-начальник отдела
автотехнических экспертиз ЭКЦ МВД России

Овсянникова
Ольга Алексеевна

главный специалист-эксперт отдела правового регулирования, анализа и контроля деятельности судебно-экспертных учреждений Департамента по вопросам правовой помощи и взаимодействия с судебной системой Минюста России

Лукьянчиков
Алексей Леонидович

главный эксперт отдела регулирования имущественного страхования Департамента страхового рынка Центрального банка Российской Федерации

Николаев
Дмитрий Александрович

ведущий государственный судебный эксперт лаборатории судебной автотехнической экспертизы федерального бюджетного учреждения Российского федерального центра судебной экспертизы при Минюсте России

Холоденин
Александр Михайлович

начальник Управления методологии технической экспертизы Российского союза автостраховщиков

Федотов
Сергей Викторович

заведующий отделом судебных автотовароведческих экспертиз федерального бюджетного учреждения Российского федерального центра судебной экспертизы при Минюсте России

Виблый
Николай Георгиевич

начальник Управления международных соглашений ФБУ «Росавтотранс»

Приглашенные:

Мозжухин
Денис Геннадьевич

советник председателя Центрального Совета общественной организации «Всероссийское общество автомобилистов»

Зуев
Кирилл Николаевич

главный специалист отдела технической политики Управления международных соглашений ФБУ «Росавтотранс»

Марушенкова
Ольга Петровна

главный специалист отдела технической политики Управления международных соглашений ФБУ «Росавтотранс»

Картинкин Дмитрий Петрович	главный специалист политики	отдела Управления	технической международных
	соглашений ФБУ «Росавтотранс»		

Швец Игорь Олегович	главный специалист политики	отдела Управления	технической международных
	соглашений ФБУ «Росавтотранс»		

1. Рассмотрение материалов, представленных кандидатами для профессиональной аттестации экспертов-техников

Решили:

Аттестовать 23 кандидата:

Анкудинова Павла Геннадьевича, Бубнову Ирину Николаевну, Володина Андрея Андреевича, Галачева Виталия Владимировича, Гафурова Мурада Маликовича, Гиль Сергея Викторовича, Гончарова Артема Сергеевича, Гринева Алексея Николаевича, Девяткина Олега Владимировича, Еськина Степана Юрьевича, Жиркова Вадима Николаевича, Загитова Рамиля Наильевича, Кищенко Романа Андреевича, Кузнецова Максима Юрьевича, Лимина Дмитрия Сергеевича, Нежданова Алексея Павловича, Попова Сергея Александровича, Соломонова Олега Александровича, Стельмах Светлану Владимировну, Файмана Антона Дмитриевича, Четчку Олега Игоревича, Шурыгину Елену Николаевну, Щербинину Ольгу Сергеевну.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (11), «против» -(0), «воздержалось» - (0).

Отказать 112 кандидатам:

Андрееву Павлу Борисовичу, Антончику Дмитрию Викторовичу, Бабкину Илье Михайловичу, Багаветдинову Руслану Дамировичу, Багирову Владимиру Бедреддиновичу, Барабашу Максиму Владимировичу, Баташову Эрдни Александровичу, Беляеву Илье Юрьевичу, Бирюкову Александру Александровичу, Бойко Василию Александровичу, Бородавкину Ивану Геннадьевичу, Бородину Дмитрию Сергеевичу, Бостанову Азнауру Пахатовичу, Брыкину Станиславу Валерьевичу, Витомской Анне Михайловне, Волгину Евгению Ивановичу, Гайкину Александру Игоревичу, Гайчуку Валерию Михайловичу, Геворкян Вардуш Гариковне, Гиро Максиму Леонидовичу, Голошубову Михаилу Юрьевичу, Голубеву Кириллу Михайловичу, Гостеву Сергею Владимировичу, Дарбиняну Араму Анатольевичу, Джамбулатову Шемилу Шараниевичу, Еременко Александру Валерьевичу, Ешмуратову Руслану Салиевичу, Жижченко Максиму Викторовичу, Жуку Владимиру Борисовичу, Захарову Евгению Михайловичу, Зваричу Сергею Александровичу, Зяблову Олегу Алексеевичу, Исупову Андрею Владимировичу,

Калинину Евгению Анатольевичу, Качура Нелли Анатольевне, Киямову Ринату Маратовичу, Климову Роману Денисовичу, Ключевскому Антону Сергеевичу, Кобызеву Алексею Викторовичу, Ковалеву Дмитрию Геннадьевичу, Козлову Дмитрию Владимировичу, Коколеву Александру Николаевичу, Кондрашину Андрею Сергеевичу, Концевому Алексею Борисовичу, Коробкину Александру Александровичу, Котову Олегу Викторовичу, Крапиве Роману Александровичу, Круговому Евгению Юрьевичу, Куделину Александру Викторовичу, Лазаренко Дмитрию Михайловичу, Лапченко Игорю Олеговичу, Лосинскому Владимиру Александровичу, Лысову Константину Дмитриевичу, Макиенко Максиму Андреевичу, Мальцеву Михаилу Владимировичу, Маркову Владимиру Валерьевичу, Марковой Оксане Алексеевне, Минееву Олегу Николаевичу, Митрошкину Алексею Юрьевичу, Михайлову Игорю Викторовичу, Мишунину Евгению Евгеньевичу, Морозовой Алене Анатольевне, Мравяну Санвелу Родиковичу, Мурзалину Максиму Сагнаевичу, Набиуллину Ринату Самигулловичу, Наджарьяну Эдисону Гарниковичу, Нелину Игорю Владимировичу, Немыкину Дмитрию Юрьевичу, Неясовой Марии Анатольевне, Оборовских Светлане Сергеевне, Опойкову Даниилу Александровичу, Пакуевой Александре Владимировне, Патрушеву Ивану Александровичу, Перову Павлу Андреевичу, Петрову Ивану Викторовичу, Плеханову Сергею Николаевичу, Пуцьк Ирине Васильевне, Пяткову Юрию Владимировичу, Ревингину Николаю Борисовичу, Романову Александру Михайловичу, Ряснову Андрею Олеговичу, Салихову Винеру Альбертовичу, Самигулину Дамиру Рауфовичу, Серегину Павлу Олеговичу, Сидневу Павлу Владимировичу, Сидоренко Олегу Владимировичу, Сидоровой Юлии Радиковне, Скотнову Владимиру Васильевичу, Смирнову Константину Викторовичу, Сорокину Павлу Михайловичу, Старостину Андрею Юрьевичу, Строчкову Денису Владимировичу, Тимину Евгению Игоревичу, Тимошенко Юрию Леонидовичу, Тимошкину Александру Анатольевичу, Товкач Алене Викторовне, Томилину Григорию Викторовичу, Тутову Евгению Леонидовичу, Уварову Антону Борисовичу, Фендрику Вячеславу Викторовичу, Хайдукову Артему Александровичу, Хандешину Эдуарду Юрьевичу, Чернову Артему Владимировичу, Чурахинову Алексею Владимировичу, Шарипову Ильдару Кяшафовичу, Швецову Эдуарду Борисовичу, Шилову Евгению Михайловичу, Ширшову Сергею Михайловичу, Шматко Александру Александровичу, Шмыкову Илье Алексеевичу, Шовгенову Роману Нурбиевичу, Шуленкову Сергею Вячеславовичу.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (11), «против» -(0), «воздержалось» - (0).

1.1. В соответствии с п. 24 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22.09.2016 № 277 рассмотрено заявление с личным участием кандидата в эксперты-техники Данилова Михаила Анатольевича.

До кандидата доведена информация по представленному им выполненному контрольному заданию, разъяснены ошибки.

Решение МАК от 27.03.2018 № 3 оставлено без изменений.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (11), «против» -(0), «воздержалось» - (0).

2. Рассмотрение и утверждение контрольного задания № 15, в виде контрольных вопросов и экспертного заключения

1. Утвердить вариант № 15 контрольного задания, в виде исходных данных для экспертного заключения и подготовленное экспертное заключение на основании этих данных, и контрольных вопросов в количестве 10 (десяти) и правильных ответов к ним.

Контрольное задание считается выполненным, если количество правильных ответов на контрольные вопросы составляет не менее 8 (восьми) и экспертное заключение выполнено в соответствии с Положениями Банка России от 19 сентября 2014 года № 432-П и 433-П.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (11), «против» -(0), «воздержалось» - (0).

3. О заявлениях-жалобах, поступивших в МАК и подготовка ответов на них

Решили:

1. В отношении обращения гражданина Вартанова Артема Геннадьевича от 6 июня 2018 года о переносе рассмотрения жалобы с личным участием.

Пригласить Вартанова А.Г. на очередное заседание МАК.

О дате заседания будет сообщено дополнительно.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (11), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

2. В отношении обращения эксперта-техника Аккузина Дениса Ивановича от 22 июня 2018 года о переносе рассмотрения жалобы с личным участием.

Удовлетворить просьбу Аккузина Д.И. о рассмотрении его жалобы на следующем заседании МАК.

О дате заседания будет сообщено дополнительно.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (11), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

3. В отношении обращения от 15 мая 2018 года № 2-376/2018 от мирового судьи судебного участка № 1 Кировского судебного района Дубровской Т.Н. на деятельность эксперта-техника Макушкина Олега Игоревича (номер в государственном реестре экспертов-техников 866).

Принять к сведению информацию, изложенную в частном определении от 15 мая 2018 года к делу № 2-376/2018.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (11), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

4. В отношении заявления от АО «АльфаСтрахование» на деятельность эксперта-техника Хорошуна Михаила Николаевича (номер в государственном

реестре экспертов-техников (далее – номер в реестре) 5859), жалобы от СПАО «Ингосстрах» на деятельность эксперта-техника Сорокина Александра Андреевича (номер в реестре 1043).

Рассмотрение жалоб отложить до следующего заседания МАК для уточнения дополнительной информации.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (11), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

5. В отношении обращения от 25 мая 2018 года № 059-8-12/26107 от Центрального Банка Российской Федерации на деятельность эксперта-техника Соломко Игоря Сергеевича (номер в государственном реестре экспертов-техников 1041).

В соответствии с п. 21 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22 сентября 2016 г. № 277 (далее – Требования) в функции МАК входит аннулирование профессиональной аттестации, в том числе, за неоднократное (два и более) нарушение требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которое привело к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного п. 3.5 Единой методики.

В представленном экспертном заключении нарушений требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, не выявлено.

ФБУ «Росавтотранс» направить копию экспертного заключения, оформленную экспертом-техником Соломко И.С. Центральному Банку Российской Федерации.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (11), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

6. В отношении обращения от гражданина Сазонкина Андрея Евгеньевича на решение Межведомственной аттестационной комиссии об аннулировании профессиональной аттестации.

В соответствии с п. 24 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22 сентября 2016 г. № 277, кандидат (эксперт-техник) имеет право на обжалование решения о непрохождении профессиональной аттестации в течение двух месяцев с даты принятия соответствующего решения.

МАК рассматривает жалобу в срок, не превышающий девяносто календарных дней, с личным участием кандидата (эксперта-техника).

На основании изложенного, МАК приглашает Сазонкина А.Е. на очередное заседание МАК для рассмотрения жалобы с его личным участием. О дате заседания будет сообщено дополнительно.

ФБУ «Росавтотранс» направить Сазонкину А.Е. копии рассмотренных МАК экспертных заключений, на основании которых было принято решение об аннулировании профессиональной аттестации.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (11), «против» - (0), «воздержалось» - (0)

7. В отношении обращений от кандидатов в эксперты-техники Кривдина Артема Сергеевича, Пономарева Дмитрия Викторовича.

В соответствии с Требованиями к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22 сентября 2016 г. № 277 (далее-Требования), направление в письменном виде разъяснений нарушений, допущенных кандидатом при выполнении контрольного задания, не предусмотрено.

В соответствии с п. 24 Требованиям кандидат (эксперт-техник) имеет право на обжалование решения о непрохождении профессиональной аттестации в течение двух месяцев с даты принятия соответствующего решения.

МАК рассматривает жалобу в срок, не превышающий девяносто календарных дней, с личным участием кандидата (эксперта-техника).

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (11), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

8. В отношении обращений от гражданина Боярского Сергея Алексеевича, обращения гражданина Кагазежева Аскера Аслановича, обращения от ООО «Симбирск Экспертиза», обращения гражданина Ширяева Александра Андреевича, заявления гражданина Штоколова Юрия Михайловича.

В соответствии с Требованиями к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22 сентября 2016 г. № 277 (далее-Требования), направление в письменном виде разъяснений нарушений требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которые привели к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного пунктом 3.5 Единой методики, не предусмотрено.

В соответствии с п. 24 Требованиям кандидат (эксперт-техник) имеет право на обжалование решения о непрохождении профессиональной аттестации в течение двух месяцев с даты принятия соответствующего решения.

МАК рассматривает жалобу в срок, не превышающий девяносто календарных дней, с личным участием кандидата (эксперта-техника).

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (11), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

9. В отношении двух жалоб от ПАО СК «Росгосстрах» на деятельность эксперта-техника Крупина Дмитрия Георгиевича (номер в государственном реестре экспертов-техников (далее – номер в реестре) 550), Иваненко Григория Леонидовича (в отношении экспертного заключения № Ф264/09/2017 от 19.09.2017, номер в реестре 2556).

При запросе объяснений и дополнительных материалов у экспертов-техников Крупина Д.Г. и Иваненко Г.Л. было выяснено, что экспертные заключения, предоставленные ПАО СК «Росгосстрах», ими не составлялись.

ФБУ «Росавтотранс» направить копии экспертных заключений Крупину Д.Г. и Иваненко Г.Л. для подачи заявления в компетентные органы.

В связи с этим, рассмотрение данных жалоб будет приостановлено сроком на один месяц с момента передачи копий экспертных заключений.

В случае не предоставления документов, подтверждающих обращение Крупина Д.Г. и Иваненко Г.Л. в компетентные органы в течение установленного периода, возобновить рассмотрение заявлений от ПАО СК «Росгосстрах» без учета поступивших объяснений от экспертов-техников.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (11), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

10. В отношении жалобы от кандидата в эксперты-техники Корчагина Романа Павловича.

В удовлетворении требований отказать.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (11), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

11. В отношении заявления от гражданки Жирновой Марии Александровны о восстановлении профессиональной аттестации эксперта-техника.

В соответствии с п. 24 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22 сентября 2016 г. № 277, кандидат (эксперт-техник) имеет право на обжалование решения об аннулировании профессиональной аттестации в течение двух месяцев с даты принятия соответствующего решения.

МАК рассматривает жалобу в срок, не превышающий девяносто календарных дней, с личным участием кандидата (эксперта-техника).

Решение об аннулировании профессиональной аттестации Жирновой М.А. оставить без изменений.

ФБУ «Росавтотранс» направить копии экспертных заключений для подачи заявления в компетентные органы.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (11), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

12. В отношении заявления от гражданина Лепешинского Александра Владимировича, обращения от Расихина Михаила Михайловича.

ФБУ «Росавтотранс» направить Лепешинскому А.В. и Расихину М.М. копии рассмотренных МАК экспертных заключений, на основании которых было принято решение об аннулировании профессиональной аттестации. В остальных требованиях отказать.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (11), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

13. В отношении заявления от гражданина Филиппова Игоря Александровича.

ФБУ «Росавтотранс» направить Филиппову И.А. копии рассмотренных МАК экспертных заключений, на основании которых было принято решение об аннулировании профессиональной аттестации.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (11), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

14. В отношении двадцати четырёх заявлений от Российского Союза Автостраховщиков на деятельность экспертов-техников Николиева Олега Геннадьевича (номер в государственном реестре экспертов-техников (далее – номер в реестре) 2678), Алексейцева Юрия Алексеевича (номер в реестре 3198), Пестеля Павла Олеговича (номер в реестре 2697), Кишлянова Василия Игоревича (номер в реестре 1089), Галеевой Алины Кадыровны (номер в реестре 6113), Сазонова Дениса Валентиновича (номер в реестре 2032), Мазнёва Павла Александровича (номер в реестре 3654), Хафизова Андрея Владимировича (номер в реестре 5857), Куватова Рената Равильевича (номер в реестре 1012), Тарасова Евгения Александровича (номер в реестре 259), Дмитриева Олега Федоровича (номер в реестре 2304), Филиппюк Ярославы Ростиславовны (номер в реестре 3464), Тимошевского Алексея Викторовича (номер в реестре 2052), Святохина Александра Александровича (номер в реестре 3731), Яковенко Павла Александровича (номер в реестре 1056), Галеева Дамира Наильевича (номер в реестре 1148), Акуленко Андрея Владимировича (номер в реестре 1059), Лукаржевского Дмитрия Юрьевича (номер в реестре 4911), Шагиахметова Руслана Наилевича (номер в реестре 2826), Чернова Дениса Викторовича (номер в реестре 2066), пяти заявлений от ООО «СК «Согласие» на деятельность экспертов-техников Хотченкова Сергея Ивановича (номер в реестре 3476), Галкина Дениса Геннадьевича (номер в реестре 1307), Поздеева Алексея Николаевича (номер в реестре 4643), Бакаевой Вероники Олеговны (номер в реестре 5089), Кузьменко Виталия Павловича (номер в реестре 1454), жалобы от ПАО САК «Энергогарант» на деятельность эксперта-техника Морванюка Александра Витальевича (номер в реестре 635), обращения от гражданина Лищенко Александра Владимировича на деятельность эксперта-техника Чистякова Алексея Михайловича (номер в реестре 1120), жалобы от АО РСК «Стерх» на деятельность эксперта-техника Поправко Евгения Александровича (номер в реестре 5839), обращения от ЗАО «МАКС» на деятельность эксперта-техника Сулейманова Рената Салихзяновича (номер в реестре 5242), обращения Еловской Екатерины Геннадьевны на деятельность эксперта-техника Колушева Игоря Валерьевича (номер в реестре 410), заявления от Соколова Максима Андреевича на деятельность эксперта-техника Абдулина Максима Анатольевича (номер в реестре 1527), обращения от Левиной Елены Анатольевны в отношении эксперта-техника Милюдина Андрея Давыдовича (номер в реестре 3029), обращения от АО СК «Сибирский спас» в отношении эксперта-техника Рыбалова Олега Анатольевича (номер в реестре 4667).

В соответствии с п. 21 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22 сентября 2016 г. № 277 (далее – Требования) в функции МАК входит аннулирование профессиональной аттестации, в том числе, за неоднократное

(два и более) нарушение требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которое привело к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного п. 3.5 Единой методики.

По указанным выше заявлениям предоставлен недостаточный информационный материал для полноценного их рассмотрения (копии документов на транспортные средства, документы, подтверждающие место и дату ДТП, первичные экспертные заключения, на основании которых производились страховые выплаты).

В связи с этим, невозможно провести объективную оценку, допущенных нарушений экспертами-техниками, которые привели к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного пунктом 3.5 Единой методики.

Данные заявления не могут быть удовлетворены.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (11), «против» -(0), «воздержалось» - (0).

15. В отношении обращения от ЗАО «МАКС» на деятельность эксперта-техника Воробьева Германа Геннадьевича (номер в государственном реестре экспертов-техников 3248).

В соответствии с п. 21 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22 сентября 2016 г. № 277 (далее – Требования) в функции МАК входит аннулирование профессиональной аттестации, в том числе, за неоднократное (два и более) нарушение требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которое привело к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного п. 3.5 Единой методики.

В связи с вышеизложенным в функции МАК не входит возможность пересмотра результатов аттестации.

Данное обращение не может быть удовлетворено.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (11), «против» -(0), «воздержалось» - (0).

16. В отношении одиннадцати заявлений от ПАО СК «Росгосстрах» на деятельность экспертов-техников Колбасина Сергея Владимировича (номер в государственном реестре экспертов-техников (далее – номер в реестре) 5168), Князева Вадима Николаевича (номер в реестре 3319), Смелика Сергея Николаевича (номер в реестре 1214), Зараменского Георгия Анатольевича (номер в реестре 5579), Котранова Лазаре Робертовича (номер в реестре 4895), Бережнова Евгения Васильевича (номер в реестре 2467), Мирки Игоря Ивановича (номер в реестре 277), Журначева Павла Андреевича (номер в реестре 2953), Вершинина Евгения Александровича (номер в реестре 4412), Герасимчука Романа Владимировича (номер в реестре 5548), Тихонова Валерия Александровича (номер в реестре 801), жалобы от СПАО «Ингосстрах» на деятельность эксперта-техника Кузьменко Дмитрия Ивановича (номер в реестре 2999), пяти заявлений от Российского Союза

Автостраховщиков на деятельность экспертов-техников Медведева Михаила Александровича (номер в реестре 6166), Величко Алексея Васильевича (номер в реестре 2892), Галеева Дамира Наильевича (номер в реестре 1148), Бессмертного Василия Валерьевича (номер в реестре 6099), Кочкина Сергея Михайловича (номер в реестре 549), двух заявлений от ООО СК «Сервисрезерв» на деятельность эксперта-техника Апанасенко Андрея Владимировича (номер в реестре 836).

В соответствии с п. 21 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22 сентября 2016 г. № 277 (далее – Требования) в функции МАК входит аннулирование профессиональной аттестации, в том числе, за неоднократное (два и более) нарушение требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которое привело к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного п. 3.5 Единой методики.

По результатам рассмотрения представленных экспертных заключений выявлены нарушения требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которые привели к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного п. 3.5 Единой методики.

В связи с этим, в соответствии с п. 21 Требований МАК аннулирует профессиональную аттестацию экспертов-техников:

- Колбасина С.В., Князева В.Н., Смелика С.Н., Зараменского Г.А., Котранова Л.Р., Бережного Е.В., Мирки И.И., Зурначева П.А., Вершинина Е.А., Герасимчука Р.В., Тихонова В.А., Кузьменко Д.И., Медведева М.А., Величко А.В., Галеева Д.Н., Бессмертного В.В., Кочкина С.М., Апанасенко А.В.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (11), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

17. В отношении четырёх заявлений от Российского Союза Автостраховщиков на деятельность экспертов-техников Ефремкина Виктора Александровича (номер в государственном реестре экспертов-техников (далее – номер в реестре) 3573), Колодынского Станислава Геннадьевича (номер в реестре 3869), Курятникова Павла Викторовича (номер в реестре 1174), Ефремова Евгения Сергеевича (номер в реестре 2536), заявления от ООО СК «Сервисрезерв» на деятельность эксперта-техника Лебедева Евгения Михайловича (номер в реестре 1255), заявления от САО «ВСК» на деятельность экспертов-техников Ханова Романа Александровича (номер в реестре 1510), Гейнца Павла Сергеевича (номер в реестре 3830), обращения от гражданки Мосиной Эльмиры Наильевны на деятельность эксперта-техника Борисенко Сергея Леонидовича (номер в реестре 2098)

В соответствии с п. 21 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22 сентября 2016 г. № 277 (далее – Требования) в функции МАК входит аннулирование профессиональной аттестации, в том числе, за неоднократное

(два и более) нарушение требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которое привело к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного п. 3.5 Единой методики.

В представленных экспертных заключениях нарушений требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, не выявлено.

Жалобы не могут быть удовлетворены.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (11), «против» -(0), «воздержалось» - (0).

18. В отношении обращения от АО СО «Талисман» на деятельность эксперта-техника Григорянца Александра Игоревича (номер в государственном реестре экспертов-техников (далее – номер в реестре) 1761), обращения от гражданина Фарукшина Рифа Хуснуллиновича на деятельность эксперта-техника Гольника Евгения Александровича (номер в реестре 5551), жалобы от гражданина Аверикова Юрия Сергеевича на деятельность эксперта-техника Лукешкина Игоря Анатольевича (номер в реестре 2340), жалобы от гражданина Лозицкого Александра Анатольевича на деятельность эксперта-техника Лукешкина Игоря Анатольевича (номер в реестре 2340), жалобы гражданки Лебедевой Натальи Валерьевны на деятельность эксперта-техника Таранича Николая Сергеевича (номер в реестре 5464), обращения гражданина Шайхрунова Руслана Илгизовича на деятельность эксперта-техника Абрамовой Вероники Николаевны (номер в реестре 2848), жалобы от ПАО САК «Энергогарант» на деятельность эксперта-техника Миргородского Романа Александровича (номер в реестре 867), обращения от администрации Тимашевского городского поселения Тимашевского района на деятельность эксперта-техника Калабухова Евгения Владимировича (номер в реестре 1864), обращения гражданки Труновой Татьяны Юрьевны на деятельность эксперта-техника Процевского Вячеслава Михайловича (номер в реестре 5431), жалобы от ООО «СК «Согласие» на деятельность эксперта Фатеева А.И. (в государственном реестре экспертов-техников отсутствует), жалобы от ООО «СК «Согласие» на деятельность эксперта-техника Кузьменко Виталия Павловича (номер в реестре 1454), двенадцати жалоб от ООО «Правовое Ядро» на деятельность Нуриахметова Р.Ш., Загидуллина А.Р., Вильданова И.М., Якупова Р.Р., Вафина И.Т., Казанцева Е.А., Гатина Р.Р. (в государственном реестре экспертов-техников отсутствуют).

В соответствии с п. 21 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22 сентября 2016 г. № 277 в функции МАК входит аннулирование профессиональной аттестации, в том числе, за неоднократное (два и более) нарушение требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которое привело к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного п. 3.5 Единой методики.

Действующими нормативными правовыми актами, регулирующими деятельность данной комиссии, МАК не наделена полномочиями по оценке экспертиз, проведенных не в рамках ОСАГО, оценкой судебных, автотехнических, товароведческих экспертиз, рассмотрением отчетов оценщиков, незаконной деятельности страховых компаний, не проводит служебных проверок и расследований.

Учитывая вышеизложенное, принятие решений по указанным обращениям не входит в компетенцию МАК.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (11), «против» - (0), «воздержалось» - (0)

19. В отношении тринадцати заявлений от Российского Союза Автостраховщиков на деятельность экспертов-техников Перевертова Дмитрия Викторовича (номер в государственном реестре экспертов-техников (далее – номер в реестре) 3699), Шакурова Руслана Фанусовича (номер в реестре 2828), Бровина Олега Юрьевича (номер в реестре 2478), Гудкова Валентина Сергеевича (номер в реестре 6119), Гилязова Динара Робертовича (номер в реестре 5323), Константинова Сергея Владимировича (номер в реестре 5609), Склокина Виталия Александровича (номер в реестре 1729), Тотрова Олега Маирбековича (номер в реестре 438), Вдовикова Андрея Сергеевича (номер в реестре 4816), Дмитриева Олега Федоровича (номер в реестре 2304), Мясникова Евгения Анатольевича (номер в реестре 364), Макарова Сергея Александровича (номер в реестре 496), Перепелкина Ивана Александровича (номер в реестре 4247), четырех заявлений от ООО СК «Сервисрезерв» на деятельность экспертов-техников Потехина Дмитрия Михайловича (номер в реестре 1037), Маловой Елены Васильевны (номер в реестре 3357), Кузьмина Александра Евгеньевича (номер в реестре 4171), Хазова Александра Николаевича (номер в реестре 1618), заявления от САО «ВСК» на деятельность экспертов-техников Большаковой Ирины Александровны (номер в реестре 5307), Гетманца Гиви Олеговича (номер в реестре 6260), Фаршакова Юрия Олеговича (номер в реестре 1906), Абдуллаева Александра Арзумановича (номер в реестре 5282), Магазева Евгения Александровича (номер в реестре 6305), Куркина Эдуарда Анатольевича (номер в реестре 952), жалобы гражданина Белякова Сергея Петровича на деятельность эксперта-техника Меморского Андрея Олеговича (номер в реестре 491), жалобы от ООО «СК «Согласие» на деятельность эксперта-техника Ашмарова Сергея Олеговича (номер в реестре 2455), четырех обращений от ЗАО «МАКС» на деятельность экспертов-техников Узденова Шамиля Аубекировича (номер в реестре 4722), Пака Сергея Валерьевича (номер в реестре 6005), Мезона Григория Сергеевича (номер в реестре 3365), Коновалова Тимофея Станиславовича (номер в реестре 5608), жалобы от гражданина Довгаля Станислава Валерьевича на деятельность эксперта-техника Лукешкина Игоря Анатольевича (номер в реестре 2340), заявления от ООО «РСО «Евроинс» на деятельность эксперта-техника Никитина Романа Алексеевича (номер в реестре 6543), двух заявлений от ПАО СК «Росгосстрах» на деятельность эксперта-техника Катышевцева Олега Владимировича (номер в реестре 3311), Иваненко Григория Леонидовича (в отношении экспертного заключения № Ф272/10/2017 от 11.10.2017, номер в реестре 2556).

В соответствии с п. 21 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22 сентября 2016 г. № 277 (далее – Требования) в функции МАК входит аннулирование профессиональной аттестации, в том числе, за неоднократное (два и более) нарушение требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которое привело к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного п. 3.5 Единой методики.

По результатам рассмотрения представленных экспертных заключений экспертов-техников Перевертова Д.В., Шакурова Р.Ф., Бровина О.Ю., Гудкова В.С., Гилязова Д.Р., Константинова С.В., Склокина В.А., Тотрова О.М., Вдовикова А.С., Дмитриева О.Ф., Мясникова Е.А., Макарова С.А., Перепелкина И.А., Потехина Д.М., Маловой Е.В., Кузьмина А.Е., Хазова А.Н., Большаковой И.А., Гетманца Г.О., Фаршакова Ю.О., Абдуллаева А.А., Магазева Е.А., Куркина Э.А., Меморского А.О., Ашмарова С.О., Узденова Ш.А., Пака С.В., Мезона Г.С., Коновалова Т.С., Лукешкина И.А., Никитина Р.А., Катывцевца О.В., Иваненко Г.Л. были выявлены нарушения требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которые привели к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного п. 3.5 Единой методики.

Данные нарушения требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств вышеуказанными экспертами – техниками будут учтены в дальнейшей работе МАК.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (11), «против» - (0), «воздержалось» - (0)

5. Разное

1. Департаменту государственной политики в области автомобильного и городского пассажирского транспорта Минтранса России (А.С. Бакирею) обеспечить размещение на официальном сайте Минтранса России результатов заседания МАК.

2. Провести заседание МАК для проведения профессиональной аттестации экспертов-техников, осуществляющих независимую техническую экспертизу транспортных средств, в июле-августе 2018 г.

И.о. секретаря Межведомственной
аттестационной комиссии



Н.Г. Виблый