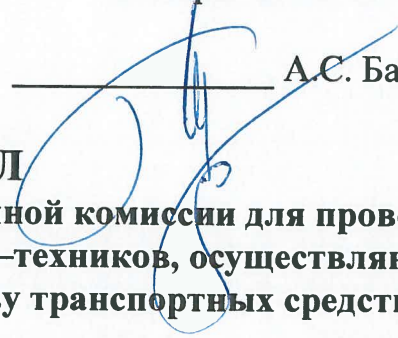



и отитодЦ

Утверждаю
Директор Департамента государственной
политики в области автомобильного и
городского пассажирского транспорта
Минтранса России


А.С. Бакирей

ПРОТОКОЛ
заседания Межведомственной аттестационной комиссии для проведения
профессиональной аттестации экспертов-техников, осуществляющих
независимую техническую экспертизу транспортных средств

г. Москва

28 мая 2018 г.

№ 5

Присутствовали:

Бакирей Алексей Сергеевич	Директор Департамента государственной политики в области автомобильного и городского пассажирского транспорта Минтранса России (председатель Межведомственной аттестационной комиссии)
------------------------------	--

Члены Межведомственной аттестационной комиссии

Котляренко Владимир Иванович	начальник отдела технической политики Департамента государственной политики в области автомобильного и городского пассажирского транспорта Минтранса России
---------------------------------	--

Енин Андрей Александрович	консультант отдела технической политики Департамента государственной политики в области автомобильного и городского пассажирского транспорта Минтранса России
------------------------------	--

Шакиров Юрий Камилевич	начальник Управления правового регулирования и пропаганды безопасности дорожного движения ГУОБДД МВД России
---------------------------	---

Овсянникова Ольга Алексеевна	главный специалист-эксперт отдела правового регулирования, анализа и контроля деятельности судебно-экспертных учреждений Департамента по вопросам правовой помощи и взаимодействия с судебной системой Минюста России
---------------------------------	---

Лукьянчиков Алексей Леонидович	главный эксперт отдела регулирования имущественного страхования Департамента страхового рынка Центрального банка Российской Федерации
Комаров Виталий Васильевич	первый заместитель генерального директора ОАО «НИИАТ» по научной работе
Холоденин Александр Михайлович	начальник Управления методологии технической экспертизы Российского союза автостраховщиков
Виблый Николай Георгиевич	начальник Управления международных соглашений ФБУ «Росавтотранс»
Пихтовникова Наталья Геннадьевна	главный специалист отдела технической политики Управления международных соглашений ФБУ «Росавтотранс» (секретарь Межведомственной аттестационной комиссии)
Приглашенные:	
Мозжухин Денис Геннадьевич	советник председателя Центрального Совета общественной организации «Всероссийское общество автомобилистов»
Дорофеев Сергей Анатольевич	эксперт в области независимой технической экспертизы транспортных средств
Марушенкова Ольга Петровна	главный специалист отдела технической политики Управления международных соглашений ФБУ «Росавтотранс»
Картинкин Дмитрий Петрович	главный специалист отдела технической политики Управления международных соглашений ФБУ «Росавтотранс»
Швец Игорь Олегович	главный специалист отдела технической политики Управления международных соглашений ФБУ «Росавтотранс»

1. Рассмотрение материалов, представленных кандидатами для профессиональной аттестации экспертов-техников

Решили:

Аттестовать 9 кандидатов:

Артемьева Сергея Николаевича, Блинова Евгения Николаевича, Булгакова Юрия Ивановича, Глухова Илью Викторовича, Компанец Андрея Михайловича, Коновалова Алексея Владимировича, Полетаева Дениса Юрьевича, Слепова Олега Юрьевича.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» -(0), «воздержалось» - (0).

Сиделева Романа Витальевича

«за» - (8), «против» -(0), «воздержалось» - (2).

Отказать 132 кандидатам:

Абрамову Анатолию Валентиновичу, Агаджаняну Сергею Владимировичу, Агишевой Наталье Викторовне, Андрееву Виталию Сергеевичу, Ахметшину Ильясу Тагдимовичу, Бабинову Максиму Алексеевичу, Беляеву Виталию Владимировичу, Бирюкову Александру Александровичу, Бокову Александру Владимировичу, Борщеву Олегу Александровичу, Бостанову Азнауру Пахатовичу, Боташеву Хусейну Хасановичу, Булатову Алексею Викторовичу, Ванюхину Кириллу Александровичу, Васильеву Илье Владимировичу, Васильевой Веронике Олеговне, Вахменину Андрею Владимировичу, Вдовиной Юлии Васильевне, Витвинову Константину Геннадьевичу, Волкову Александру Александровичу, Гайсуркаеву Адаму Маулаевичу, Головченко Антону Анатольевичу, Гончарову Александру Владимировичу, Горбуновой Елене Анатольевне, Горскому Дмитрию Викторовичу, Грачевой Анастасии Александровне, Давидову Евгению Дмитриевичу, Давыдову Сергею Васильевичу, Джамбулатову Шемилю Шараниевичу, Долгих Сергею Ивановичу, Дорогинину Владимиру Евгеньевичу, Евсееву Артему Сергеевичу, Егорову Дмитрию Владимировичу, Ерышеву Артуру Станиславовичу, Есоееву Максиму Валерьевичу, Ефимову Дмитрию Антоновичу, Жерноклеву Сергею Александровичу, Звонареву Денису Александровичу, Зыкову Роману Андреевичу, Иванову Олегу Владимировичу, Ильину Дмитрию Николаевичу, Кабанову Даниилу Владимировичу, Казанцеву Михаилу Сергеевичу, Калашникову Максиму Игоревичу, Калмашникову Андрею Владимировичу, Карасеву Антону Сергеевичу, Карданову Рамазану Зауровичу, Килинкаровой Виктории Исаковне, Климову Андрею Сергеевичу, Кокоеву Артему Вильямовичу, Колтунову Дмитрию Витальевичу, Корешкову Андрею Ильичу, Котик Екатерине Владимировне, Крашенинникову Алексею Александровичу, Кривдину Артему Сергеевичу, Кузьменко Александру Анатольевичу, Лебедеву Александру Николаевичу, Левину Игорю Геннадьевичу, Леонтьюку Павлу Евгеньевичу, Лисичкину Александру Николаевичу, Лисуненко Юрию Алексеевичу, Литвину Виктору Владимировичу, Лобову Алексею Александровичу, Логвину Александру Николаевичу, Макееву Александру Васильевичу, Мальцеву Анатолию Анатольевичу, Мальцеву Виталию Анатольевичу, Мамонову Антону Мингиановичу, Межидову Ахмеду

Джабраиловичу, Мельниченко Михаилу Геннадьевичу, Мутафу Михаилу Сергеевичу, Назарову Виталию Сергеевичу, Никифорову Василию Геннадьевичу, Опойкову Даниилу Александровичу, Орехову Виталию Александровичу, Патриной Ольге Борисовне, Пашкову Эдуарду Викторовичу, Пилипчуку Геннадия Васильевичу, Пленкину Кириллу Александровичу, Плешакову Денису Викторовичу, Погосяну Рудiku Агвановичу, Подзигун Елене Александровне, Подшивалову Алексею Валерьевичу, Полунину Алексею Николаевичу, Пономареву Дмитрию Викторовичу, Попову Игорю Игоревичу, Привезенцеву Дмитрию Владимировичу, Прожеперскому Михаилу Викторовичу, Прокопюку Антону Геннадьевичу, Пуцкы Ирине Васильевне, Пчельникову Андрею Витальевичу, Пьяных Татьяне Николаевне, Рассохину Константину Николаевичу, Рашутину Роману Леонидовичу, Романову Максиму Валерьевичу, Руфуллаеву Арифу Бабахановичу, Садковскому Дмитрию Сергеевичу, Сайгушеву Алексею Викторовичу, Свириной Карине Викторовне, Селеверстову Алексею Леонидовичу, Сивкову Сергею Алексеевичу, Скалеву Дмитрию Николаевичу, Слезкину Евгению Александровичу, Солдаткину Андрею Владимировичу, Соловьеву Андрею Николаевичу, Сороченко Сергею Александровичу, Стасенко Александру Сергеевичу, Струеву Николаю Владимировичу, Суханову Евгению Сергеевичу, Сухомлинову Виталию Геннадьевичу, Текнеджяну Альберту Андрониковичу, Терехову Сергею Андреевичу, Теучежу Азамату Асланбечевичу, Томову Олегу Васильевичу, Тулуповой Елене Ивановне, Удрис Виктору Петровичу, Федяеву Денису Игоревичу, Филиппову Александру Викторовичу, Хайдаршину Антону Михайловичу, Хакимову Искандеру Рашитовичу, Хандешину Эдуарду Юрьевичу, Хисамутдинову Аделю Владимировичу, Цыбину Антону Николаевичу, Цыганкову Антону Юрьевичу, Цымбалюку Дмитрию Игоревичу, Чалому Максиму Сергеевичу, Чекулаеву Андрею Сергеевичу, Черному Владимиру Алексеевичу, Чернядьеву Вячеславу Игоревичу, Шило Евгению Васильевичу, Шульгину Андрею Васильевичу, Янцен Яне Николаевне.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» -(0), «воздержалось» - (0).

1.1. В соответствии с п. 24 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22.09.2016 № 277 рассмотрено заявление с личным участием кандидата в эксперты-техники Мельниченко Михаила Геннадьевича.

До кандидата доведена информация по представленному им выполненному контрольному заданию, разъяснены ошибки.

Решение МАК от 27.03.2018 № 3 оставлено без изменений.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» -(0), «воздержалось» - (0).

1.2. В соответствии с п. 24 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22.09.2016 № 277 рассмотрено заявление с личным участием кандидата в эксперты-техники Мельниченко Михаила Геннадьевича.

Федерации от 22.09.2016 № 277 рассмотрена жалоба с личным участием эксперта-техника Асрияна Георгия Валерьевича на решение МАК от 28.02.2018 № 2.

Асрияну Г.В. даны разъяснения на поставленные вопросы по жалобе, на основании которой было принято решение об аннулировании профессиональной аттестации.

Решение МАК от 28.02.2018 № 2 оставлено без изменений.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» -(0), «воздержалось» - (0).

2. Рассмотрение и утверждение контрольного задания № 14, в виде контрольных вопросов и экспертного заключения

1. Утвердить вариант № 14 контрольного задания, в виде исходных данных для экспертного заключения и подготовленное экспертное заключение на основании этих данных, и контрольных вопросов в количестве 10 (десяти) и правильных ответов к ним.

Контрольное задание считается выполненным, если количество правильных ответов на контрольные вопросы составляет не менее 8 (восьми) и экспертное заключение выполнено в соответствии с Положениями Банка России от 19 сентября 2014 года № 432-П и 433-П.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» -(0), «воздержалось» - (0).

3. О заявлениях-жалобах, поступивших в МАК и подготовка ответов на них

Решили:

1. В отношении заявления от гражданина Макушкина Кирилла Владимировича по интересующим его вопросам.

ФБУ «Росавтотранс» направить Макушкину К.В. копии рассмотренных МАК экспертных заключений, на основании которых было принято решение об аннулировании профессиональной аттестации эксперта-техника Макушкина К.В., а также копию уведомления Макушкину К.В. о наличии жалобы в его адрес.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» - (0), «воздержалось» - (0)

2. В отношении жалобы от ПАО СК «Росгосстрах» на деятельность эксперта-техника Сыропятова Михаила Александровича (номер в государственном реестре экспертов-техников (далее – номер в реестре) 2776), жалобы от ЗАО «МАКС» на деятельность эксперта-техника Климова Дмитрия Константиновича (номер в реестре 5958).

При запросе объяснений и дополнительных материалов у экспертов-техников Сыропятова М.А и Климова Д.К. было выяснено, что экспертные заключения, предоставленные ПАО СК «Росгосстрах» и ЗАО «МАКС», ими не составлялись.

ФБУ «Росавтотранс» направить копии экспертных заключений Сыропятову М.А и Климову Д.К. для подачи заявления в компетентные органы.

В связи с этим, рассмотрение данных жалоб будет приостановлено сроком на один месяц с момента передачи копий экспертных заключений.

В случае не предоставления документов, подтверждающих обращение Сыропятова М.А и Климова Д.К. в компетентные органы в течение установленного периода, возобновить рассмотрение заявлений от ПАО СК «Росгосстрах» и ЗАО «МАКС» без учета поступивших объяснений от экспертов-техников.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

3. В отношении частного определения судьи судебного участка № 1 по Советскому судебному району города Казани Нуруллиной Л.Н.

Частное определение доведено до членов МАК и принято к сведению.

Профессиональная аттестация и проверка знаний кандидатов в эксперты-техники проводится в соответствии с приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22 сентября 2016 г. № 277 «Об утверждении требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования».

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

4. В отношении жалобы от гражданки Рафиковой Римы Хайдаровны от 16 апреля 2018 года об отмене решения об аннулировании профессиональной аттестации, принятого на заседании МАК от 28 февраля 2018 года № 2.

В соответствии с п. 24 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22 сентября 2016 г. № 277, кандидат (эксперт-техник) имеет право на обжалование решения об аннулировании профессиональной аттестации в течение двух месяцев с даты принятия соответствующего решения.

МАК рассматривает жалобу в срок, не превышающий девяносто календарных дней, с личным участием кандидата (эксперта-техника).

Решение об аннулировании профессиональной аттестации Рафиковой Р.Х. оставить без изменений.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

5. В отношении заявлений от кандидатов в эксперты-техники Лапшина Александра Ивановича от 21 мая 2018 года, Данилова Михаила Анатольевича от 16 мая 2018 года, Луцевича Дмитрия Александровича от 15 мая 2018 года на решение Межведомственной аттестационной комиссии (далее-МАК) об отказе в профессиональной аттестации.

В соответствии с п. 24 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22 сентября 2016 г. № 277, кандидат (эксперт-техник) имеет право

на обжалование решения о не прохождении профессиональной аттестации в течение двух месяцев с даты принятия соответствующего решения.

МАК рассматривает жалобу в срок, не превышающий девяносто календарных дней, с личным участием кандидата (эксперта-техника).

На основании изложенного, МАК приглашает Лапшина А.И., Данилова М.А., Луцевича Д.А. на очередное заседание для рассмотрения жалобы с их личным участием.

О дате заседания будет сообщено дополнительно.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

6. В отношении заявления от гражданина Расихина Михаила Михайловича на решение Межведомственной аттестационной комиссии об аннулировании профессиональной аттестации.

В соответствии с п. 24 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22 сентября 2016 г. № 277, кандидат (эксперт-техник) имеет право на обжалование решения об аннулировании профессиональной аттестации в течение двух месяцев с даты принятия соответствующего решения.

МАК рассматривает жалобу в срок, не превышающий девяносто календарных дней, с личным участием кандидата (эксперта-техника).

На основании изложенного, МАК приглашает Расихина М.М. на очередное заседание для рассмотрения жалобы с его личным участием.

О дате заседания будет сообщено дополнительно.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

7. В отношении двух заявлений от Российского Союза Автостраховщиков на деятельность экспертов-техников Черкаса Александра Борисовича (номер в реестре экспертов-техников (далее – номер в реестре) 4333), Геращенко Александра Сергеевича (номер в реестре 403), двух жалоб от ООО «СК «Согласие» на деятельность экспертов-техников Марченко Дмитрия Александровича (номер в реестре 3659), Батанова Сергея Дмитриевича (номер в реестре 2869), жалобы от СПАО «Ингосстрах» на деятельность эксперта-техника Луцкого Александра Николаевича (номер в реестре 2341), обращения от индивидуального предпринимателя Кузнецова Николая Юрьевича на деятельность экспертов-техников Абдуллина Вячеслава Ренадовича (номер в реестре 5870), Соцкова Сергея Александровича (номер в реестре 709), Козлова Виктора Владимировича (номер в реестре 4135), Алякринской Веры Александровны (номер в реестре 2438), заявления от ООО «Русское страховое общество «Евроинс» на деятельность эксперта-техника Белякова Валерий Олегович (номер в реестре 1753), заявления от ООО «Поволжский страховой альянс» на деятельность экспертов-техников Власова Евгения Алексеевича (номер в реестре 1757), Даллакяна Андраника Мишаевича (номер в реестре 5558), Айрапетьянца Артура Георгиевича (номер в реестре 1291), Баранника Романа Сергеевича (номер в реестре 6096).

В соответствии с п. 21 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22 сентября 2016 г. № 277 (далее – Требования) в функции МАК входит аннулирование профессиональной аттестации, в том числе, за неоднократное (два и более) нарушение требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которое привело к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного п. 3.5 Единой методики.

По указанным выше заявлениям предоставлен недостаточный информационный материал для полноценного их рассмотрения (копии документов на транспортные средства, копии справок ГИБДД, первичные экспертные заключения, на основании которых производились страховые выплаты).

В связи с этим, невозможно провести объективную оценку, допущенных нарушений экспертами-техниками, которые привели к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного пунктом 3.5 Единой методики.

Данные заявления не могут быть удовлетворены.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» -(0), «воздержалось» - (0).

8. В отношении жалобы от АО «ГСК «Югория» на деятельность эксперта-техника Ахметова Юрия Александровича (номер в государственном реестре экспертов-техников (далее – номер в реестре) 5290), девяти заявлений от ПАО СК «Росгосстрах» на деятельность экспертов-техников Шекультирова Сальбия Абдулаховича (номер в реестре 4346), Штоколова Юрия Михайловича (номер в реестре 2841), Захаренко Сергея Николаевича (номер в реестре 4482), Филиппова Игоря Александровича (номер в реестре 6226), Лаптиева Алексея Ивановича (номер в реестре 1182), Стенякина Максима Николаевича (номер в реестре 5013), Мартиросяна Андраника Робертовича (номер в реестре 6590), Кучеренко Никиты Михайловича (номер в реестре 6446), Чернобая Юрия Олеговича (номер в реестре 6502), двух жалоб от СПАО «Ингосстрах» на деятельность экспертов-техников Швецовой Ольги Николаевны (номер в реестре 2834), Смоленского Евгения Викторовича (номер в реестре 5704), четырёх заявлений от Российского Союза Автостраховщиков на деятельность экспертов-техников Козака Владимира Нестеровича (номер в реестре 3617), Никитченко Марии Александровны (номер в реестре 1796), Сазонкина Андрея Евгеньевича (номер в реестре 2738), Амерхановой Анны Викторовны (номер в реестре 3994), заявления от ООО «СК Сервисрезерв» на деятельность эксперта-техника Клычева Муслима Исаевича (номер в реестре 6140), двух заявлений от АО «СОГАЗ» на деятельность экспертов-техников Кошкокова Каплана Замировича (номер в реестре 3873), Кагазежева Аскера Аслановича (номер в реестре 1862), жалобы от ПАО «СК Южурал-Аско» на деятельность эксперта-техника Кикоть Евгения Михайловича (номер в реестре 2577).

В соответствии с п. 21 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе

требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22 сентября 2016 г. № 277 (далее – Требования) в функции МАК входит аннулирование профессиональной аттестации, в том числе, за неоднократное (два и более) нарушение требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которое привело к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного п. 3.5 Единой методики.

По результатам рассмотрения представленных экспертных заключений выявлены нарушения требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которые привели к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного п. 3.5 Единой методики.

В связи с этим, в соответствии с п. 21 Требования МАК аннулирует профессиональную аттестацию экспертов-техников:

- Ахметова Ю.А., Шекультирова С.А., Штоколова Ю.М., Захаренко С.Н., Филиппова И.А., Лаптиева А.И., Стенякина М.Н., Мартиросяна А.Р., Кучеренко Н.М., Чернобая Ю.О., Швецовой О.Н., Смоленского Е.В., Козака В.Н., Никитченко М.А., Сазонкина А.Е., Амерхановой А.В., Клычева М.И., Кошокова К.З., Кагазежева А.А., Кикоть Е.М.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

9. В отношении заявления от Российского Союза Автостраховщиков на деятельность эксперта-техника Гуцина Константина Александровича (номер в государственном реестре экспертов-техников 6120).

В соответствии с п. 21 Требования к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22 сентября 2016 г. № 277 (далее – Требования) в функции МАК входит аннулирование профессиональной аттестации, в том числе, за неоднократное (два и более) нарушение требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которое привело к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного п. 3.5 Единой методики.

В представленных экспертных заключениях нарушений требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, не выявлено.

Жалоба не может быть удовлетворена.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

10. В отношении заявления от Российского Союза Автостраховщиков на деятельность эксперта-техника Кузьмина Юрия Анатольевича (номер в государственном реестре экспертов-техников (далее – номер в реестре) 2607), жалобы от АО «АльфаСтрахование» на деятельность эксперта-техника Иванова Владимира Ивановича (номер в реестре 1671).

Предоставленные для рассмотрения документы не соответствуют данным, указанным в заявлении (жалобе).

В связи с этим, невозможно провести объективную оценку, допущенных нарушений экспертами-техниками, которые привели к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного пунктом 3.5 Единой методики.

Данные заявления не могут быть удовлетворены.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» -(0), «воздержалось» - (0)

11. В отношении заявления от Российского Союза Автостраховщиков в отношении эксперта-техника Потапова Алексея Вячеславовича (номер в государственном реестре экспертов-техников (далее – номер в реестре) 6011), заявления от СПАО «Ингосстрах» на деятельность эксперта-техника Това Дамира Руслановича (номер в реестре 2236), заявления гражданина Хлебникова Павла Геннадьевича на деятельность эксперта-техника Келарева Аркадия Вячеславовича (номер в реестре 3314), жалобы от ООО «Талан плюс» на деятельность эксперта-техника Скворцова Евгения Александровича (номер в реестре 893), жалобы гражданина Мерьякубова Р.М. на деятельность эксперта-техника Лялякина Сергея Владимировича (номер в реестре 1092), жалобы гражданина Шилова Климента Игоревича на деятельность эксперта-техника Федяева Игоря Михайловича (номер в реестре 1904), обращения гражданки Аникеенко Людмилы Марэновны на деятельность гражданина Пузикова Андрея Григорьевича.

В соответствии с п. 21 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22 сентября 2016 г. № 277 в функции МАК входит аннулирование профессиональной аттестации, в том числе, за неоднократное (два и более) нарушение требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которое привело к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного п. 3.5 Единой методики.

Действующими нормативными правовыми актами, регулирующими деятельность данной комиссии, МАК не наделена полномочиями по оценке экспертиз, проведенных не в рамках ОСАГО, оценкой судебных, автотехнических экспертиз, рассмотрением отчетов оценщиков.

Учитывая вышеизложенное, принятие решений по указанным обращениям не входит в компетенцию МАК.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» - (0), «воздержалось» - (0)

12. В отношении обращения от ООО «СК «Согласие» на деятельность эксперта-техника Лукьянскова Дмитрия Александровича (номер в государственном реестре экспертов-техников (далее – номер в реестре) 3651), четырех заявлений от Российского Союза Автостраховщиков на деятельность экспертов-техников Туртанова Андрея Васильевича (номер в реестре 1612), Крупина Дмитрия Георгиевича (номер в реестре 550), Смолькина Олега Геннадьевича (номер

в реестре 1213), Печенюка Сергея Николаевича (номер в реестре 2700), жалобы от АО «Югория» на деятельность эксперта-техника Пястолова Леонида Сергеевича (номер в реестре 4653), заявления от ПАО СК «Росгосстрах» на деятельность эксперта-техника Тихонова Валерия Александровича (номер в реестре 801).

В соответствии с п. 21 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22 сентября 2016 г. № 277 (далее – Требования) в функции МАК входит аннулирование профессиональной аттестации, в том числе, за неоднократное (два и более) нарушение требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которое привело к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного п. 3.5 Единой методики.

По результатам рассмотрения представленных экспертных заключений были выявлены нарушения требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которые привели к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного п. 3.5 Единой методики.

В связи с этим, эксперты-техники Лукьянсков Д.А., Туртанов А.В., Крупин Д.Г., Смолькин О.Г., Печенюк С.Н., Пястолов Л.С., Тихонов В.А. уведомляются о выявленных нарушениях требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» - (0), «воздержалось» - (0)

5. Разное

1. Департаменту государственной политики в области автомобильного и городского пассажирского транспорта Минтранса России (А.С. Бакирею) обеспечить размещение на официальном сайте Минтранса России результатов заседания МАК.

2. Провести заседание МАК для проведения профессиональной аттестации экспертов-техников, осуществляющих независимую техническую экспертизу транспортных средств, в июне-июле 2018 г.

Секретарь Межведомственной
аттестационной комиссии



Н.Г. Пихтовникова