

Утверждаю  
Директор Департамента государственной  
политики в области автомобильного и  
городского пассажирского транспорта  
Минтранса России

  
А.С. Бакирей

**ПРОТОКОЛ**

**заседания Межведомственной аттестационной комиссии для проведения профессиональной аттестации экспертов-техников, осуществляющих независимую техническую экспертизу транспортных средств**

г. Москва

25 апреля 2018 г.

№ 4

**Присутствовали:**

Бакирей  
Алексей Сергеевич

Директор Департамента государственной  
политики в области автомобильного и городского  
пассажирского транспорта Минтранса России  
(председатель Межведомственной  
аттестационной комиссии)

**Члены Межведомственной аттестационной комиссии**

Енин  
Андрей Александрович

консультант отдела технической политики  
Департамента государственной политики  
в области автомобильного и городского  
пассажирского транспорта Минтранса России

Созинов  
Андрей Николаевич

заместитель начальника управления инженерно-  
технических экспертиз-начальник отдела  
автотехнических экспертиз ЭКЦ МВД России

Николаев  
Дмитрий Александрович

ведущий государственный судебный эксперт  
лаборатории судебной автотехнической  
экспертизы федерального бюджетного  
учреждения Российского федерального центра  
судебной экспертизы при Минюсте России

Овсянникова Ольга Алексеевна	главный специалист-эксперт отдела правового регулирования, анализа и контроля деятельности судебно-экспертных учреждений Департамента по вопросам правовой помощи и взаимодействия с судебной системой Минюста России
Лукьянчиков Алексей Леонидович	главный эксперт отдела регулирования имущественного страхования Департамента страхового рынка Центрального банка Российской Федерации
Комаров Виталий Васильевич	первый заместитель генерального директора ОАО «НИИАТ» по научной работе
Уфимцев Евгений Владимирович	исполнительный директор Российского союза автостраховщиков
Холоденин Александр Михайлович	начальник Управления методологии технической экспертизы Российского союза автостраховщиков
Пихтовникова Наталья Геннадьевна	главный специалист отдела технической политики Управления международных соглашений ФБУ «Росавтотранс» (секретарь Межведомственной аттестационной комиссии)
	Приглашенные:
Беляков Дмитрий Сергеевич	заместитель генерального директора ФБУ «Росавтотранс»
Мозжухин Денис Геннадьевич	советник председателя Центрального Совета общественной организации «Всероссийское общество автомобилистов»
Дорофеев Сергей Анатольевич	эксперт в области независимой технической экспертизы транспортных средств
Коненков Игорь Юрьевич	представитель Центрального комитета всероссийского профессионального союза работников аудиторских оценочных экспертных и консалтинговых организаций
Марушенкова Ольга Петровна	главный специалист отдела технической политики Управления международных соглашений ФБУ «Росавтотранс»

Зуев Кирилл Николаевич	главный специалист политики	специалист Управления	отдела международных соглашений	технической ФБУ «Росавтотранс»
Швец Игорь Олегович	главный специалист политики	специалист Управления	отдела международных соглашений	технической ФБУ «Росавтотранс»

### 1. Рассмотрение материалов, представленных кандидатами для профессиональной аттестации экспертов-техников

Решили:

Аттестовать 27 кандидатов:

Агапитова Николая Павловича, Беликову Ангелину Александровну, Воронкова Александра Валерьевича, Дашенко Андрея Владимировича, Денисова Анатолия Юрьевича, Дьяконова Николая Сергеевича, Ильина Сергея Николаевича, Кириллова Дмитрия Юрьевича, Киселева Александра Владимировича, Коваленко Алексея Викторовича, Кривоногова Александра Васильевича, Кузнецова Василия Васильевича, Лих Тимофея Георгиевича, Мамниашвили Левани Зауровича, Миргород Елену Михайловну, Михайлова Леонида Петровича, Муталова Ильдара Салаватовича, Мягкова Илью Игоревича, Неупокоева Сергея Николаевича, Никишина Алексея Александровича, Нуруллова Рената Эриковича, Ребежа Андрея Владимировича, Сакулина Вадима Юрьевича, Соловьева Виталия Валерьевича, Тютюгину Оксану Анатольевну, Хмелева Романа Александровича, Чибискова Владимира Александровича.

Отказать 128 кандидатам:

Акимову Артему Сергеевичу, Андриенко Антону Михайловичу, Афанасьевой Веронике Николаевне, Багаветдинову Руслану Дамировичу, Багирову Владимиру Бедрединовичу, Барабашу Максиму Владимировичу, Благодатских Ирине Георгиевне, Богачеву Дмитрию Романовичу, Бойко Михаилу Сергеевичу, Болдыревой Елене Николаевне, Бостанову Азнауру Пахатовичу, Быхало Александру Сергеевичу, Володину Андрею Андреевичу, Воробьеву Александру Сергеевичу, Гатауллину Халилу Ильдусовичу, Гафурову Мураду Маликовичу, Гиль Сергею Викторовичу, Гиро Максиму Леонидовичу, Голдобину Руслану Ивановичу, Голикову Михаилу Юрьевичу, Гончарову Максиму Викторовичу, Грибову Владимиру Вениаминовичу, Гриневу Алексею Николаевичу, Дарбиняну Араму Анатольевичу, Датхужеву Эльдару Довлетбиевичу, Дедову Андрею Васильевичу, Дервянко Роману Евгеньевичу, Джаримову Зауру Давлетбиевичу, Дзязикову Мовле Абубукаровичу, Диаконову Денису Владимировичу, Дубровскому Юрию Николаевичу, Дудаеву Рустаму Халитовичу, Еберзину Андрею Владимировичу, Емельянову Денису Алексеевичу, Ермоленко Кириллу Валерьевичу, Журавлеву Алексею Юрьевичу, Загитову Рамилю Наильевичу, Затоне Роману Евгеньевичу,

Иванникову Александру Павловичу, Исупову Андрею Владимировичу, Калинин  
 Евгению Анатольевичу, Камалову Руслану Дантисовичу, Карамзину Роману  
 Олеговичу, Каранкевичу Дмитрию Александровичу, Карпову Игорю Геннадиевичу,  
 Качуре Нелли Анатольевне, Кнышову Сергею Николаевичу, Ковалеву Дмитрию  
 Геннадьевичу, КокOLEVУ Александру Николаевичу, Кондрашину Андрею  
 Сергеевичу, Кордюкову Павлу Валерьевичу, Коробкину Александру  
 Александровичу, Котову Олегу Викторовичу, Круговому Евгению Юрьевичу,  
 Кручинину Павлу Александровичу, Куракиной Анне Геннадьевне, Лазаренко  
 Дмитрию Михайловичу, Лапшину Александру Ивановичу, Ларионову Андрею  
 Алексеевичу, Лодкину Евгению Сергеевичу, Лосинскому Владимиру  
 Александровичу, Лусникову Александру Михайловичу, Луцевич Дмитрию  
 Александровичу, Мазурову Николаю Николаевичу, Мальцеву Михаилу  
 Владимировичу, Маркову Владимиру Валерьевичу, Марковой Оксане Алексеевне,  
 Матэк Дмитрию Владимировичу, Мельник Сергею Николаевичу, Мишунину  
 Евгению Евгеньевичу, Моргунову Александру Васильевичу, Мравян Санвелу  
 Родиковичу, Мурзалину Максиму Сагнаевичу, Назарову Ивану Николаевичу,  
 Некрасову Михаилу Сергеевичу, Никифорову Валентину Владимировичу, Опойкову  
 Даниилу Александровичу, Ополченному Андрею Владимировичу, Оппель Артему  
 Александровичу, Осинникову Александру Васильевичу, Осиповой Юлии  
 Андреевне, Паняеву Сергею Валерьевичу, Патрушеву Ивану Александровичу,  
 Переходе Николаю Сергеевичу, Першикову Владимиру Александровичу,  
 Подлесных Дмитрию Александровичу, Пожидаеву Евгению Алексеевичу,  
 Полещуку Владимиру Викторовичу, Полякову Алексею Викторовичу, Поляковой  
 Татьяне Витальевне, Попович Николаю Валерьевичу, Поцебенко Артуру  
 Алексеевичу, Пустовалову Ивану Сергеевичу, Ревингину Николаю Борисовичу,  
 Родину Семену Ильичу, Ромашкиной Ольге Александровне, Руткевич Павлу  
 Сергеевичу, Савченко Денису Эдуардовичу, Самарскому Максиму Николаевичу,  
 Самигулину Дамиру Рауфовичу, Свиридову Максиму Валентиновичу, Смоленскому  
 Виктору Викторовичу, Сотникову Сергею Александровичу, Станишевскому  
 Александру Валерьевичу, Уланову Михаилу Владимировичу, Улядарову Артуру  
 Владиславовичу, Урманчееву Артему Валерьевичу, Ушакову Александру  
 Анатольевичу, Файман Антону Дмитриевичу, Федосееву Сергею Викторовичу,  
 Федотову Кузьме Анатольевичу, Фролову Александру Константиновичу,  
 Харитонову Вадиму Дмитриевичу, Хасанову Рамилю Николаевичу, Хатанову  
 Дмитрию Викторовичу, Хуснулину Марсу Гусмановичу, Чернову Артему  
 Владимировичу, Чилигину Василию Александровичу, Чурахину Алексею  
 Владимировичу, Шарипову Рустаму Анверовичу, Швецову Дмитрию  
 Владимировичу, Швецову Эдуарду Борисовичу, Шелкопляс Олегу Анатольевичу,  
 Шишкину Павлу Владимировичу, Шредер Андрею Николаевичу, Шуленкову  
 Сергею Вячеславовичу, Щербань Сергею Аркадьевичу, Ямбулатову Данияру  
 Рафаэлевичу.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» -(0), «воздержалось» - (0).

1.1. В соответствии с п. 24 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований

ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22.09.2016 № 277 рассмотрено заявление с личным участием кандидата в эксперты-техники Васина Владимира Александровича.

До кандидата доведена информация по представленному им выполненному контрольному заданию, разъяснены ошибки.

Решение МАК от 28.02.2018 № 2 оставлено без изменений.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» -(0), «воздержалось» - (0).

1.2. В соответствии с п. 24 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22.09.2016 № 277 рассмотрена жалоба с личным участием эксперта-техника Аккузина Дениса Ивановича на решение МАК от 29.01.2018 № 1.

В соответствии с разъяснениями по поставленным вопросам в данной жалобе членами МАК Аккузину Д.И. подготовить аргументированный ответ и выслать его в секретариат МАК для дальнейшего рассмотрения на очередном заседании МАК.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» -(0), «воздержалось» - (0).

1.3. В соответствии с п. 18 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22.09.2016 № 277 (далее – Требования) и на основании письма Министерства юстиции Российской Федерации от 28.03.2018 № 12-41722/18 включить в государственный реестр экспертов-техников государственного судебного эксперта ФБУ Уральского регионального центра судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации, аттестованного на право самостоятельного производства экспертиз по экспертной специальности «Исследование транспортных средств в целях определения стоимости восстановительного ремонта и оценки» и получившего допрофобразование по данной специальности:

Ворожцова Тимофея Дмитриевича.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за»- (10), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

---

## **2. Рассмотрение и утверждение контрольного задания № 13, в виде контрольных вопросов и экспертного заключения**

1. Утвердить Вариант № 13 контрольного задания, в виде исходных данных для экспертного заключения и подготовленное экспертное заключение на основании этих данных, и контрольных вопросов в количестве 10 (десяти) и правильных ответов к ним.

Контрольное задание считается выполненным, если количество правильных ответов на контрольные вопросы составляет не менее 8 (восьми) и экспертное

заключение выполнено в соответствии с Положениями Банка России от 19 сентября 2014 года № 432-П и 433-П.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

### **3. О внесении изменений в приказ Минтранса России от 22.09.2016 № 277**

1. Членами МАК обсуждены, рассмотрены и согласованы предложения по внесению изменений в Требования к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22 сентября 2016 г. № 277 с целью усовершенствования процедуры аннулирования профессиональной аттестации экспертов-техников,

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

### **4. О заявлениях-жалобах, поступивших в МАК и подготовка ответов на них**

Решили:

1. В отношении обращения от гражданина Вартанова Артема Геннадьевича и Асрияна Георгия Валерьевича на решение Межведомственной аттестационной комиссии об аннулировании профессиональной аттестации.

В соответствии с п. 24 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22 сентября 2016 г. № 277, кандидат (эксперт-техник) имеет право на обжалование решения о непрохождении профессиональной аттестации в течение двух месяцев с даты принятия соответствующего решения.

МАК рассматривает жалобу в срок, не превышающий девяносто календарных дней, с личным участием кандидата (эксперта-техника).

На основании изложенного, МАК приглашает Вартанова А.Г. и Асрияна Г.В. на очередное заседание МАК для рассмотрения жалоб с их личным участием. О дате заседания будет сообщено дополнительно.

ФБУ «Росавтотранс» направить Вартанову А.Г. и Асрияну Г.В. копии рассмотренных МАК экспертных заключений, на основании которых было принято решение об аннулировании профессиональной аттестации.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» - (0), «воздержалось» - (0)

2. В отношении жалобы от ПАО СК «Росгосстрах» на деятельность эксперта-техника Калабухова Евгения Владимировича (номер в государственном реестре экспертов-техников 1864).

При запросе объяснений и дополнительных материалов у эксперта-техника Калабухова Е.В. было выяснено, что экспертные заключения, предоставленные ПАО СК «Росгосстрах», им не составлялись.

ФБУ «Росавтотранс» направить копии экспертных заключений Калабухову Е.В. для подачи заявления в компетентные органы.

В связи с этим, рассмотрение данной жалобы будет приостановлено сроком на один месяц с момента передачи копий экспертных заключений.

В случае не предоставления документов, подтверждающих обращение Калабухова Е.В. в компетентные органы в течение установленного периода, возобновить рассмотрение заявления от ПАО СК «Росгосстрах» без учета поступивших объяснений от эксперта-техника.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

3. В отношении заявления от гражданина Марченко Александра Викторовича по интересующим его вопросам.

ФБУ «Росавтотранс» направить копии экспертных заключений Марченко А.В. для подачи заявления в компетентные органы.

Решение об аннулировании профессиональной аттестации оставить без изменений.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

4. В отношении обращения от гражданина Микульского Андрея Валерьевича об отмене решения об аннулировании профессиональной аттестации, принятого на заседании МАК от 31 октября 2017 года № 9.

В продлении срока обжалования решения о непрохождении профессиональной аттестации отказать.

Решение об аннулировании профессиональной аттестации Микульского А.В. оставить без изменений.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

5. В отношении жалобы от кандидата в эксперты-техники Мельниченко Михаила Геннадьевича на решение Межведомственной аттестационной комиссии (далее-МАК) об отказе в профессиональной аттестации.

В соответствии с п. 24 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22 сентября 2016 г. № 277, кандидат (эксперт-техник) имеет право на обжалование решения о непрохождении профессиональной аттестации в течение двух месяцев с даты принятия соответствующего решения.

МАК рассматривает жалобу в срок, не превышающий девяносто календарных дней, с личным участием кандидата (эксперта-техника).

На основании изложенного, МАК приглашает Мельниченко М.Г. на очередное заседание для рассмотрения жалобы с его личным участием.

О дате заседания будет сообщено дополнительно.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

6. В отношении обращений от кандидатов в эксперты-техники Боташева Хусейна Хасановича, Черного Владимира Алексеевича, Корчагина Романа Павловича, Хандешина Эдуарда Юрьевича.

В соответствии с Требованиями к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22 сентября 2016 г. № 277 (далее-Требования), направление в письменном виде разъяснений нарушений, допущенных кандидатом при выполнении контрольного задания, не предусмотрено.

В соответствии с п. 24 Требованиям кандидат (эксперт-техник) имеет право на обжалование решения о непрохождении профессиональной аттестации в течение двух месяцев с даты принятия соответствующего решения.

МАК рассматривает жалобу в срок, не превышающий девяносто календарных дней, с личным участием кандидата (эксперта-техника).

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

7. В отношении 7 (семи) заявлений от ПАО СК «Росгосстрах» на деятельность экспертов-техников Чаткина Александра Федоровича (номер в государственном реестре экспертов-техников (далее – номер в реестре) 910), Нерсесова Александра Артуровича (номер в реестре 6467), Мигранова Наиля Нагимулловича (номер в реестре 2008), Махмутова Юлая Хазинуровича (номер в реестре 6691), Лепешинского Александра Владимировича (номер в реестре 488), Жирновой Марии Александровны (номер в реестре 3575), Нагимова Рината Шакирзяновича (номер в реестре 3677), 2 (двух) обращений от ООО «СК Согласие» на деятельность экспертов-техников Малахова Владимира Ивановича (номер в реестре 1336), Медведева Ивана Львовича (номер в реестре 2351), обращения от СО «Верна» на деятельность эксперта-техника Гакаме Рустама Нурдиновича (номер в реестре 456), жалобы от ОАО «АльфаСтрахование» на деятельность эксперта-техника Вронского Алексея Викторовича (номер в реестре 845), обращения от СПАО «Ингосстрах» на деятельность эксперта-техника Магомедханова Серажутдина Магомедхановича (номер в реестре 4573).

В соответствии с п. 21 Требованиям к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22 сентября 2016 г. № 277 (далее – Требования) в функции МАК входит аннулирование профессиональной аттестации, в том числе, за неоднократное (два и более) нарушение требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которое привело к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного п. 3.5 Единой методики.

По результатам рассмотрения представленных экспертных заключений выявлены нарушения требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных



средств, которые привели к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного п. 3.5 Единой методики.

В связи с этим, в соответствии с п. 21 Требований МАК аннулирует профессиональную аттестацию экспертов-техников:

- Чаткина А.Ф., Нерсесова А.А., Мигранова Н.Н., Махмутова Ю.Х., Лепешинского А.В., Жирновой М.А., Нагимова Р.Ш., Малахова В.И., Медведева И.Л., Гакаме Р.Н., Вронского А.В., Магомедханова С.М.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

8. В отношении заявления от ПАО СК «Росгосстрах» на деятельность эксперта-техника Газизуллина Марселя Тагировича (номер в государственном реестре экспертов-техников 1851).

В соответствии с п. 21 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22 сентября 2016 г. № 277 (далее – Требования) в функции МАК входит аннулирование профессиональной аттестации, в том числе, за неоднократное (два и более) нарушение требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которое привело к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного п. 3.5 Единой методики.

В представленных экспертных заключениях нарушений требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, не выявлено.

Жалоба не может быть удовлетворена.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

9. В отношении заявления от Российского Союза автостраховщиков на деятельность эксперта-техника Черкаса Александра Борисовича (номер в реестре экспертов-техников (далее – номер в реестре) 4333), заявления от ООО «СК «Согласие» на деятельность эксперта-техника Марченко Дмитрия Александровича (номер в реестре 3659).

Отложить рассмотрение данных заявлений до предоставления дополнительных материалов от вышеуказанных организаций.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

10. В отношении жалобы от СПАО «Ингосстрах» на деятельность эксперта-техника Королевой Анны Ивановны (номер в реестре 5610).

Жалоба подана без обоснования превышения предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного п. 3.5 Единой методики.

Оснований для рассмотрения данной жалобы нет.

Также МАК обращает внимание, на недопустимость формы представленного экспертного заключения.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» - (0), «воздержалось» - (0).

11. В отношении заявления от ООО ПФК «Спецтехника» на деятельность эксперта-техника Жукова Алексея Алексеевича (номер в реестре экспертов-техников (далее – номер в реестре) 2134), частного определения Мирowego судьи Жернаковой О.П. в отношении деятельности эксперта-техника Денисова Дмитрия Алексеевича (номер в реестре 817), жалобы от гражданина Мерьякубова Р.М. на деятельность эксперта-техника Лялякина Сергея Владимировича (номер в реестре 1092), обращения гражданки Петровой Н.Х. в отношении эксперта-техника Коршунова Михаила Владимировича (номер в реестре 2986), заявления от граждан Кузьмина В.Г. и Балиной Е.А. в отношении эксперта-техника Бавыкина Виталия Валерьевича (номер в реестре 4007), обращения гражданки Волковой В.Л. в отношении эксперта-техника Цоя Леонида Герасимовича (номер в реестре 909), обращения Центрального банка Российской Федерации в отношении эксперта-техника Соломко Игоря Сергеевича (номер в реестре 1041).

В соответствии с п. 21 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22 сентября 2016 г. № 277 в функции МАК входит аннулирование профессиональной аттестации, в том числе, за неоднократное (два и более) нарушение требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которое привело к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного п. 3.5 Единой методики.

Действующими нормативными правовыми актами, регулирующими деятельность данной комиссии, МАК не наделена полномочиями по оценке экспертиз, проведенных не в рамках ОСАГО, нарушениями использования экспертами-техниками программного обеспечения, оценкой судебных, автотехнических экспертиз, рассмотрением отчетов оценщиков, расследованию преступной деятельности экспертов-техников.

Учитывая вышеизложенное, принятие решений по указанным обращениям не входит в компетенцию МАК.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» - (0), «воздержалось» - (0)

12. В отношении 2 (двух) заявлений от САО ПАО СК «Росгосстрах» на деятельность экспертов-техников Демарева Сергея Борисовича (номер в государственном реестре экспертов-техников (далее – номер в реестре) 2519), Шушпанова Игоря Валерьевича (номер в реестре 669), жалобы от гражданки Юрченко Т.А. на деятельность эксперта-техника Берендакова Константина Львовича (номер в реестре 2093), жалобы от АО «АльфаСтрахование» на деятельность эксперта-техника Темурова Алика Тагировича (номер в реестре 980), обращения от ОАО «НАСКО» на деятельность Дермана Александра Анатольевича (номер в реестре 1854), обращения от СПАО «Ингосстрах» на деятельность эксперта-техника Фролова Романа Николаевича (номер в реестре

2412), жалобы от СПАО «Ингосстрах» на деятельность эксперта-техника Сидорова Андрея Александровича (номер в реестре 2391).

В соответствии с п. 21 Требований к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требований к их профессиональной аттестации, оснований ее аннулирования, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22 сентября 2016 г. № 277 (далее – Требования) в функции МАК входит аннулирование профессиональной аттестации, в том числе, за неоднократное (два и более) нарушение требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которое привело к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного п. 3.5 Единой методики.

По результатам рассмотрения представленных экспертных заключений были выявлены нарушения требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств, которые привели к превышению предела статистической достоверности результатов экспертизы, установленного п. 3.5 Единой методики.

В связи с этим, эксперты-техники Демарев С.Б., Шушпанов И.В., Берендаков К.Л., Темуров А.Т., Дерман А.А., Фролов Р.Н., Сидоров А.А. уведомляются о выявленных нарушениях требований нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в области независимой технической экспертизы транспортных средств.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - (10), «против» - (0), «воздержалось» - (0)

## 5. Разное

1. Департаменту государственной политики в области автомобильного и городского пассажирского транспорта Минтранса России (А.С. Бакирею) обеспечить размещение на официальном сайте Минтранса России результатов заседания МАК.

2. Провести заседание МАК для проведения профессиональной аттестации экспертов-техников, осуществляющих независимую техническую экспертизу транспортных средств, в мае 2018 г.

Секретарь Межведомственной  
аттестационной комиссии



Н.Г. Пихтовникова